Dosarul nr. 2-959/2024 /2-24061152-38-2-06062024-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Emisă la **06 septembrie 2024** în mun. Orhei
Hotărîrea întocmită integral la **04 noiembrie 2024**

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central), Eugeniu Ciubotaru, examinând cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Aventus Finance" împotriva lui Igor Chiriac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, a soluționat cauza civilă la cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Aventus Finance" împotriva lui Igor Chiriac cu privire la încasarea datoriei derivată din contractul de împrumut nr. 141538 din 28 decembrie 2020 în sumă de 12810 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 562,36 lei, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 06 iunie 2024, societatea cu răspundere limitată "Aventus Finance" s-a adresat Judecătoriei Orhei cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Chiriac cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de împrumut nr. 141538 din 28 decembrie 2020 și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat în sumă de 526,36 lei.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că potrivit contractului de împrumut nr. 141538 din 28 decembrie 2020, OCN „Aventus Finance" SRL a acordat pârâtului Igor Chiriac un împrumut în sumă de 7000 lei, pe un termen de 30 zile, ziua scadenței fiind 27 ianuarie 2021.

Reclamanta a mai indicat că contractul a fost încheiat la distanță, prin acceptarea ofertei de către pârât, în conformitate cu prevederile pct. 3 al convenției.

Societatea cu răspundere limitată "Aventus Finance" a susținut că pe parcursul termenului de creditare, de către pârât, au fost încălcate condițiile contractului de împrumut, ce se referă la rambursarea împrumutului și ale altor plăți aferente, în termenul stabilit. Conform pct. 4, 4.6 și 6 din contractul de împrumut, pârâtul s-a obligat să ramburseze împrumutul și alte plăți aferente în termen de până la 27 ianuarie 2021. Conform pct. 4.7, 6.4 din contract, în cazul nerambursării împrumutului și ale altor plăți aferente în termenul

stabilit, la sumele datorate se aplică penalități în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Reclamanta a invocat că în legătură cu încălcarea repetată de către pârât a condițiilor contractului de împrumut, OCN „Aventus Finance" SRL a expediat în adresa acestuia pretenția din 24 ianuarie 2024 privind nerambursarea în termen a împrumutului și a plăților aferente, termenul pentru achitarea datoriilor fiind stabilit până la 05 februarie 2024. În termenul stabilit, datoriile nu au fost achitate. În aceste scrisori, au fost clar expuse toate cerințele reclamantului, a fost menționat că în cazul neîndeplinirii acestor cerințe, eschivării de la achitarea datoriilor, organizația se va adresa în instanța de judecată în vederea încasării silite a datoriilor acumulate. Însă, atât în termenul stabilit, cât și până în prezent, datoriile așa și nu au fost achitate.

Suplimentar, reclamanta a mai remarcat că potrivit situației din 26 martie 2024, suma totală a datoriilor pârâtului Igor Chiriac față de OCN „Aventus Finance" SRL, aferentă contractului de împrumut nr. 141538 din 28 decembrie 2020, constituia suma de 12810 lei, formată din soldul împrumutului în mărime de 7000 lei, dobînda aferentă în mărime de 378 lei și penalitatea în mărime de 5432 lei.

OCN „Aventus Finance" SRL și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 774, 776, 858 alin. (2), 901 alin. (1), 1242 alin. (1) Cod civil.

Astfel, societatea reclamantă a solicitat încasarea de la Igor Chiriac a datoriei în mărime de 12810 lei, formată în baza contractului de împrumut nr. 141538 din 28 decembrie 2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Igor Chiriac, fiind înștiințat legal prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței (f.d.18) despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, la data de 01 iulie 2024 a depus prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de către OCN „Aventus Finance" SRL.

În cuprinsul acesteia, a indicat că la 12 decembrie 2020, între OCN „Aventus Finance" SRL și Igor Chiriac a fost perfectat contractul de împrumut cu nr. 141538 din 28 decembrie 2020. Tot atunci, fără a fi familiarizat cu condițiile contractului, Igor Chiriac a fost impus să semneze contractul privind împrumutul.

Pârâtul a subliniat că în contractul încheiat între părți au fost introduse clauze abuzive, care generează perceperea unor sume exorbitante din contul consumatorilor fără ca acestea să aibă vreo susținere legală. Or, reclamanta aplică unele dobânzi, penalități și comisioane ilegale și care sunt ascunse în contract, care nu au fost negociate cu consumatorul.

A mai punctat și faptul că suma penalității depășește normele legale, fapt inadmisibil prin prisma legislației naționale. Cît privește suma de 5432 lei cu titlul de penalitate, solicitată de OCN „Aventus Finance", a menționat că aceasta nu este reflectată în actele contabile ale societății reclamante.

Igor Chiriac a notat că din Codul civil a fost exclusă noțiunea de reziliere pe când OCN „Aventus Finance” SRL continuă să opereze cu noțiunea respectivă, chiar și să o aplice în raport cu consumatorii.

A mai relevat că nu este clar ce reprezintă așa noțiuni ca comision de administrare a cărui sumă depășește jumătate din suma creditului, se aplică dobânda aferentă contractului și concomitent se aplică dobânda de întârziere, penalitate de notificare și penalitate de reziliere, taxa aferentă, nefiind clar ce reprezintă această taxă și justificarea ei legală. Toate aceste împrejurări conturează opinia că se impune constatarea nulității clauzelor contractului de credit, perfectat între Igor Chiriac și OCN „Aventus Finance” SRL.

Făcând referire la art. 327-329, 1077, 1078,1079 Cod civil, pârâtul a solicitat respingerea integrală a acțiunii în sensul formulat și constatarea ca fiind abuzive și nule cu caracter retroactiv clauzele din contractul de împrumut și recunoașterea nulității absolute a contractului de împrumut.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată pe baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea societății cu răspundere limitată ”Aventus Finance” împotriva lui Igor Chiriac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Art. 276^2 alin. (3) Cod de procedură civilă stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la 28 decembrie 2020, între OCN “Aventus Finance” SRL, în calitate de împrumutător şi Igor Chiriac, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contactul de împrumut nr. 141538 (f.d.7-8). Potrivit acestei convenții, reclamanta a acordat pîrîtului suma de 7000 lei, pe un termen de 30 zile, cu stabilirea unei dobînzi contractuale în mărime de 0,18 % zilnic, coeficientul dobânzii anuale efective (DAE) constituind 89,62% anual. Valoarea total plătibilă a creditului egală cu 7378 lei.

Conform ordinului de plată nr. 141538 din 28 decembrie 2020, OCN „Aventus Finance” a transferat către Igor Chiriac suma de 7000 lei (f.d.9).

Totodată, potrivit certificatului privind achitările și datoria cet. Igor Chiriac în baza contractului de împrumut nr. 141538 din 28 decembrie 2020, prezentat de către societatea

comercială reclamantă, Igor Chiriac a achitat în contul stingerii datoriei suma de 1190 lei, care a fost repartizată la contul stingerii penalității (f.d.12).

Reclamanta OCN „Aventus Finance" SRL a expediat în adresa pârâtului somația despre restituirea creditului restant și a atenționat pârâtul că cere achitarea integrală a datoriei în termen de până la 05 februarie 2024, în caz contrar OCN „Aventus Finance" SRL va depune cerere de chemare în judecată (f.d.10).

În consecință, reclamanta OCN „Aventus Finance" SRL prin prezenta cauză solicită încasarea sumei împrumutului neachitat în mărime de 7000 lei, dobânda contractuală în mărime de 378 lei, penalitatea în sumă de 5432 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Enumerînd circumstanțele de fapt, ab initio, este lesne de relevat că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Art. 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.(4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1764 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Conform art. 1242 Cod civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile,

iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

Conform art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Din materialele cauzei, se confirmă transmiterea de către reclamantă în beneficiul pârâtului a sumei împrumutului în mărime de 7000 lei (f.d.9). Astfel, organizația de creditare nebancară ”Aventus Finance” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligațiile asumate faţă de debitor, potrivit contractului.

Pîrîtul, Igor Chiriac, fiind obligat să restituie suma împrumutului, în conformitate cu prevederile contractuale, nu și-a executat în termen obligațiile contractuale ce-i incumbă.

Astfel, deoarece Igor Chiriac nu şi-a asumat obligaţia de a restitui creditul, nu a prezentat probe care ar demonstra că s-ar fi conformat pe deplin acestei obligaţii, iar părţile contractante au convenit că în aceste condiţii reclamanta poate solicita împrumutul scadent, judecătorul conchide că în beneficiul OCN „Aventus Finance” SRL de la pârât, urmează a fi încasată suma restantă din corpul creditului în mărime de 7000 lei, derivată din contractul de credit nebancar nr. 141538 din 28 decembrie 2020.

Cât priveşte capătul acţiunii cu privire la încasarea dobînzii contractuale, judecătorul reține că potrivit pct. 4.3.1.1 al contractului, pentru creditul nebancar contractat pe un termen scurt în cadrul promoției și/sau prin activarea promocodului, rata dobânzii aferente împrumutului pentru o zi calendaristică constituie 0,18 %.

In concreto, judecătorul remarcă că în speță, SRL ”Aventus Finance” prin contractul de împrumut nr. 141538 din 28 decembrie 2020, a calculat pentru încasare la suma acordată cu titlu de împrumut în mărime de 7000 lei, pe un termen de 30 zile, dobânda în mărime de 378 lei, ceea ce reprezintă 89,62 % anual (DAE) (f.d.7)

Prin prisma normelor de drept invocate supra, în raport cu clauzele contractului de împrumut, judecătorul constată că mărimea dobânzii solicitate de către reclamantă este una rezonabilă și prin urmare va încasa de la debitorul Igor Chiriac, suma stabilită cu titlu de dobândă contractuală prin convenția părților, în mărime de 378 lei. Această sumă a fost extrem de transparent reflectată chiar pe prima pagină a contractului de împrumut din 28 decembrie 2020 și indubitabil, a fost agreată de către pîrît. Per-a-contrario, toate alegațiile lui Igor Chiriac la acest capitol sunt neavenite și derivă din interpretarea eronată a normelor aplicabile.

Referitor la solicitarea reclamantei cu privire la încasarea penalității în sumă de 5432 lei, judecătorul reține că potrivit pct. 4.6 al contractului de împrumut, „penalitatea zilnică din soldul sumei restante nerambursate la data scadentă: 1%, dar minimum 30 MDL zilnic” (f.d.7, pe verso).

Conform art. 947 alin. (1), (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform art. 953 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

La fel, izvoarele de drept în materie similară accentuează dreptul instanţei de a reduce clauza penală disproporţionată în raport cu situația financiară dificilă, dacă depășește suma datoriei, dacă mărimea este excesivă, dacă datoria a fost achitată, dacă întârzierea este neesențială, etc.

Prin certificatul de achitare a datoriilor de către debitorul Igor Chiriac, ultimul a chitat în contul stingerii penalității suma de 1190 lei. La fel, tot de aici se deduce că creditoarea solicită încasarea penalității în mărime de 5432 lei (1% pe zi, calculată pentru perioada 30 mai 2021 - 12 februarie 2024) (f.d.12).

La caz, judecătorul atestă temeiul reducerii clauzei penale, calculată conform contractului de împrumut nr. 141538 din 28 decembrie 2020, or sumele reținute și revendicate de la consumatorul Igor Chiriac, sunt excesive în raport cu mărimea datoriei revendicate, în raport cu mărimile clauzei penale aplicate de către alte organizații de microfinanțare, dar și în raport cu circumstanțele speței, din care rezultă că devin inechitabile plățile revendicate în proporții excesive. Mai mult, trebuie de punctat că la caz, penalitatea are un veritabil caracter punitiv, și nicidecum reparatoriu.

În aceeași ordine de idei, este lesne de evidențiat că potrivit art. 1069 alin. (1) și (4) Codul civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă

parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

Potrivit art. 1072 Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075. Listele prevăzute de articolele menţionate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

Conform art. 1077 Cod civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: (...) 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

La caz, penalitatea de întârziere în mărime de 1% pe zi, prevăzută la pct. 4.6 din condițiile contractuale speciale ale contractului, este vădit exagerată, neechitabilă și prin urmare este o compensație disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

În consecință, judecătorul ajunge la concluzia că clauza ce prevede penalitatea fixă în mărime de 1 %, este, per se și o clauză parțial abuzivă și ca urmare supusă nulității absolute, prin prisma nulității de protecție a consumatorului, pe care instanța este obligată să o invoce din oficiu (dar în principiu, a fost invocată și de către pîrît).

Astfel, rezultînd din interesele creditorului, care a oferit un împrumut, dar nu a primit în termenele stabilite contraprestația, judecătorul va stabili valoarea clauzei penale în funcție de proporționalitatea dintre valoarea sumei restante și valoarea chemată să sancționeze debitorul pentru neexecutarea diligentă a obligațiilor sale, instanța va reduce mărimea clauzei penale stabilită de reclamantă și va stabili valoarea clauzei penale la 0,04% pentru fiecare zi de întârziere.

Respectiv, fiind redusă penalitatea, judecătorul va puncta că spre încasare se va admite cu acest titlu, pentru perioada 30.05.2021 - 12.02.2024, doar suma de 2766,40 lei (7000 lei * 0,04% * 988 zile = 2766,40 lei).

Cu referire la argumentul pârâtului Igor Chiriac invocat în referința depusă precum că reclamanta OCN „Aventus Finance” SRL a introdus în contract clauze abuzive, care generează perceperea unor sume exorbitante din contul consumatorului cu titlu de dobânzi, comisioane, taxe și penalități, judecătorul va face următoarele precizări.

Potrivit art. 3 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, *costul total al creditului pentru consumatori reprezintă* toate costurile, inclusiv dobînda,

comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii, *valoarea totală a creditului* – sumele totale puse la dispoziţie în baza unui contract de credit; *valoarea totală plătibilă de către consumator* – suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator.

Prin urmare Legea nr. 202/2013 permite de a distinge 3 categorii de plăți pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul își execută corespunzător obligațiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu își execută corespunzător obligațiile contractuale (dobânda de întârziere, penalitățile, cheltuielile de judecată).

Deși Igor Chiriac prin referință menționează că OCN „Aventus Finance" solicită încasare unor comisioane, taxe aferente de la debitor în temeiul contractului de împrumut, judecătorul reține că creditoarea a solicitat doar rambursarea împrumutului, dobânzii contractuale și a penalității.

Astfel, judecătorul notează că debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligației pecuniare asumate. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Modalitățile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligației pecuniare sunt următoarele: încasarea penalităților de întârziere (dacă au fost prevăzute de contract sau de lege); încasarea dobânzii de întârziere; încasarea altui prejudiciu cu prezentarea dovezilor (dacă prejudiciul nu se acoperă prin penalități).

În concluzie, judecătorul conchide că convenția părților urmează să producă efecte juridice în sensul în care a fost negociată și semnată de acestea. Ori, pîrîtul Igor Chiriac, a încercat doar să se exonereze nejustificat de obligația contractuală ce-i incumbă și să înainteze argumente impertinente, care își au geneza într-o interpretare eronată a prevederilor normative aplicabile în speță.

Așa cum sunt neavenite alegațiile ce țin de anularea clauzelor abuzive, la fel sunt nefondate și pretențiile ce țin de anularea in integrum a convenției de împrumut nr. 141538 din 28.12.2020. Or, careva temeiuri întemeiate a priori nu există, toate argumentele pîrîtului neavînd vreun fundament factologic sau juridic.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul punctează că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut

cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conţinutul ordinului de plată nr. 527 din 22 mai 2024 (f.d.2), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menţionate, OCN „Aventus Finance" SRL a achitat suma de 562,36 lei cu titlu de taxă de stat.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din a suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

Potrivit anexei nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.1.2, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta OCN „Aventus Finance" SRL privind încasarea datoriei este întemeiată parțial, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Igor Chiriac în beneficiul reclamantei, suma de 455,73 lei (10144,40 lei – 5001 lei = 5143,40 lei * 4% = 205 lei + 250 lei = 455,73 lei) cu titlu de taxă de stat.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu art. 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul –

h o t ă r ă ş t e :

Cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Aventus Finance" împotriva lui Igor Chiriac cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Igor Chiriac, născut la ***** *****, cod numeric personal *****, domiciliat în mun. Orhei, str. Ștefan cel Mare, nr. 3, ap. 5, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Aventus Finance", cod fiscal 1017600033652, cu sediul în mun. Chişinău, str. Lev Tolstoi, nr. 27, în baza contractului de împrumut nr. 141538 din 28 decembrie 2020, suma de 10144 (zece mii una sută patruzeci și patru) lei și 40 bani (7000 lei - suma restantă a împrumutului; 378 lei - dobânda aferentă; 2766,40 lei - penalitatea) cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 455 (patru sute cincizeci și cinci) lei și 73 bani.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru