Dosarul nr.4r-4844/24
4-24053399-02-4r-14112024

D E C I Z I E

30 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1790/2024 din 04 octombrie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 18 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.ANTA01016797, prin care persoana juridică S.R.L „Galiz-Sv”, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei mii) lei, în baza art.197 alin.(7) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 10.07.2023, ora 16:00, în mun.Chişinău, str.Calea Moșilor 2/1, operatorul de transport rutier, din lipsă de supraveghere și control, a admis efectuarea transportului rutier de persoane, prin servicii regulate, pe cursa Chișinău 16:00 – Praga 16:00, în perioada 01.07.2023-10.07.2023, în lipsa la bordul vehiculului rutier, a autorizației în original, pentru cursa respectivă, precum că ele au fost eliberate de Agenție la data de 07.08.2023, astfel ignorând prevederile art.70 lit.b) din Codul transporturilor rutiere.

2. La rândul său, reprezentantul S.R.L „Galiz-Sv”, Sergiu Sloninov, la 03 mai 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei Agenției Naționale Transport Auto din 18.04.2024, solicitând anularea

procesului-verbal cu privire la contravenţie și încetarea procesului contravențional în privința S.R.L „Galiz-Sv”.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat în esență că, fapta contravențională pentru care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.04.2024, este motivată ca fiind constatată în de drept și prin prisma Codului transporturilor rutiere, coroborat cu art.197 alin.(7) din Codul contravențional, fiind invocat că în luna iulie 2023, Galiz-Sv S.R.L., a efectuat cursa regulată Chișinău 16.00- Praga, din fără a deține la bord autorizația de transport, fapt constatat reieșind din situația că autorizațiile au fost emise de către AA ANTA la 07.08.2023, (01.08.2023). În susținerea poziției sale, a indicat că, cursa regulată Chișinău 16.00-Praga, a fost autorizată și atribuită spre deservire de AA ANTA către Galiz-Sv S.R.L., prin Ordinul AA ANTA din data de 27.04.2023. Conform scrisorii SRL „Gările Auto Moderne”, adresate Direcției de Poliție a mun.Chişinău, cu nr.39 din 17.10.2023- „...Cursa regulată Chișinău 16.00- Praga este atribuită spre deservire operatorului de transport SRL „Galiz-Sv”, în baza autorizației prezentate, care a fost eliberată de către Agenția Națională Transport Auto la data de 28.04.2023”, fiind anexate autorizațiile, astfel argumentul AA ANTA prin care indică că autorizațiile în luna iulie 2023 nu au fost eliberate, este una falsă și netemeinică. Menționează că, control în trafic nu a avut loc, AA ANTA nu a verificat niciodată autocarele în luna iulie 2023, ne având probe în acest sens, iar sancțiunea aplicată pentru o presupusă contravenție este nulă. Atrage atenție că, în condițiile Codului transporturilor rutiere, art.39 alin.(15), După obţinerea autorizaţiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internaţional de la statul unde este situat celălalt cap de rută, precum şi de la statele tranzitate, autorizaţiile corespunzătoare vor fi eliberate operatorului de transport rutier şi de către Agenţie. În condițiile art.38 alin.(14) din Codul transporturilor rutiere, Autorizaţia de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional se eliberează doar pentru rutele/cursele incluse în programele de transport rutier şi atribuite conform prezentului articol, în termen de 5 zile lucrătoare de la data atribuirii. Autoritatea competentă, în urma şedinţelor de atribuire, va notifica operatorul de transport rutier cu privire la eliberarea autorizaţiei, acesta fiind obligat să o ridice în termen de 10 zile lucrătoare din momentul notificării şi să înceapă deservirea rutelor/curselor în termen de 20 de zile din momentul notificării. Aplicabil și art.11 alin.(1), (2) și (3) al Legii nr.235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Licenţa/autorizaţia se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administraţiei publice şi/sau altă instituţie abilitată prin lege cu funcţii de reglementare

şi de control nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea ei. La rubrica procesul-verbal a fost întocmit-reprezentantului Galiz-Sv S.R.L., deși tot în el mai este indicat că este în lipsă. Mai indică că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.04.2024, este întocmit în baza unor constatări eronate și arbitrare.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1790/2024 din 04 octombrie 2024, a fost hotărât: 1) Se admite contestația înaintată de către reprezentantul persoanei juridice S.R.L „Galiz-Sv", Sergiu Sloninov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei Agenției Naționale Transport Auto seria/nr.ANTA01016797 din 18.04.2024, în baza art.197 alin.(7) din Codul contravențional. 2) Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01016797 din 18.04.2024 încheiat de Agenția Națională Transport Auto, prin care persoana juridică S.R.L „Galiz-Sv", a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(7) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1790/2024 din 04 octombrie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

6. În motivarea recursului menționează că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră totalmente nefondată şi pasibilă casării din următoarele considerente. A fost imputat faptul că, în calitate de operator de transport rutier din lipsa de supraveghere și control a admis efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe cursa Chișinău 16:00 - Praga 16:00, în perioada 01.07.2023-10.07.2023, în lipsa la bordul vehiculului rutier, a autorizației în original, pentru cursa respectivă, precum că a fost eliberată de Agenție la data de 07.03.2024, fiind ignorat art.70, lit. b) Codul transporturilor rutiere, acțiunile fiind calificate în temeiul art. 197, alin.(7) Codul contravențional. Cu întâietate, circumstanțele comiterii contravenției au fost descrise cu lux de amănunte, și anume: „*în lipsa la bordul vehiculului rutier a autorizației"* **în original**, pentru cursa respectivă", ceea ce instanța de fond persona a menționat în hotărârea pronunțată, însă, din păcate, a dat o apreciere totalmente eronată și contradictorie. Mai mult ca atât, partea recurentă notează că, fapta imputată, prevăzută la art.197 alin.(7) Codul contravențional în redacția legii de până la 07.09.2024, se realizează prin efectuarea) transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa, la bordul vehiculului rutier, a actelor permisive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este prevăzută de legislația în vigoare. În această ordine de idei,

intimatei i-a fost imputată ignorarea art.70 lit. b) Codul transporturilor rutiere, potrivit căruia: *„Operatorul de transport rutier şi/sau conducătorul auto care efectuează transport rutier contra cost prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional, interraional sau internațional are obligația, pe toată durata transportului, să dețină la bordul vehiculului rutier b) autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate, însoțită de graficul de circulație*, ***în original”.*** Aşadar, în speță intimata deținea la bordul vehiculului rutier copia şi nu originalul autorizației de transport rutier, fapt confirmat de însăși aceasta. Reiterează în mod repetat, intimatei nu i se impută nedeținerea actului permisiv ca atare sau lipsa dreptului de deservire a cursei Chișinău 16:00 - Praga 16:00, însă pentru efectuarea acestei curse, este obligatorie prezența autorizației în original la bordul vehiculului rutier, despre care fapt operatorul de transport rutier a cunoscut sau trebuia să cunoască. Totodată, este absolut irelevant faptul, precum că copia autorizației a fost eliberată intimatei de către Agenție, respectiv, ultima i-a permis să efectueze cursa regulată, deoarece sunt anumite condiții şi prevederi legale imperative pentru deservirea unei cursei regulate, încălcarea cărora se sancționează contravențional. Prin urmare, partea recurentă concluzionează că, instanța de fond nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, iar hotărârea instanței nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Codul contravențional. În contextul celor relatate şi având în vedere faptul că, instanța de fond nu ar constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii, precum și în scopul reparării erorilor de drept, cauza în speță urmează a fi remisă la rejudecare în alt complet de judecată.

7. Conform art.471 alin.1-2 Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, conform

prevederilor art.473 alin.(1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

9. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 Cod de procedură penală aplicate corespunzător.

10. Conform art.466 Codul contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

11. Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

12. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

13. În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

14. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

15. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că la data de 18 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.ANTA01016797, prin care persoana juridică S.R.L „Galiz-Sv", a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei mii) lei, în baza art.197 alin.(7) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 10.07.2023, ora 16:00, în mun.Chişinău, str.Calea Moșilor 2/1, operatorul de transport rutier, din lipsă de supraveghere și control, a admis efectuarea transportului rutier de persoane, prin servicii regulate, pe cursa Chișinău 16:00 – Praga 16:00, în perioada 01.07.2023-10.07.2023, în lipsa la bordul vehiculului rutier, a autorizației în original, pentru cursa respectivă, precum că ele au fost eliberate de Agenție la data de 07.08.2023, astfel ignorând prevederile art.70 lit.b) din Codul transporturilor rutiere.

16. La rândul său, reprezentantul S.R.L „Galiz-Sv", Sergiu Sloninov, la 03 mai 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei Agenției Naționale Transport Auto din 18.04.2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și încetarea procesului contravențional în privința S.R.L „Galiz-Sv".

17. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1790/2024 din 04 octombrie 2024, a fost hotărât: 1) Se admite contestația înaintată de către reprezentantul persoanei juridice S.R.L „Galiz-Sv", Sergiu Sloninov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei Agenției Naționale Transport Auto seria/nr.ANTA01016797 din 18.04.2024, în baza art.197 alin.(7) din Codul contravențional. 2) Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01016797 din 18.04.2024 încheiat de Agenția Națională Transport Auto, prin care persoana juridică S.R.L „Galiz-Sv", a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(7) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

18. Drept consecință, instanța de fond, concluzionând că agentul constatator nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente comiterea contravenției, a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție și încetat procesul

contravențional. Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

19. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

20. Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat implicit activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

21. Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

22. Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Codul contravențional *urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.* Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza art.461 Codul contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța

de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

23. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

24. În conjunctura celor expuse, se atestă faptul că, circumstanțele comiterii contravenției au fost descrise cu lux de amănunte, și anume: „în lipsa la bordul vehiculului rutier a autorizației" în original, pentru cursa respectivă", ceea ce instanța de fond a dat o apreciere totalmente eronată și contradictorie.

25. În această ordine de idei, se atestă că a fost imputată ignorarea art.70 lit. b) Codul transporturilor rutiere, potrivit căruia: „*Operatorul de transport rutier şi/sau conducătorul auto care efectuează transport rutier contra cost prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional, interraional sau internațional are obligația, pe toată durata transportului, să dețină la bordul vehiculului rutier b) autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate, însoțită de graficul de circulație,* în original".

26. Prin urmare, la bordul vehiculului rutier era copia şi nu originalul autorizației de transport rutier, fapt confirmat de însăși aceasta. Mai mult ca atât, nu se impută nedeținerea actului permisiv ca atare sau lipsa dreptului de deservire a cursei Chișinău 16:00 - Praga 16:00, însă pentru efectuarea acestei curse, este obligatorie prezența autorizației în original la bordul vehiculului rutier, despre care fapt operatorul de transport rutier a cunoscut sau trebuia să cunoască. În aceiași ordine, este absolut irelevant faptul, precum că copia autorizației a fost eliberată intimatei de către Agenție, respectiv, ultima i-a permis să efectueze cursa regulată, deoarece sunt anumite condiții şi prevederi legale imperative pentru deservirea unei cursei regulate, încălcarea cărora se sancționează contravențional.Totodată, instanța de recurs atestă că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată norma art.197 din Codul contravențional. Drept urmare, prima instanță nu s-a condus de modificările operate la dispoziția respectivă.

27. Mai mult ca atât, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientului.

28. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea

procesului contravențional în privința persoanei juridice S.R.L „Galiz-Sv”. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional.

29. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

30. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

31. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1790/2024 din 04 octombrie 2024 și remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail