Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Iordachi Natalia
Dosarul nr. 2ri-22/26 (2-23051583-02-2ri-13012026)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L „Casa de Comerț VITA", împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 6 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023, emise în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro" și cererile de alăturare depuse de Casa Națională de Asigurări Sociale, SRL „Moldpetgaz Service", SRL „Forward Internațional", SRL „Avia Invest", SRL „Luxury Line", SRL „Lux Proba Grup", SRL „Bionic Lux", SRL „Premier Energy", SRL „Lukoil Moldova", SRL „Coca Cola", ÎM „Regia Apă Canal Bălți", SRL „Brutărie Liberte amb", SA „Moldovagaz", SRL „Testareprim Auto", SRL „Comalimser Sud", SRL „Romsticom", SRL „Chocolux", SRL „Chocolux Nord", SRL „Royal Progres", SRL „Gupa Grup", GȚ „Moraru", SRL „Historia Proiectus", SRL „Electromotor Service", SRL „Nordagro Sort", SRL „Amid Auto", SA „Cricova Vin", SA „TD Grup", SRL „Legal Energy", SRL „Consonanța", SRL „Aqua Ice", SA „Iugintertrans", SRL „Jivius", SRL „Radcor Prim", SRL „Pronatur Prim", SRL „Ronix", SRL „Divat", SA „MAIB Leasing", SRL „Consalcom", SRL „Vita", SRL „Maurt", SA „Drumuri Ialoveni", IP „Institutul de cercetări pentru culturi de câmp Selecția", SRL „Megranomis", cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Tirex Petrol" SA,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 6 aprilie 2023, creditorul SRL „Ancom Agro" a depus cerere introductivă în instanța de judecată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ÎM „Tirex Petrol" SA.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro".

La cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro" s-au alăturat creditorii: Casa Națională de Asigurări Sociale, SRL „Moldpetgaz", SRL „Forward Internațional", SRL „Luxury Line", SRL „Avia Invest", SRL „Lux Proba Grup", SRL „Binonic Lux", SRL „Premier Energy", SRL „Lukoil Moldova", SRL „Coca Cola", SRL „Brutărie Liberte

Amb", SA „Moldova Gaz", SRL „Testare Prim", SRL „Comalimser Sud", SRL „Romsticom", SRL „Chocolux", SRL „Royal Progres", SRL „Grupa Grup", SRL „Historia Proiectus", SRL „Electromotor Service", SRL „Nord Agro Sort", SRL „Amid Auto", GȚ „Moraru Sergiu", SRL „Legal Energy", SA „TD Grup", SA „Cricova Vin", SA „FEE Nord", care la fel au solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Tirex Petrol" SA și validarea creanțelor.

La 19 mai 2023, ÎM „Tirex Petrol" SA a depus o cerere privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității.

La 5 iunie 2023, ÎM „Tirex Petrol" SA a înregistrat cu nr. 5-8-10549, cererea suplimentară la cererea din 19 mai 2023 privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2023 (f. d. 28, vol.16), s-a admis parțial cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol" SA la 19 mai 2023 și 5 iunie 2023 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității și ridicarea măsurilor de asigurare.

S-a aprobat operațiunea cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol" SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare obținute pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol" SA a următoarelor bunuri imobile: *****, 226/1 la preț de înstrăinare nu mai puțin de 1.700.000 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 2.400.000 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 3.600.000 lei; număr cadastral *****situat în ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 2.351.667 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 26.790.860 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 17.504.900 lei; număr cadastral ***** situat în r-nul Leova ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 2.822.068 lei; număr cadastral ***** și ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 17.572.900 lei; număr cadastral ***** situat în r-nul Edineț, ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 1.340.833 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 12.367.430 lei;

Cu aprobarea achitării din contul mijloacelor financiare obținute sub supravegherea administratorului provizoriu a Taxei pe Valoare Adăugată pentru bunurile sus menționate tranzacționate și a datoriilor ÎM „Tirex Petrol" SA față de BC „MAIB".

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Central) din 10 aprilie 2023 în scopul încheierii operațiunilor sus menționate asupra bunurilor imobile: număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, situat în mun. Chișinău *****, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** *****, număr cadastral *****situat în *****, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, număr cadastral ***** situat în r-nul Leova *****, număr cadastral ***** și *****, situat în mun. Chișinău *****, număr cadastral *****, situat în r-nul Edineț, *****, număr cadastral *****, situat în mun. Chișinău *****.

În rest cererea s-a respins.

La 12 iulie 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a depus o cerere privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2023 (f. d. 225, vol.19), s-a admis cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 12 iulie 2023 înregistrat cu numărul 5-8-13101 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) Legea insolvabilității și ridicarea măsurilor de asigurare.

S-a aprobat operațiunea cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol” SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare obținute pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol” SA a următoarelor bunuri imobile:

- Număr cadastral ***** și *****.03 situat în***** extravilan, la prețul total de tranzacționare inclusiv utilajul și valoarea TVA de 8.600.000 lei;
- Număr cadastral ***** situat în *****la prețul total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 3.600.000 lei;
- Număr cadastral *****situat în ***** la prețul total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 14.000.000 lei;
- Număr cadastral ***** situat în ***** la preț total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 4.300.000 lei;
- Număr cadastral ***** situat în r***** la prețul total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 4.700.000 lei;
- Număr cadastral ***** situat în ***** la prețul total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 5.450.000 lei, cu transferarea sumelor obținute în rezultatul acestor tranzacții pe conturile ÎM „Tirex Petrol” SA și direcționarea acestora la achitarea Taxei pe Valoare Adăugată pentru bunurile sus menționate tranzacționate și datoriilor față de BC „Moldinconbank” SA sub supravegherea administratorului provizoriu.

S-a ridicat sechestru aplicat în scopul încheierii operațiunilor sus menționate asupra bunurilor imobile: număr cadastral ***** și *****.03 situat în*****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral *****situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în r*****, număr cadastral ***** situat în *****.

La 21 august 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat corectarea omisiunilor și includerea corectă a construcțiilor, ori sunt bunuri accesorii a construcțiilor în privința cărora a fost ridicat sechestru prin încheierea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 septembrie 2023, s-a admis cererea suplimentară depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 21 august 2023.

S-a admis cererea suplimentară depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 21 august 2023.

S-a aprobat operațiunea cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol” SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare obținute pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol” SA a următoarelor bunuri imobile:

- construcției număr cadastral ***** situat în ***** la preț de înstrăinare, împreună cu terenul nr. cadastral ***** nu mai puțin de 1.700.000 lei;

- construcției număr cadastral ***** situat în ***** la preț de înstrăinare împreună cu terenul nr. cadastral *****nu mai puțin de 2.351.667 lei;

Cu aprobarea achitării din contul mijloacelor financiare obținute sub supravegherea administratorului provizoriu a Taxei pe Valoare Adăugată pentru bunurile sus menționate tranzacționate și a datoriilor ÎM „Tirex Petrol" SA față de BC „MAIB".

S-a ridicat sechestru aplicat prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediu Central) din 10 aprilie 2023 în scopul încheierii operațiunilor sus menționate asupra bunurilor imobile: număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****.

La 12 iulie 2023, ÎM „Tirex Petrol" SA a depus cerere privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității, iar la 05 septembrie 2023, debitorul ÎM „Tirex Petrol" SA a mai depus o cerere de concretizare a cererii nr. 5-8-13100 din 12 iulie 2023 privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 septembrie 2023, s-a admis parțial cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol" SA la 12 iulie 2023, înregistrată cu numărul 5-8-13100, concretizată în ședința de judecată din 6 septembrie 2023 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) Legea insolvabilității și ridicarea măsurilor de asigurare.

S-au aprobat operațiunile cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol" SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare obținute pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol" SA a următoarelor bunuri imobile (terenuri cu construcții aferente):

-număr cadastral *****, situat în mun. Chișinău ***** *****, la preț de vînzare fără TVA nu mai puțin de 17.000.000 lei;

-număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, ***** 2, număr cadastral *****, situat în mun. Chișinău *****, ***** 2, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, ***** 2 la preț de vînzare al tuturor 3 bunuri, fără TVA nu mai puțin de 4.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 5.300.000 lei;

-număr cadastral ***** situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 5.000.000 lei;

-număr cadastral 0*****, situat în ***** extravilan la preț de vînzare nu mai puțin de 25.000.000 lei,

-număr cadastral ***** situat în ***** exravilan la preț de de vînzare nu mai puțin de 22.000.000 lei;

-număr cadastral ***** (doar construcția), situată în mun. Chișinău ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 2.600.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** și număr cadastral *****ituat în ***** la preț de vînzare în total nu mai puțin de 6.500.000 lei;

-număr cadastral *****m situat în mun. Chișinău ***** ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 9.400.000 lei;

-număr cadastral *****m situat în **********la preț de vînzare nu mai puțin de 5.800.000 lei;

-număr cadastral *****m situat în or. Criuleni ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 4.000.000 lei;

-număr cadastral *****m situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 9.400.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 6.800.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 6.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la prețul de vînzare nu mai mic de 18.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 5.300.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 10.600.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 3.800.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 4.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 4.500.000 lei;

-număr cadastral ***** situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 18.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situate în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 4.400.000 lei;

-număr cadastral *****, situate în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 8.300.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 6.000.000 lei;

-număr cadastral ***** extravilan la preț de vînzare nu mai puțin de 5.000.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 5.700.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 4.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 2.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 10.000.000 lei;

-număr cadastral *****, la preț de vînzare nu mai puțin de 28.000.000 lei;

-număr cadastral *****, la preț de vînzare nu mai puțin de 24.500.000 lei;

-număr cadastral *****la preț de vînzare nu mai puțin de 26.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 1.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 2.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 9.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mia puțin de 2.600.000 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 5.200.000 lei;

-număr cadastral *****, la preț total de vînzare nu mai puțin de 4.661.320 lei;
-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 3.129.725 lei;
-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 4.343.728 lei;
-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 3.412.691 lei;
-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 2.893.932 lei;
-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 2.811.697 lei;
-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 3.141.425 lei;
-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 1.989.154 lei;
-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 568.188 lei;
-număr cadastral 1*****la prețul de vînzare nu mai puțin de 1.629.864 lei;
-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 5.331.822 lei;
-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 3.205.664 lei;
***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 1.627.750 lei;
-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 2.547.303 lei;
-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 1.000.000 lei, cu aprobarea achitării din contul mijloacelor financiare obținute, sub supravegherea administratorului provizoriu, a Taxei pe Valoare Adăugată pentru bunurile sus menționate tranzacționate și a datoriilor ÎM „Tirex Petrol" SA față de creditorii indicați în contabilitate conform planului semnat la 18.09.2023 de repartizare preventivă a mijloacelor parvenite din înstrăinarea bunurilor SA „Tirex Petrol".

S-a ridicat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2023 în scopul încheierii operațiunilor sus menționate asupra bunurilor imobile:
număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** *****; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, ***** 2, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, ***** 2, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, ***** 2; număr cadastral ***** situat în *****; număr cadastral***** situat în *****; număr cadastral 0***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** (doar construcția) situată în mun. Chișinău *****, număr cadastral *****, situa în ***** și număr cadastral *****ituat î *****; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în or. Criuleni *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situate în *****, număr cadastral *****, situate în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, extravilan, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, situat în ***** *****, număr cadastral *****, situat în ***** număr cadastral *****, număr cadastral ***** *****, număr cadastral *****.

În rest cererea s-a respins.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 iulie 2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA și s-a intentat proces de insolvabilitate în privința ÎM „Tirex Petrol” SA.

Solicitarea recurentei:

La 7 iulie 2025, S.R.L „Casa de Comerț VITA” a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 6 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023, solicitând repunerea în termen a recursului cu casarea încheierilor menționate.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, S.R.L „Casa de Comerț VITA” a susținut că prin încheierile pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Central) la 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 6 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023, în dosarul nr. 2i-261/2023, instanța de insolvabilitate a admis în mod nelegal înstrăinarea masivă a bunurilor imobile aparținând debitorului S.A. „Tirex Petrol”, în perioada de observație, contrar scopului și principiilor stabilite de Legea insolvabilității.

S.R.L „Casa de Comerț VITA” a relevat că scopul legii insolvabilității este instituirea unei proceduri colective pentru satisfacerea echitabilă a tuturor creditorilor din masa debitoare, iar în perioada de observație instanța trebuia să asigure conservarea patrimoniului debitorului. Cu toate acestea, aproximativ 90% din masa debitoare, în valoare de cel puțin 431 milioane lei, a fost înstrăinată, ceea ce a lipsit majoritatea creditorilor de posibilitatea reală de a-și satisface creanțele.

Recurenta a invocat că debitorul și administratorul provizoriu nu au respectat planul de repartizare preventivă și nu au stins creanțele conform angajamentelor asumate anterior în fața instanței. Au fost efectuate plăți peste cuantumul creanțelor validate în tabelul preliminar către anumiți creditori, inclusiv către instituții bancare, iar față de aproximativ 65 de creditori nu a fost achitată nicio sumă. Totodată, o parte semnificativă din prețul contractelor de vânzare-cumpărare nu a fost încasată, ceea ce a afectat suplimentar masa debitoare.

S-a susținut că instanța nu s-a asigurat că tranzacțiile aprobate vor conduce la satisfacerea echitabilă a tuturor creditorilor și a admis înstrăinări fără consultarea sau audierea tuturor creditorilor interesați, inclusiv a recurentei, deși aceasta avea calitatea de creditor cunoscut în dosar.

Recurenta a mai arătat că instanța a permis înstrăinarea bunurilor chiar după ce administratorul provizoriu constatase existența temeiurilor de intentare a procedurii de insolvabilitate și lipsa cooperării din partea debitorului, ceea ce demonstra riscuri evidente privind gestionarea patrimoniului.

Un alt argument esențial a vizat faptul că bunurile înstrăinate constituiau infrastructură critică în domeniul petrolier, încadrabilă în domeniile de importanță pentru securitatea statului potrivit Legii nr. 174/2021. Recurenta a susținut că înstrăinarea acestor bunuri nu putea avea loc fără aprobarea prealabilă a Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională, iar instanța a ignorat

această cerință legală imperativă.

De asemenea, recurenta a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, arătând că nu i-au fost comunicate încheierile contestate și că acestea nici nu au fost publicate pe site-ul instanței. Prin urmare, aceasta a aflat despre existența lor abia ulterior, prin noul reprezentant.

Totodată, a precizat că prin admiterea înstrăinărilor și diminuarea substanțială a masei debitoare i-a fost afectat dreptul de proprietate asupra creanței sale, în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție, întrucât creanța constituia un „bun" protejat convențional.

În concluzie, recurenta consideră că încheierile contestate au fost adoptate cu încălcarea normelor legale imperative, a scopului procedurii de insolvabilitate, a principiului satisfacerii colective și echitabile a creditorilor, precum și a drepturilor sale fundamentale, motiv pentru care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen (în caz de necesitate) și casarea încheierilor contestate.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 14 februarie 2026, reprezentantul intimatei SA „Tirex Petrol" în proces de insolvabilitate a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierilor contestate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că recurenta, având calitatea de creditor al SA „Tirex Petrol" în proces de insolvabilitate nu a fost înștiințat despre data ședinței de examinare a cererii, pe marginea cărora s-au emis încheierile recurate, și nici dovada recepționrii de către recurentă a încheierilor.

Astfel, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de S.R.L „Casa de Comerț VITA", împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 6 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare şi dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierilor instanţei de fond, din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2i-261/2023 din 10 aprilie 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Ancom-Agro" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.A. „TIREX PETROL", c/f: 1003600008275, cu sediul în MD-2012, mun. Chișinău, sec. Centru, str. Armenească, nr. 28 și s-a instituit perioada de observație asupra debitorului S.A. „TIREX PETROL", c/f: 1003600008275, cu sediul în MD-2012, mun. Chișinău, sec. Centra, str. Armenească, nr. 28.

Tot, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-261/2023 din 10 aprilie 2023 s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: a fost numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului S.A. „TIREX PETROL", Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr.102 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova; s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; s-a aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; s-au suspendat urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-au aprobat operațiunile cu privire la înstrăinarea de către SA „Tirex Petrol" în temeiul art. 23 alin. (3) Legea insolvabilității, și ridicarea măsurilor de asigurare, cu obligarea transferării mijloacelor financiare obținute pe conturile bancare ale SA „Tirex Petrol" SA a unui lot de 10 (zece) bunuri imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iulie 2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎM „Tirex Petrol" SA și s-a intentat proces de insolvabilitate în privința ÎM „Tirex Petrol" SA.

Astfel, Colegiul judiciar reține că debitorul ÎM „Tirex Petrol" SA care a solicitat aprobarea de către instanța de insolvabilitate a înstrăinării bunuri imobile de referință, ipotecate în favoarea băncilor comerciale BC „Moldova Agroindbank" SA și BC „Moldindconbank" SA și ridicarea măsurilor de asigurare aplicate asupra acestora, primordial a motivat că scopul cererilor înaintate este obținerea de lichidități, mijloace financiare, pentru stingerea datoriilor scadente ca să-și reia activitatea stațiilor PECO și magazinelor adiacente care la momentul depunerii cererilor au fost sistate.

La 7 iulie 2025, S.R.L ,,Casa de Comerț VITA” a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 6 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023, solicitând repunerea în termen a recursului cu casarea încheierilor menționate.

Analizând încheierile recurate, raportate la argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierile primei instanţe, ca fiind fondate, adoptate cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

Conform art. 50 Legea insolvabilității, (1) Creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a creanțelor garantate din contul bunului gajat.

(2) Creanțele creditorilor garantați sunt considerate drept creanțe garantate doar în limita valorii garanțiilor stabilite prin evaluare potrivit art. 108 alin. (5). Creanțele care excedează această valoare sunt creanțe chirografare.

Potrivit art. 23 Legea insolvabilității, (1) În perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activitățile curente și plățile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu.

(2) Activităţi curente sînt tranzacţiile şi operaţiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observaţie, în cursul normal al activităţii economice, cum ar fi:

a) continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate;

b) efectuarea operaţiunilor de încasări şi de plăţi aferente acestora;

c) asigurarea finanţării cheltuielilor curente.

(3) Actele, operaţiunile şi plăţile care depăşesc condiţiile menţionate la alin. (2) vor putea fi autorizate şi/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanţei de insolvabilitate, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condițiile prezentei legi.

Potrivit art. 24 Legea insolvabilității, (1) După ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate.

(2) Pe lîngă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare:

a) numeşte un administrator provizoriu;

b) la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea;

c) pune sub sechestru bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială;

d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului;

e) pune sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

(5) La cererea motivată a debitorului, instanţa de insolvabilitate poate să suspende, ca măsură de asigurare, curgerea dobînzilor, a majorărilor sau a penalităţilor de orice fel, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanţelor născute anterior perioadei de observaţie. Prin derogare, curgerea dobânzilor la creanțele garantate continuă, cu respectarea prevederilor art. 50 alin. (2) și ale art. 81 alin. (5).

(6) Măsurile de asigurare acţionează pînă la data intentării procesului de insolvabilitate sau pînă la data respingerii cererii introductive, precum şi odată cu încheierea unei tranzacţii în modul stabilit de prezenta lege.

(7) Instanţa de insolvabilitate este în drept să ridice, la cerere, printr-o încheiere motivată, măsurile de asigurare aplicate, pînă la apariţia circumstanţelor nominalizate la alin. (6), în modul stabilit de Codul de procedură civilă, cu excepţia instituirii administrării provizorii în perioada de observaţie a debitorului.

În conformitate cu art. 180 Codul de procedură civilă, (1) Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

Colegiul judiciar relevă că normele expuse reglementează, în esență, statutul creditorilor garantați și regimul juridic aplicabil debitorului în perioada de observație, precum și măsurile de asigurare dispuse de instanța de insolvabilitate.

Creditorii care dețin un drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare au dreptul de a fi satisfăcuți cu prioritate din valoarea bunului grevat. Totuși, creanța este considerată garantată doar în limita valorii garanției stabilite prin evaluare, iar partea care depășește această valoare devine creanță chirografară.

În perioada de observație, dacă debitorului nu i-a fost ridicat dreptul de administrare, organele sale de conducere pot continua activitățile curente și pot efectua plăți în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu. Dacă dreptul de administrare a fost ridicat, aceste atribuții sunt exercitate de administratorul provizoriu. Activitățile curente includ continuarea contractelor potrivit obiectului de activitate, efectuarea încasărilor și plăților aferente și asigurarea finanțării cheltuielilor curente. Actele care depășesc cadrul activității obișnuite pot fi efectuate doar cu aprobarea prealabilă a instanței de insolvabilitate.

După primirea cererii introductive, instanța de insolvabilitate aplică măsuri pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului. Acestea pot include numirea unui

administrator provizoriu, ridicarea dreptului de administrare al debitorului, punerea sub sechestru a bunurilor, suspendarea urmăririlor individuale și a executărilor silite, precum și interzicerea sau condiționarea înstrăinării bunurilor. La cererea debitorului, instanța de insolvabilitate poate suspenda curgerea dobânzilor și a altor accesorii aferente creanțelor anterioare perioadei de observație, cu excepția dobânzilor la creanțele garantate, care continuă să curgă în condițiile legii.

Măsurile de asigurare produc efecte până la intentarea procesului de insolvabilitate, respingerea cererii introductive sau încheierea unei tranzacții. Instanța de insolvabilitate poate dispune ridicarea lor, la cerere, prin încheiere motivată, potrivit regulilor procedurii civile, cu excepția administrării provizorii în perioada de observație.

În ceea ce privește anularea măsurilor de asigurare, acestea pot fi revocate la cererea pârâtului de instanța competentă. Cererea se examinează în ședință de judecată, iar încheierea pronunțată poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare sau de substituire a măsurii suspendă executarea acesteia.

Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2023, Colegiul judiciar reține următoarele:

La 19 mai 2023, ÎM „Tirex Petrol" SA a depus o cerere privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității.

La 5 iunie 2023, ÎM „Tirex Petrol" SA a înregistrat cu nr. 5-8-10549, cererea suplimentară la cererea din 19 mai 2023 privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2023 (f. d. 28, vol.16), s-a admis parțial cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol" SA la 19 mai 2023 și 5 iunie 2023 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității și ridicarea măsurilor de asigurare.

S-a aprobat operațiunea cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol" SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare obținute pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol" SA a următoarelor bunuri imobile: *****, 226/1 la preț de înstrăinare nu mai puțin de 1.700.000 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 2.400.000 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 3.600.000 lei; număr cadastral *****situat în ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 2.351.667 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 26.790.860 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 17.504.900 lei; număr cadastral ***** situat în r-nul Leova ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 2.822.068 lei; număr cadastral ***** și ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 17.572.900 lei; număr cadastral ***** situat în r-nul Edineț, ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 1.340.833 lei; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** la preț de înstrăinare nu mai puțin de 12.367.430 lei;

Cu aprobarea achitării din contul mijloacelor financiare obținute sub supravegherea administratorului provizoriu a Taxei pe Valoare Adăugată pentru bunurile sus menționate tranzacționate și a datoriilor ÎM „Tirex Petrol” SA față de BC „MAIB”.

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Central) din 10 aprilie 2023 în scopul încheierii operațiunilor sus menționate asupra bunurilor imobile: număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, situat în mun. Chișinău *****, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** *****, număr cadastral *****situat în *****, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, număr cadastral ***** situat în r-nul Leova *****, număr cadastral ***** și *****, situat în mun. Chișinău *****, număr cadastral *****, situat în r-nul Edineț, *****, număr cadastral *****, situat în mun. Chișinău *****.

În rest cererea s-a respins.

Potrivit art. 24 din Legea insolvabilității, la admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța aplică măsuri de asigurare în scopul conservării patrimoniului debitorului până la intentarea procesului de insolvabilitate. Totodată, conform art. 23 alin. (3) din aceeași lege și art.180 Cod de procedură civilă, instanța poate autoriza tranzacții care depășesc activitatea curentă și poate dispune ridicarea măsurilor de asigurare, dacă sunt întrunite condițiile legale și nu sunt lezate drepturile participanților.

Colegiul judiciar enunță că scopul măsurilor de asigurare este conservarea masei debitoare și asigurarea acoperirii pasivului, nu paralizarea activității economice atunci când există soluții legale pentru valorificarea eficientă a patrimoniului.

Cu privire la situația de fapt, din materialele cauzei rezultă că debitorul ÎM „Tirex Petrol” SA deține peste 80 de bunuri imobile, inclusiv stații PECO, o parte dintre acestea fiind sistate sau în proces de degradare. Bunurile pentru care s-a solicitat aprobarea înstrăinării sunt ipotecate în favoarea BC „Moldova Agroindbank” SA.

Creditorul ipotecar și-a exprimat acordul expres pentru vânzarea unei părți determinate din bunuri, indicând inclusiv prețurile minime de înstrăinare.

Administratorul provizoriu și-a exprimat acordul în aceleași limite.

Există antecontracte încheiate anterior cererii introductive și avansuri achitate de potențiali cumpărători.

Mijloacele financiare obținute urmau a fi direcționate spre achitarea TVA și stingerea datoriilor față de creditorul garantat.

Instanța de insolvabilitate a admis cererea doar în partea bunurilor pentru care creditorul ipotecar și-a dat acordul și a respins-o pentru celelalte bunuri.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că criticile recurentei vizează, în esență, oportunitatea aprobării tranzacțiilor la această etapă procesuală.

Astfel, Completul judiciar reține că instanța de fond a aplicat corect art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității, analizând dacă tranzacțiile depășesc activitatea curentă și dacă există justificare economică.

În speță s-a constatat caracterul legitim al scopului urmărit - obținerea de lichidități pentru stingerea datoriilor scadente și prevenirea diminuării valorii activelor.

La fel, se reține că nu au fost lezate drepturile creditorului garantat, întrucât acesta și-a exprimat acordul expres, cu stabilirea condițiilor de vânzare.

Iar, măsura este proporțională și limitată, întrucât instanța de insolvabilitate a admis cererea doar parțial și a menținut sechestrul asupra bunurilor pentru care lipsea acordul creditorului ipotecar.

Argumentele privind o pretinsă inoportunitate nu pot prevala asupra unei analize de legalitate, în lipsa demonstrării unei încălcări a normelor imperative sau a unui prejudiciu concret adus masei credale.

Cu privire la proporționalitate și scopul procedurii, instanța de recurs reține că măsurile dispuse: sunt conforme cu scopul procedurii de insolvabilitate - acoperirea pasivului; previn deprecierea activelor neutilizate; protejează interesul creditorului garantat; asigură supravegherea administratorului provizoriu asupra fluxurilor financiare; mențin echilibrul între conservarea patrimoniului și necesitatea valorificării eficiente a acestuia.

În mod corect, Colegiul judiciar a apreciat că refuzul aprobării ar conduce la diminuarea valorii bunurilor și la creșterea pasivului, inclusiv prin eventuale pretenții ale promitenților-cumpărători.

În finalitatea celor expuse, Completul specializat conchide că încheierea contestată este legală, temeinică, motivată și adoptată cu respectarea art. 23 alin. (3), art. 24 din Legea insolvabilității și art.180 Cod de procedură civilă, iar soluția este proporțională și nu lezează drepturile participanților la proces,

Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2023, Colegiul judiciar reține următoarele:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2023 (f. d. 225, vol.19), s-a admis cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol" SA la 12 iulie 2023 înregistrat cu numărul 5-8-13101 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) Legea insolvabilității și ridicarea măsurilor de asigurare.

S-a aprobat operațiunea cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol" SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare obținute pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol" SA a următoarelor bunuri imobile:

- Număr cadastral ***** și *****.03 situat în***** extravilan, la prețul total de tranzacționare inclusiv utilajul și valoarea TVA de 8.600.000 lei;
- Număr cadastral ***** situat în *****la prețul total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 3.600.000 lei;
- Număr cadastral *****situat în ***** la prețul total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 14.000.000 lei;
- Număr cadastral ***** situat în ***** la preț total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 4.300.000 lei;
- Număr cadastral ***** situat în r***** la prețul total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 4.700.000 lei;
- Număr cadastral ***** situat în ***** la prețul total de tranzacționare inclusiv valoarea TVA de 5.450.000 lei, cu transferarea sumelor obținute în rezultatul acestor tranzacții pe conturile ÎM „Tirex Petrol" SA și direcționarea acestora la achitarea Taxei

pe Valoare Adăugată pentru bunurile sus menționate tranzacționate și datoriilor față de BC „Moldinconbank” SA sub supravegherea administratorului provizoriu.

S-a ridicat sechestru aplicat în scopul încheierii operațiunilor sus menționate asupra bunurilor imobile: număr cadastral ***** și *****.03 situat în*****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral *****situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în r*****, număr cadastral ***** situat în *****.

În esență prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2023 a fost admisă cererea debitorului privind: aprobarea tranzacțiilor de înstrăinare a unor bunuri imobile ipotecate în favoarea BC Moldindconbank SA; ridicarea măsurilor de asigurare (sechestru) aplicate anterior asupra acestor bunuri; dispunerea transferării sumelor obținute pe conturile debitorului, cu direcționarea lor la achitarea TVA și a datoriilor față de creditorul garantat, sub supravegherea administratorului provizoriu.

În argumentarea soluției sale, în esență prima instanță a reținut că: bunurile respective nu reprezintă totalitatea patrimoniului debitorului; activitatea economică aferentă acestora era sistată, iar valoarea lor se diminua; creditorul ipotecar și-a exprimat acordul expres asupra înstrăinării, inclusiv asupra prețului; administratorul provizoriu a susținut demersul; scopul operațiunilor este obținerea de lichidități pentru stingerea creanțelor scadente și reluarea activității.

Examinând actele dosarului și argumentele părților, instanța de recurs constată că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, pentru următoarele considerente:

În primul rând, instanța de insolvabilitate corect a aplicat prevederile art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Regula generală în perioada de observație este conservarea patrimoniului debitorului și limitarea activității la operațiuni curente. Totuși, legiuitorul a instituit o derogare expresă: operațiunile ce depășesc activitatea curentă pot fi autorizate de instanță, la solicitarea motivată a administratorului provizoriu, cu emiterea unei încheieri motivate.

În speță, instanța de fond a constatat: caracterul justificat al operațiunii (obținerea de lichidități); existența acordului administratorului provizoriu; inexistența unei vătămări a masei credale.

Prin urmare, condițiile derogatorii prevăzute de lege au fost respectate.

Un alt element esențial de care a ținut cont, prima instanță este scopul legitim și concordant cu finalitatea procedurii.

Așadar, scopul procedurii de insolvabilitate este acoperirea pasivelor debitorului și protecția drepturilor creditorilor.

În acest sens, instanța de insolvabilitate a reținut, în mod judicios, că bunurile vizate erau nefuncționale și generatoare de pierderi; unele erau demontate, existând risc de diminuare continuă a valorii; valorificarea acestora permitea:

- ✓ stingerea datoriilor scadente;
- ✓ reducerea expunerii față de creditorul garantat;
- ✓ crearea premiselor pentru o tranzacție cu creditorii.

Colegiul judiciar apreciază că o interpretare rigidă a principiului conservării ar fi condus, în speță, la prejudicierea masei credale prin deprecierea activelor. Respectiv, soluția instanței de fond este în deplină concordanță cu finalitatea economică și juridică a procedurii.

Important a se reține și respectarea interesului creditorului garantat, or după cum rezultă din lucrările cauzei de insolvabilitate, bunurile erau ipotecate în favoarea BC „Moldindconbank" SA, iar banca și-a exprimat acordul scris privind înstrăinarea; a indicat prețurile minime acceptate; a condiționat operațiunea de aprobarea instanței și a administratorului provizoriu.

Totodată, Colegiul judiciar precizează că valorile de tranzacționare coincid cu rapoartele de evaluare anexate la dosar.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține că, în lipsa opoziției creditorului garantat și în prezența acordului expres al acestuia, nu poate fi reținută vreo lezare a drepturilor sale patrimoniale.

Referitor la legalitatea ridicării sechestrului, Colegiul judiciar indică că potrivit art. 24 alin. (7) din Legea insolvabilității și art. 180 Cod de procedură civilă, măsurile de asigurare pot fi ridicate prin încheiere motivată, dacă împrejurările o justifică.

Colegiul judiciar precizează că în speță, ridicarea sechestrului a fost limitată exclusiv la bunurile supuse tranzacțiilor aprobate, măsura a fost necesară pentru realizarea efectivă a vânzărilor și nu s-a dispus ridicarea generală a măsurilor asupra întregului patrimoniu.

Astfel, instanța de insolvabilitate a păstrat echilibrul între necesitatea conservării patrimoniului și realizarea scopului procedurii, motivând suficient ingerința asupra măsurii asigurătorii.

La fe, Colegiul judiciar remarcă că prin încheierea recurată, nu s-a adus atingere drepturilor altor creditori. Or, în speță recurenta nu a probat: diminuarea masei debitoare; înstrăinarea la preț inferior valorii de piață; favorizarea nelegală a unui creditor. Dimpotrivă, direcționarea sumelor către stingerea creanței garantate și achitarea obligațiilor fiscale reduce pasivul și stabilizează situația juridico-economică a debitorului.

În finalitatea celor expuse, Colegiul judiciar conchide că încheierea din 14 iulie 2023: a fost pronunțată cu aplicarea corectă a art. 23 alin. (3) și art. 24 alin. (6)-(7) din Legea insolvabilității; respectă condițiile art. 180 Cod de procedură civilă privind ridicarea măsurilor asigurătorii; este suficient motivată în fapt și în drept; nu aduce atingere drepturilor creditorilor; servește scopului procedurii de insolvabilitate, prin valorificarea unor active neproductive și reducerea pasivului.

Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 septembrie 2023, Colegiul judiciar reține următoarele:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 septembrie 2023, s-a admis cererea suplimentară depusă de ÎM „Tirex Petrol" SA la 21 august 2023.

S-a admis cererea suplimentară depusă de ÎM „Tirex Petrol" SA la 21 august 2023.

S-a aprobatat operațiunea cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol" SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare obținute pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol" SA a următoarelor bunuri imobile:

- construcției număr cadastral ***** situat în ***** la preț de înstrăinare, împreună cu terenul nr. cadastral ***** nu mai puțin de 1.700.000 lei;

- construcției număr cadastral ***** situat în ***** la preț de înstrăinare împreună cu terenul nr. cadastral *****nu mai puțin de 2.351.667 lei;

Cu aprobarea achitării din contul mijloacelor financiare obținute sub supravegherea administratorului provizoriu a Taxei pe Valoare Adăugată pentru bunurile sus menționate tranzacționate și a datoriilor ÎM „Tirex Petrol" SA față de BC „MAIB".

S-a ridicat sechestru aplicat prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediu Central) din 10 aprilie 2023 în scopul încheierii operațiunilor sus menționate asupra bunurilor imobile: număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****.

Din lucrările cauzei rezultă că la 12 iulie 2023, ÎM „Tirex Petrol" SA a depus cerere privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității, iar la 5 septembrie 2023, debitorul ÎM „Tirex Petrol" SA a mai depus o cerere de concretizare a cererii nr. 5-8-13100 din 12 iulie 2023 privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare.

Ulterior, debitorul SA „Tirex Petrol" a formulat cereri succesive în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității, solicitând aprobarea unor tranzacții de înstrăinare a mai multor bunuri imobile, în vederea obținerii lichidităților necesare stingerii creanțelor, inclusiv ale creditorului garantat BC „MAIB" SA, precum și pentru achitarea obligațiilor fiscale și continuarea activității curente.

Prin încheierea din 28 iunie 2023, instanța de insolvabilitate a admis parțial cererile debitorului, a aprobat înstrăinarea mai multor bunuri imobile și a dispus ridicarea sechestrului aplicat anterior asupra acestora.

La 21 august 2023, debitorul a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat corectarea unei omisiuni materiale, constând în neincluderea expresă în dispozitivul încheierii din 28 iunie 2023 a construcțiilor cu nr. cadastral ***** (01) și *****(01), bunuri accesorii terenurilor deja aprobate pentru înstrăinare.

Prin încheierea din 6 septembrie 2023, instanța de insolvabilitate a admis cererea suplimentară, a aprobat înstrăinarea construcțiilor menționate împreună cu terenurile aferente și a dispus ridicarea sechestrului asupra acestora, cu menținerea condiției transferării mijloacelor financiare obținute în conturile debitorului, sub supravegherea administratorului provizoriu, inclusiv pentru achitarea TVA și a datoriilor față de BC „MAIB" SA.

Instanța de recurs constată că soluția instanței de fond este legală și temeinică, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității, în perioada de observație, anumite tranzacții care depășesc activitatea curentă a debitorului pot fi efectuate doar cu aprobarea instanței de insolvabilitate.

În speță, Colegiul judiciar precizează că cererea suplimentară din 21 august 2023 nu a vizat aprobarea unor tranzacții noi, distincte, ci a urmărit înlăturarea unei omisiuni materiale privind includerea expresă a construcțiilor accesorii terenurilor deja autorizate pentru înstrăinare prin încheierea din 28 iunie 2023.

La fel, din actele dosarului rezultă că imobilele cu nr. cadastral ***** (01) și *****(01) reprezintă construcții aferente terenurilor cu nr. cadastral ***** și 9201105056, asupra cărora instanța dispusese deja ridicarea sechestrului și aprobarea înstrăinării.

În mod corect, instanța de insolvabilitate a reținut că, dat fiind caracterul accesoriu al construcțiilor, omisiunea includerii lor exprese în dispozitiv ar fi generat imposibilitatea valorificării efective a bunurilor aprobate spre vânzare, contrar scopului procedurii și interesului masei credale.

La fel, Colegiul judiciar reține că creditorul garantat BC „MAIB" SA și-a exprimat acordul expres pentru înstrăinarea terenurilor și construcțiilor aferente; administratorul provizoriu a susținut demersul; majoritatea creditorilor prezenți la ședință au susținut cererea suplimentară; s-a menținut obligația ca sumele obținute să fie transferate în conturile debitorului și utilizate sub supraveghere, inclusiv pentru achitarea TVA și a creanțelor garantate.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate, la emiterea soluției sale a ținut cont de faptul că măsura dispusă nu prejudiciază masa credală, ci dimpotrivă, contribuie la valorificarea activelor și la maximizarea gradului de acoperire a creanțelor.

În continuare, instanța de insolvabilitate a menținut controlul judiciar asupra operațiunii, condiționând înstrăinarea de respectarea unui preț minim și de utilizarea dirijată a sumelor obținute. Astfel, nu se poate reține că ar fi fost încălcate principiile procedurii de insolvabilitate sau drepturile creditorilor.

În finalitatea celor expuse supra, Colegiul judiciar conchide că cererea suplimentară a vizat corectarea unei omisiuni materiale privind bunuri accesorii, soluția este în concordanță cu art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității, creditorul garantat și administratorul provizoriu au susținut demersul, măsura contribuie la protejarea și valorificarea masei debitoare. Respectiv, instanța de recurs constată că încheierea din 6 septembrie 2023 a Judecătoria Chișinău (sediul Central) este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea normelor materiale și procedurale incidente.

Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 septembrie 2023, Colegiul judiciar reține următoarele:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 septembrie 2023, s-a admis parțial cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol" SA la 12 iulie 2023, înregistrată cu numărul 5-8-13100, concretizată în ședința de judecată din 6 septembrie 2023 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) Legea insolvabilității și ridicarea măsurilor de asigurare.

S-au aprobat operațiunile cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol" SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare obținute pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol" SA a următoarelor bunuri imobile (terenuri cu construcții aferente):

-număr cadastral *****, situat în mun. Chișinău ***** *****, la preț de vînzare fără TVA nu mai puțin de 17.000.000 lei;

-număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, ***** 2, număr cadastral *****, situat în mun. Chișinău *****, ***** 2, număr cadastral ***** situat în mun.

Chișinău *****, ***** 2 la preț de vînzare al tuturor 3 bunuri, fără TVA nu mai puțin de 4.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 5.300.000 lei;

-număr cadastral ***** situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 5.000.000 lei;

-număr cadastral 0*****, situat în ***** extravilan la preț de vînzare nu mai puțin de 25.000.000 lei,

-număr cadastral ***** situat în ***** exravilan la preț de de vînzare nu mai puțin de 22.000.000 lei;

-număr cadastral ***** (doar construcția), situată în mun. Chișinău ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 2.600.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** și număr cadastral *****ituat în ***** la preț de vînzare în total nu mai puțin de 6.500.000 lei;

-număr cadastral *****m situat în mun. Chișinău ***** ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 9.400.000 lei;

-număr cadastral *****m situat în **********la preț de vînzare nu mai puțin de 5.800.000 lei;

-număr cadastral *****m situat în or. Criuleni ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 4.000.000 lei;

-număr cadastral *****m situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 9.400.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 6.800.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 6.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la prețul de vînzare nu mai mic de 18.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 5.300.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 10.600.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 3.800.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 4.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 4.500.000 lei;

-număr cadastral ***** situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 18.000.000 lei;

-număr cadastral *****, situate în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 4.400.000 lei;

-număr cadastral *****, situate în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 8.300.000 lei;

-număr cadastral *****, situat în ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 6.000.000 lei;

-număr cadastral ***** extravilan la preț de vînzare nu mai puțin de 5.000.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 5.700.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 4.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 2.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 10.000.000 lei;

-număr cadastral *****, la preț de vînzare nu mai puțin de 28.000.000 lei;

-număr cadastral *****, la preț de vînzare nu mai puțin de 24.500.000 lei;

-număr cadastral *****la preț de vînzare nu mai puțin de 26.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 1.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 2.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 9.500.000 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mia puțin de 2.600.000 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 5.200.000 lei;

-număr cadastral *****, la preț total de vînzare nu mai puțin de 4.661.320 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 3.129.725 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 4.343.728 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 3.412.691 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 2.893.932 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 2.811.697 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 3.141.425 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 1.989.154 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 568.188 lei;

-număr cadastral 1*****la prețul de vînzare nu mai puțin de 1.629.864 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 5.331.822 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 3.205.664 lei;

***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 1.627.750 lei;

-număr cadastral ***** la prețul de vînzare nu mai puțin de 2.547.303 lei;

-număr cadastral ***** la preț de vînzare nu mai puțin de 1.000.000 lei, cu aprobarea achitării din contul mijloacelor financiare obținute, sub supravegherea administratorului provizoriu, a Taxei pe Valoare Adăugată pentru bunurile sus menționate tranzacționate și a datoriilor ÎM „Tirex Petrol” SA față de creditorii indicați în contabilitate conform planului semnat la 18.09.2023 de repartizare preventivă a mijloacelor parvenite din înstrăinarea bunurilor SA „Tirex Petrol”.

S-a ridicat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2023 în scopul încheierii operațiunilor sus menționate asupra bunurilor imobile:

număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** *****; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, ***** 2, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, ***** 2, număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău *****, ***** 2; număr

cadastral ***** situat în *****; număr cadastral***** situat în *****; număr cadastral 0***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** (doar construcția) situată în mun. Chișinău *****, număr cadastral *****, situa în ***** și număr cadastral *****ituat î *****; număr cadastral ***** situat în mun. Chișinău ***** *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în or. Criuleni *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral ***** situat în *****, număr cadastral ***** situate în *****, număr cadastral *****, situate în *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, extravilan, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, situat în *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, situat în ***** *****, număr cadastral *****, situat în ***** număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****, număr cadastral *****.

În rest cererea s-a respins.

Prin încheierea contestată, instanța de insolvabilitate a admis parțial cererea debitorului SA „Tirex Petrol”, formulată în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității, privind: aprobarea unor tranzacții de înstrăinare a unui număr de bunuri imobile (terenuri și construcții cu destinație comercială – stații PECO și magazine); ridicarea măsurilor de asigurare (sechestrului) aplicate anterior asupra acestor bunuri; aprobarea efectuării plăților din mijloacele obținute, inclusiv achitarea TVA și stingerea creanțelor creditorilor conform planului de repartizare.

În argumentarea soluției sale, prima instanță a constatat că: bunurile sunt grevate cu garanții în favoarea creditorului garantat B.C. „MAIB” S.A., creditorul garantat și-a exprimat acordul expres pentru înstrăinarea bunurilor, indicând prețurile minime de vânzare, toți creditorii prezenți au susținut demersul debitorului, administratorul provizoriu a confirmat realitatea și volumul creanțelor și că scopul tranzacțiilor este obținerea de lichidități pentru stingerea integrală a datoriilor într-un termen scurt și prevenirea diminuării valorii activelor.

Colegiul judiciar reține că cererea a fost admisă doar în partea bunurilor pentru care creditorul garantat și-a manifestat acordul, iar în rest a fost respinsă.

În continuare, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 23 alin. (3) din Legea insolvabilității, operațiunile și plățile care depășesc activitatea curentă pot fi autorizate de administratorul provizoriu cu aprobarea instanței de insolvabilitate, prin încheiere motivată.

Totodată, art. 24 alin. (6)–(7) din Legea insolvabilității și art. 180 Cod de procedură civilă permit ridicarea măsurilor de asigurare anterior soluționării cererii introductive, prin încheiere motivată, dacă temeiurile care au justificat aplicarea lor nu mai subzistă sau dacă menținerea lor ar aduce atingere disproporționată drepturilor părților.

Din analiza materialelor cauzei, Completul specializat constată că la emiterea încheierii recurate, s-a respectat cadrul legal aplicabil – instanța de insolvabilitate a făcut o interpretare corectă a art. 23 alin. (3) și art. 24 din Legea insolvabilității, justificând caracterul excepțional al măsurii și necesitatea autorizării tranzacțiilor.

La fel, de către instanța de insolvabilitate a fost respectat principiul disponibilității părților -creditorii în favoarea cărora au fost instituite măsurile de asigurare și-au exprimat expres acordul pentru înstrăinare și ridicarea sechestrului, în vederea recuperării rapide a creanțelor.

Important a se reține că, drepturile creditorului garantat nu au fost lezate, or B.C. „MAIB" S.A., în calitate de creditor ipotecar, și-a exprimat acordul explicit pentru vânzarea bunurilor gajate și a indicat prețurile minime de înstrăinare, în baza rapoartelor de evaluare.

Astfel, Colegiul judiciar enunță că măsura este proporțională și justificată economic -instanța de fond a reținut în mod întemeiat că menținerea sechestrului și blocarea activității ar conduce la diminuarea valorii bunurilor comerciale (stații PECO), în detrimentul atât al debitorului, cât și al creditorilor.

De altfel, Colegiul judiciar remarcă că soluția este limitată la bunurile pentru care există acordul creditorului garantat – ceea ce demonstrează că instanța de fond a efectuat o analiză diferențiată și a respins cererea în partea în care ar fi putut fi afectate drepturile creditorului garantat.

Completul specializat apreciază că încheierea atacată este motivată în fapt și în drept, conține analiza probelor administrate și aplică corect normele legale incidente, fără a depăși limitele competenței instanței de insolvabilitate.

În finalitatea celor expuse, Colegiul judiciar conchide că nu sunt întrunite temeiuri de casare prevăzute de lege, instanța de fond a interpretat și aplicat corect dispozițiile legale, soluția adoptată este legală, temeinică și proporțională cu scopul procedurii de insolvabilitate, respectiv protejarea intereselor creditorilor și maximizarea valorii masei debitoare.

Distinct de cele enunțate, referitor la argumentul recurentei invocat în cererea de recurs privind încălcarea scopului și principiilor procedurii de insolvabilitate, Colegiul judiciar îl consideră neîntemeiat.

În acest sens, Colegiul judiciar reiterează că scopul procedurii reglementate de Legea insolvabilității constă atât în satisfacerea colectivă și echitabilă a creditorilor, cât și în valorificarea eficientă a patrimoniului debitorului, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor, atunci când aceasta este necesară pentru conservarea valorii masei debitoare sau pentru prevenirea diminuării acesteia.

Perioada de observație nu presupune o interdicție absolută de înstrăinare a bunurilor, ci instituie un regim de supraveghere judiciară. În speță, înstrăinările au fost autorizate prin încheieri motivate ale instanței de insolvabilitate, la solicitarea administratorului provizoriu, în baza evaluării circumstanțelor concrete ale cauzei și a documentației justificative prezentate.

Faptul că o parte semnificativă din masa debitoare a fost valorificată nu echivalează, per se, cu o încălcare a scopului procedurii, atât timp cât măsura a urmărit conservarea valorii economice a activelor și prevenirea degradării sau pierderii acestora.

Cu privire la argumentele recurentei privind pretinsa favorizare a unor creditori și nerespectarea planului de repartizare preventivă, Colegiul judiciar le consideră nefondate. Or, susținerile recurentei privind efectuarea unor plăți peste cuantumul creanțelor validate și neexecutarea obligațiilor față de alți creditori țin de modul de administrare și distribuire a sumelor în cadrul procedurii și pot constitui obiect al unor contestații distincte, în condițiile legii.

Colegiul judiciar punctează că încheierile contestate au avut ca obiect autorizarea unor acte de înstrăinare, iar nu aprobarea definitivă a unui plan de distribuire sau validarea unor plăți concrete. Eventualele neconcordanțe în executarea planului sau în efectuarea plăților nu afectează legalitatea actelor de autorizare a vânzării bunurilor, în lipsa probării unei încălcări directe și evidente a normelor imperative aplicabile la momentul pronunțării încheierilor.

Cu privire la alegațiile recurentei privind pretinsa lipsă a consultării tuturor creditorilor, instanța de recurs reține că legea nu impune audierea individuală a tuturor creditorilor pentru fiecare act de înstrăinare autorizat în perioada de observație. Procedura este una judiciară, contradictorie, iar creditorii au posibilitatea de a formula obiecții și contestații în condițiile legii.

Calitatea de creditor cunoscut nu conferă un drept de veto asupra actelor de administrare autorizate de instanță. În absența unei dispoziții legale exprese care să condiționeze validitatea încheierilor de citarea individuală a fiecărui creditor, critica recurentei este neîntemeiată.

Cu privire la argumentul referitor la infrastructura critică și aplicabilitatea Legii nr. 174/2021, Colegiul judiciar evidențiază că referirea la Legea nr. 174/2021 nu este pertinentă în prezenta cauză, în lipsa probării faptului că bunurile înstrăinate se încadrează, în mod concret și formal, în categoria obiectivelor supuse regimului de autorizare prealabilă din partea Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională.

Recurenta nu a demonstrat existența unui act administrativ sau a unei calificări oficiale a bunurilor ca fiind obiective strategice supuse controlului special prevăzut de legea menționată. Or, simpla invocare a domeniului petrolier nu atrage automat incidența regimului juridic special, în absența întrunirii condițiilor legale cumulative.

Cu privire la obiecțiile recurentei privind pretinsa încălcare a art. 6 din Convenție, Completul de judecată reține că dreptul la un proces echitabil, garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu presupune comunicarea individuală a fiecărui act procedural tuturor participanților, în afara cadrului și termenelor stabilite de legea procesuală.

Totodată, Colegiul judiciar relevă că recurenta a avut posibilitatea efectivă de a formula căi de atac și de a-și expune argumentele în fața instanței de recurs, ceea ce demonstrează că accesul la justiție nu i-a fost restrâns în mod substanțial. Eventualele

neregularități de comunicare, în absența dovedirii unui prejudiciu procesual concret și ireparabil, nu pot conduce la nulitatea încheierilor contestate.

Cu privire la argumentele invocate în recurs privind pretinsa încălcare a dreptului de proprietate asupra creanței, Completul specializat reține că o creanță poate constitui un „bun" în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, însă acest drept nu garantează realizarea integrală și imediată a creanței în cadrul unei proceduri de insolvabilitate.

Procedura colectivă presupune asumarea unui risc inerent privind gradul de satisfacere a creanțelor, în funcție de masa debitoare disponibilă și de ordinea de prioritate stabilită de lege. Diminuarea masei debitoare ca urmare a valorificării activelor, autorizată de instanță în cadrul competențelor sale legale, nu echivalează cu o ingerință arbitrară în dreptul de proprietate al recurentei.

În ansamblu, instanța de recurs constată că încheierile contestate au fost pronunțate în limitele competenței legale a instanței de insolvabilitate, în baza materialului probator existent la momentul examinării cererilor de autorizare, fără a fi demonstrată încălcarea unor norme imperative sau a drepturilor fundamentale invocate.

Colegiul judiciar decelează că criticile recurentei vizează, în mare parte, oportunitatea măsurilor dispuse și efectele economice ale acestora, aspecte care nu pot fundamenta casarea unor încheieri legal motivate.

Pentru aceste motive, argumentele esențiale ale recurentului sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, iar recursul – respins ca nefondat.

Reieşind din faptul, că încheierile contestate au fost adoptate cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de S.R.L „Casa de Comerț VITA" urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 6 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L „Casa de Comerț VITA".

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 6 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023, emise în cauza de insolvabilitate intentată față de ÎM „Tirex Petrol" SA.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia