SENTINȚĂ
în numele Legii

08 decembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător
NEGRU Nicolae

Grefieri UNGUREANU Iulia și SAREV Mihaela
Cu participarea:
Acuzatorului de stat MORUZ Ghenadie
Apărătorului BRAGOI Andrei
Inculpaților POIANĂ Andrei și DĂRĂNUȚĂ Andrei
Reprezentantului legal al inculpatului minor POIANĂ Liuba
Pedagogului FRUMOS Valentina
Reprezentantului părții vătămate ȚURCAN Simion

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Poiană Andrei* **,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al s. *****, r-nul Căușeni, cu studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără antecedente penale, la evidență la medicul narcolog nu se află, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul „retard mental ușor”

și
Dărănuță Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al s. *****, r-nul Căușeni, cu studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără antecedente penale, este încadrat în grad mediu de dizabilitate, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 04.09.2025 până la 08.12.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru recunoașterea inculpaților Poiană Andrei și Dărănuță Andrei vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea în privința inculpatului minor Poiană Andrei a pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani, iar inculpatului Dărănuță Andrei să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Reprezentantul părții vătămate Țurcan Simion, a fost de acord cu poziția acuzatorului de stat.

Avocatul Bragoi Andrei în interesele inculpaților Dărănuță Andrei și Poiană Andrei, a indicat că, aceștia au recunoscut vina integral, se căiesc sincer de cele săvârșite, promit că se vor corecta și că nu vor mai comite alte infracțiuni, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, Poiană Andrei fiind minor la momentul comiterii infracțiunii, respectiv, sunt mai multe circumstanțe atenuante în privința acestora și a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde în privința lor.

Inculpații Poiană Andrei și Dărănuță Andrei în ședința de judecată au comunicat că se căiesc sincer de cele săvârșite și solicită să le fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Poiană Andrei *****, la data de 26 spre 27.05.2025, ora exactă nefiind posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se în satul Tocuz, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Dărănuță Andrei *****, prin deteriorarea ușii, au pătruns în incinta magazinului alimentar ÎI „Simion Țurcan”, care aparține lui Țurcan Simion, amplasat în satul Tocuz, de unde pe ascuns au sustras bani în numerar în sumă de 3190 lei și următoarele bunuri: 3 sticle de bere „Лививске” cu volumul de 2,25 l, în total 150 lei, 3 sticle de bere „Лививске”, cu volumul de 1,12 l, în total 120 lei, 1 sticlă de energizant „Drive energy” de 1 l, la preț de 21 lei, o sticlă de băutură carbogazoasă „Baban” cu volumul de 3 l, cu gust de „căpșună-prăsadă, la preț de 18 lei, 1 energizant „Maxspeed” cu volumul de 250 ml la preț de 15 lei, o sticlă de băutură carbogazoasă „Letto” cu volumul de 250 ml la preț de 10 lei, 2 sticle de băutură Letto cu volumul a câte 1,5 l, la preț total de 46 lei, 2 sticle de bere „Лививске” blondă cu volumul de 2,35 l, la preț total de 90 lei, 10 cutii de cărți de jucat la preț de 7 lei fiecare în total 70 lei, 12 perechi de ciorapi bărbătești la preț de 16 lei perechea în total 192 lei, 12 perechi de ciorapi bărbătești scurți la preț de 14 lei perechea în total 168 lei, 2 perechi de șlapi bărbătești din cauciuc la preț de 65 lei/perechea în total 130 lei, o jumătate de salam din carne de găină afumată la preț de 98 lei, 2 cutii de șprote de culoare sură cu alb la preț de 40 lei fiecare în total 80 lei, 1 salam „moldovenesc” la preț de 77 lei, 1 salam „codru servelat” la preț de 51 lei, 2 cutii de ketchup „Торчин”, la preț de 27 lei fiecare în total 54 lei, 2 cutii de maioneză „Смак Королевский”, la preț de 40 lei fiecare în total 80 lei, 1 șampanie „CASCAD”, la preț de 52 lei, 2 sticle de șampanie „Mi Piace”, la preț de 70 lei fiecare în total 140 lei, 1 sticlă de șampanie „Perla” la preț de 70 lei, 1 sticlă de coniac „Louis du Conte” de 150 lei, 2 sticle de coniac „Călărași” la preț de 130 lei fiecare în total 260 lei, 3 pahare sigilate, cu vodcă, cu denumirea „Русская водка”, la preț de 24 lei fiecare în total 72 lei, la 1 pahar sigilat, cu vodcă, cu denumirea „Solovioff” la preț de 21 lei, 1 sticlă de băutură carbogazoasă „Radler” la preț de 24 lei, 2 sticle de bere „Chișinău” cu volumul de 2,25 l, la preț de 56 lei fiecare în total 112 lei, 8 croasante ambalate cu denumirea „Mango” la preț de 5 lei fiecare în total 40 lei, 4 pahare de 100 gr de vodcă cu denumirea „Solovioff”, câte 21 lei fiecare în total 84 lei, 4 cutii de țigări „Camel galben” la preț de 48 lei în total 192 lei, 1 bloc de țigări „Ritm” la preț de 250 lei, 30 cutii de țigări „Bond Royal Blue”, câte 48 lei în total 1440 lei, 30 cutii de țigări de marca „Marlboro Gold” câte 62 lei în total 1860 lei, 25 de cutii „Chester”, la preț de 44 lei în total 1100 lei, 10 cutii de țigări „Winston XStyle Blue” câte 57 lei în total 570 lei, 20 cutii de țigări de model „Marlboro Touch” câte 60 lei în total 1200 lei, 20 cutii de țigări de model „Winston XS” albastru și sur la preț de 57 lei în total 1140 lei, 10 cutii de țigări „CAMEL compact” la preț de 48 lei fiecare în total 480 lei, 8 cutii de țigări „TEMP” câte 43 lei în total 344 lei, 2 bucăți de carne afumată

„Verroni” la preț de 149 lei în total 298 lei, cauzându-i victimei un prejudiciu material în sumă totală de 15 662 lei.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Poiană Andrei ***** a comis infracțiunea, prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, cu semnele calificative – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

3. Dărănuță Andrei *****, la data de 26 spre 27.05.2025, ora exactă nefiind posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se în satul Tocuz, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și la o înțelegere prealabilă cu Dărănuță Andrei Ion, prin deteriorarea ușii, au pătruns în incinta magazinului alimentar ÎI „Simion Țurcan”, care aparține lui Țurcan Simion, amplasat în satul Tocuz, de unde pe ascuns au sustras bani în numerar în sumă de 3190 lei și următoarele bunuri: 3 sticle de bere „Лививске” cu volumul de 2,25 l, în total 150 lei, 3 sticle de bere „Лививске”, cu volumul de 1,12 l, în total 120 lei, 1 sticlă de energizant „Drive energy” de 1 l, la preț de 21 lei, o sticlă de băutură carbogazoasă „Baban” cu volumul de 3 l, cu gust de „căpșună-prăsadă, la preț de 18 lei, 1 energizant „Maxspeed” cu volumul de 250 ml la preț de 15 lei, o sticlă de băutură carbogazoasă „Letto” cu volumul de 250 ml la preț de 10 lei, 2 sticle de băutură Letto cu volumul a câte 1,5 l, la preț total de 46 lei, 2 sticle de bere „Лививске” blondă cu volumul de 2,35 l, la preț total de 90 lei, 10 cutii de cărți de jucat la preț de 7 lei fiecare în total 70 lei, 12 perechi de ciorapi bărbătești la preț de 16 lei perechea în total 192 lei, 12 perechi de ciorapi bărbătești scurți la preț de 14 lei perechea în total 168 lei, 2 perechi de șlapi bărbătești din cauciuc la preț de 65 lei/perechea în total 130 lei, o jumătate de salam din carne de găină afumată la preț de 98 lei, 2 cutii de șprote de culoare sură cu alb la preț de 40 lei fiecare în total 80 lei, 1 salam „moldovenesc” la preț de 77 lei, 1 salam „codru servelat” la preț de 51 lei, 2 cutii de ketchup „Торчин”, la preț de 27 lei fiecare în total 54 lei, 2 cutii de maioneză „Смак Королевский”, la preț de 40 lei fiecare în total 80 lei, 1 șampanie „CASCAD”, la preț de 52 lei, 2 sticle de șampanie „Mi Piace”, la preț de 70 lei fiecare în total 140 lei, 1 sticlă de șampanie „Perla” la preț de 70 lei, 1 sticlă de coniac „Louis du Conte” de 150 lei, 2 sticle de coniac „Călărași” la preț de 130 lei fiecare în total 260 lei, 3 pahare sigilate, cu vodcă, cu denumirea „Русская водка”, la preț de 24 lei fiecare în total 72 lei, la 1 pahar sigilat, cu vodcă, cu denumirea „Solovioff” la preț de 21 lei, 1 sticlă de băutură carbogazoasă „Radler” la preț de 24 lei, 2 sticle de bere „Chișinău” cu volumul de 2,25 l, la preț de 56 lei fiecare în total 112 lei, 8 croasante ambalate cu denumirea „Mango” la preț de 5 lei fiecare în total 40 lei, 4 pahare de 100 gr de vodcă cu denumirea „Solovioff”, câte 21 lei fiecare în total 84 lei, 4 cutii de țigări „Camel galben” la preț de 48 lei în total 192 lei, 1 bloc de țigări „Ritm” la preț de 250 lei, 30 cutii de țigări „Bond Royal Blue”, câte 48 lei

în total 1440 lei, 30 cutii de țigări de marca „Marlboro Gold” câte 62 lei în total 1860 lei, 25 de cutii „Chester”, la preț de 44 lei în total 1100 lei, 10 cutii de țigări „Winston XStyle Blue” câte 57 lei în total 570 lei, 20 cutii de țigări de model „Marlboro Touch” câte 60 lei în total 1200 lei, 20 cutii de țigări de model „Winston XS” albastru și sur la preț de 57 lei în total 1140 lei, 10 cutii de țigări „CAMEL compact” la preț de 48 lei fiecare în total 480 lei, 8 cutii de țigări „TEMP” câte 43 lei în total 344 lei, 2 bucăți de carne afumată „Verroni” la preț de 149 lei în total 298 lei, cauzându-i victimei un prejudiciu material în sumă totală de 15 662 lei.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Poiană Andrei ***** a comis infracțiunea, prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, cu semnele calificative – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

5. În ședința preliminară, inculpații Poiană Andrei și Dărănuță Andrei, fiind asistați de apărătorul Bragoi Andrei, au înaintat instanței cereri prin care și-au recunoscut integral și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrare de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea normelor procedurale și fără lezarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpaților.

7. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

8. În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art.6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art.6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC),§74; cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §87), iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

9. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din

11.11.2025, cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

10. Inculpatul Poiană Andrei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

11. Astfel, inculpatul a declarat că, era în centrul satului, cu niște băieți din sat. S-a apropiat Dărănuță Andrei și i-a propus să fure magazinul care se află lângă primărie. Dânsul l-a întrebat, vrei să ai probleme. El a zis că nu îi este frică. Era noaptea, au sărit gardul, au luat două țevi de fier și au fărmat ușa. Au intrat în magazin și au luat: țigări, două sticle de bere, o șampanie și le puneau în pungi negre de magazin. Au luat și banii, mai exact i-a luat Dărănuță Andrei, care mai târziu au rămas la el. Banii nu i-au numărat. A doua zi dimineața au fugit la Chișinău. După asta a mers la lucru. Îi pare rău că s-a întâmplat asta. Nu poate întoarce nimic înapoi, pentru că nimic nu a rămas. Tot ce a sustras era cu dânsul la Chișinău, le-au mâncat pe toate. La Chișinău se afla la nanul său. A mai explicat că au fărmat ușa cu o bucată de fier. Pe cap avea mască, pe care a găsit-o pe acasă. Când s-a întâlnit cu Dărănuță Andrei deja o avea. O poartă cu dânsul mereu, fără de motiv. Înainte de acest incident, a mai avut cazuri de furturi.

12. Inculpatul Dărănuță Andrei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

13. Astfel, inculpatul a declarat că, totul s-a întâmplat la data de 27.05.2025. S-a întâlnit cu Poiană Andrei la un băiat. El i-a propus să meargă să fure magazinului lui Țurcan. Au sărit gardul, au fărmat ușa. Amândoi au intrat în magazin. Au luat băutură, țigări, bere, și bani. Banii i-a luat Andrei Poiană. A doua zi dimineața au plecat la Chișinău. Peste o zi el s-a întors în sat. Banii și țigările au rămas la la Chișinău. Banii nu i-a numărat. Nu știe câți erau. Îi pare rău că s-a întâmplat totul, dar nu poate întoarce nimic. A mai explicat că ușa au deschis-o cu un fier, era acolo jos lângă gard. Ideea să fure magazinul lui Alexandru Țurcan era a lui Poiană Andrei. La Chișinău au plecat cu rutiera Ucrainca – Chișinău, la ora 6:20. Până atunci toata noaptea au stat și au consumat „samagon” pe care Andrei Poiană, în aceeași, l-a sustras dintr-o casă, împreună cu un borcan de carne înăbușită. Ideea nu era a sa. Cu Poiană Andrei prietenesc de mult timp. Îi pare rău, mai multe furturi nu va comite.

14. Pe lângă faptul că inculpații au recunoscut faptele incriminate, vinovăția acestora se mai confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și

acceptate de către inculpați, și anume:

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 27.05.2025,*** unde a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume magazinul alimentar ÎI „Țurcan Simion", prin care s-a constatat modalitatea de intrare în magazin și bunurile care au fost sustrase /f.d.12/;
- ***declarațiile reprezentantului părții vătămate Țurcan Simion,*** care a declarat că, locuiește în mun. Chișinău și vine în satul Tocuz o dată la 2-3 săptămâni. Deține în proprietate magazinul alimentar din satul Tocuz al cărui administrator este din anul 2003. A comunicat că anterior magazinul său a mai fost furat în anul 2015. La data de 27.05.2025, ora 08:00, a fost telefonat de către vânzătoarea de la magazinul său, Budei Olga, care i-a comunicat că magazinul a fost furat, fiind stricată ușa de la intrare în depozitul magazinului. A venit la fața locului și a fost înștiințat că i-a fost sustrasă marfa în sumă de 12 472 lei și bani în sumă de 3190 lei. Vânzătoarea care a închis magazinul cu o seară înainte la data de 26.05.2025, la ora 20:30, era Budei Olga. Banii i-a lăsat în casă (sertar) căci atunci afară a plouat și nu a vrut să îi ia. Camere de supraveghere la magazin nu are și paznic nu are. A menționat că 2 bucăți de armatură de la fața locului îi aparțin, însă șurubelnița nu o recunoaște. A transmis spre anexare copia extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, copia Autorizației privind desfășurarea activității de comerț nr.1. Bănuiește de comiterea furtului pe minorul Poiană Andrei și pe prietenul său Dărănuță Andrei, care anterior au mai comis forturi în localitate /f.d.37/;
- ***declarațiile martorului Budei Olga,*** care a declarat că, lucrează la magazinul lui Simion Țurcan din localitatea Tocuz. La data de 26.05.2025, de la ora 14:00 până la ora 20:30, s-a aflat la serviciu conform graficului. Pe parcursul zilei, careva cumpărători suspecți în magazin nu au fost, însă aproximativ cu o săptămână în urmă, minorul delicvent Poiană Andrei căuta mucuri de țigară prin preajma magazinului. După finisarea zilei de muncă a închis toate ușile, a aprins lumina la terasă și a închis poarta de pe teritoriul magazinului. Ușa depozitului magazinului a fost deschisă la data de 24.05.2025, când a fost adusă marfa. Paznic și camere de supraveghere pe teritoriul magazinului nu sunt. În interiorul magazinului lumina nu o aprinde. A venit a doua zi la magazin la ora 07:45, la data de 27.05.2025. Deodată a văzut deteriorată ușa de la depozitul magazinului. Jos lângă ușă era o cagulă din materie neagră. A deschis atent ușa cu piciorul și a intrat în sala de vânzări. L-a sunat pe stăpânul magazinului Simion Țurcan care a sunat la 112. A văzut jos sertarul unde aveau acumulați bani pe parcursul zilei de muncă din data de 26.05.2025, în sumă de 3000 lei. Banii dați lipseau, iar anterior ei erau în 4 cutii. Alăturat unde se afla un raft, erau 190 lei sub o cutie de țigări. Suma de 3000 lei era compusă din monede și bancnote cu nominalul bancnotelor de până la 200 lei. Casă unde să păstreze banii nu au, însă au aparat de casă și dețin registrul agendei zilnice. Banii din casă nu i-a

luat căci timpul de afară era nefavorabil, ploua. De obicei banii îi dă stăpânului după finisarea zilei de muncă. Cu dânsa în ture lucrează vânzătoarea Potîngă Svetlana. Verificând în prezența polițiștilor cantitatea bunurilor sustrase a stabilit lipsa a: 3 sticle de bere „Лививске" cu volumul de 2,25 l, în total 150 lei, 3 sticle de bere „Лививске", cu volumul de 1,12 l, în total 120 lei, 1 sticlă de energizant „Drive energy" de 1 l, la preț de 21 lei, o sticlă de băutură carbogazoasă „Baban" cu volumul de 3 l, cu gust de „căpșună-prăsadă, la preț de 18 lei, 1 energizant „Maxspeed" cu volumul de 250 ml la preț de 15 lei, o sticlă de băutură carbogazoasă „Letto" cu volumul de 250 ml la preț de 10 lei, 2 sticle de băutură Letto cu volumul a câte 1,5 l, la preț total de 46 lei, 2 sticle de bere „Лививске" blondă cu volumul de 2,35 l, la preț total de 90 lei, 10 cutii de cărți de jucat la preț de 7 lei fiecare în total 70 lei, 12 perechi de ciorapi bărbătești la preț de 16 lei perechea în total 192 lei, 12 perechi de ciorapi bărbătești scurți la preț de 14 lei perechea în total 168 lei, 2 perechi de șlapi bărbătești din cauciuc la preț de 65 lei/perechea în total 130 lei, o jumătate de salam din carne de găină afumată la preț de 98 lei, 2 cutii de șprote de culoare sură cu alb la preț de 40 lei fiecare în total 80 lei, 1 salam „moldovenesc" la preț de 77 lei, 1 salam „codru servelat" la preț de 51 lei, 2 cutii de ketchup „Торчин", la preț de 27 lei fiecare în total 54 lei, 2 cutii de maioneză „Смак Королевский", la preț de 40 lei fiecare în total 80 lei, 1 șampanie „CASCAD", la preț de 52 lei, 2 sticle de șampanie „Mi Piace", la preț de 70 lei fiecare în total 140 lei, 1 sticlă de șampanie „Perla" la preț de 70 lei, 1 sticlă de coniac „Louis du Conte" de 150 lei, 2 sticle de coniac „Călărași" la preț de 130 lei fiecare în total 260 lei, 3 pahare sigilate, cu vodcă, cu denumirea „Русская водка", la preț de 24 lei fiecare în total 72 lei, la 1 pahar sigilat, cu vodcă, cu denumirea „Solovioff" la preț de 21 lei, 1 sticlă de băutură carbogazoasă „Radler" la preț de 24 lei, 2 sticle de bere „Chișinău" cu volumul de 2,25 l, la preț de 56 lei fiecare în total 112 lei, 8 croasante ambalate cu denumirea „Mango" la preț de 5 lei fiecare în total 40 lei, 4 pahare de 100 gr de vodcă cu denumirea „Solovioff", câte 21 lei fiecare în total 84 lei, 4 cutii de țigări „Camel galben" la preț de 48 lei în total 192 lei, 1 bloc de țigări „Ritm" la preț de 250 lei, 30 cutii de țigări „Bond Royal Blue", câte 48 lei în total 1440 lei, 30 cutii de țigări de marca „Marlboro Gold" câte 62 lei în total 1860 lei, 25 de cutii „Chester", la preț de 44 lei în total 1100 lei, 10 cutii de țigări „Winston XStyle Blue" câte 57 lei în total 570 lei, 20 cutii de țigări de model „Marlboro Touch" câte 60 lei în total 1200 lei, 20 cutii de țigări de model „Winston XS" albastru și sur la preț de 57 lei în total 1140 lei, 10 cutii de țigări „CAMEL compact" la preț de 48 lei fiecare în total 480 lei, 8 cutii de țigări „TEMP" câte 43 lei în total 344 lei, 2 bucăți de carne afumată „Verroni" la preț de 149 lei în total 298 lei. Astfel a fost sustrasă marfa în sumă de 12 472 lei. De furtul dat îl bănuiește pe minorul delicvent Poiană Andrei, fiindcă a mai comis furturi în sat /f.d.41/;

- ***secvențele video care au fost ridicate la data de 28.05.2025 de la Turcan Alexandru,*** în care se observă 2 persoane din preajma magazinului ÎI „SIMION ȚURCAN” din localitatea *****, care au pătruns pe teritoriul magazinului menționat /f.d.72/;
- ***documente contabile ridicate de la Țurcan Simion,*** prin care se atestă ce marfa avea în magazin la momentul comiterii furtului /f.d.49/.

15. Astfel, instanța atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării acesteia și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a cauzei, iar în ansamblu, coroborează între ele, se completează unele pe altele și nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpații au comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

16. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

17. Potrivit art.8 Cod de procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

18. Art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

19. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

20. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe

cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

21. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

22. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpaților a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

23. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

24. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

25. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

26. Prin prisma art.113 Cod penal, instanța relevă că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacta între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

27. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.186 Cod penal, instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

28. Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

29. La caz, reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate făcute în cadrul urmăririi penale, precum și din cercetarea la fața locului din 27.05.2025 și documentele contabile anexate la dosar /f.d.41, 12, 49/, instanța reține că obiectul material al infracțiunii cercetate îl constituie – 3 sticle de bere „Лививске” cu volumul de 2,25 l, în total 150 lei, 3 sticle de bere „Лививске”, cu volumul de 1,12 l, în total 120 lei, 1 sticlă

de energizant „Drive energy” de 1 l, la preț de 21 lei, o sticlă de băutură carbogazoasă „Baban” cu volumul de 3 l, cu gust de „căpșună-prăsadă, la preț de 18 lei, 1 energizant „Maxspeed” cu volumul de 250 ml la preț de 15 lei, o sticlă de băutură carbogazoasă „Letto” cu volumul de 250 ml la preț de 10 lei, 2 sticle de băutură Letto cu volumul a câte 1,5 l, la preț total de 46 lei, 2 sticle de bere „Лививске” blondă cu volumul de 2,35 l, la preț total de 90 lei, 10 cutii de cărți de jucat la preț de 7 lei fiecare în total 70 lei, 12 perechi de ciorapi bărbătești la preț de 16 lei perechea în total 192 lei, 12 perechi de ciorapi bărbătești scurți la preț de 14 lei perechea în total 168 lei, 2 perechi de șlapi bărbătești din cauciuc la preț de 65 lei/perechea în total 130 lei, o jumătate de salam din carne de găină afumată la preț de 98 lei, 2 cutii de șprote de culoare sură cu alb la preț de 40 lei fiecare în total 80 lei, 1 salam „moldovenesc” la preț de 77 lei, 1 salam „codru servelat” la preț de 51 lei, 2 cutii de ketchup „Торчин”, la preț de 27 lei fiecare în total 54 lei, 2 cutii de maioneză „Смак Королевский”, la preț de 40 lei fiecare în total 80 lei, 1 șampanie „CASCAD”, la preț de 52 lei, 2 sticle de șampanie „Mi Piace”, la preț de 70 lei fiecare în total 140 lei, 1 sticlă de șampanie „Perla” la preț de 70 lei, 1 sticlă de coniac „Louis du Conte” de 150 lei, 2 sticle de coniac „Călărași” la preț de 130 lei fiecare în total 260 lei, 3 pahare sigilate, cu vodcă, cu denumirea „Русская водка”, la preț de 24 lei fiecare în total 72 lei, la 1 pahar sigilat, cu vodcă, cu denumirea „Solovioff” la preț de 21 lei, 1 sticlă de băutură carbogazoasă „Radler” la preț de 24 lei, 2 sticle de bere „Chișinău” cu volumul de 2,25 l, la preț de 56 lei fiecare în total 112 lei, 8 croasante ambalate cu denumirea „Mango” la preț de 5 lei fiecare în total 40 lei, 4 pahare de 100 gr de vodcă cu denumirea „Solovioff”, câte 21 lei fiecare în total 84 lei, 4 cutii de țigări „Camel galben” la preț de 48 lei în total 192 lei, 1 bloc de țigări „Ritm” la preț de 250 lei, 30 cutii de țigări „Bond Royal Blue”, câte 48 lei în total 1440 lei, 30 cutii de țigări de marca „Marlboro Gold” câte 62 lei în total 1860 lei, 25 de cutii „Chester”, la preț de 44 lei în total 1100 lei, 10 cutii de țigări „Winston XStyle Blue” câte 57 lei în total 570 lei, 20 cutii de țigări de model „Marlboro Touch” câte 60 lei în total 1200 lei, 20 cutii de țigări de model „Winston XS” albastru și sur la preț de 57 lei în total 1140 lei, 10 cutii de țigări „CAMEL compact” la preț de 48 lei fiecare în total 480 lei, 8 cutii de țigări „TEMP” câte 43 lei în total 344 lei, 2 bucăți de carne afumată „Verroni” la preț de 149 lei în total 298 lei.

30. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

31. Astfel, în speță, acțiunea de sustragere a bunurilor enunțate mai sus de către Poiană Andrei și Dărănuță Andrei se demonstrează prin declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorului Budei Olga făcute la urmărirea penală, precum și procesul-

verbal de cercetare la fața locului, cu tabelele ilustrative din 27.05.2025 și secvențele video ridicate de la reprezentantul părții vătămate.

32. Totodată, în cadrul ședinței de judecată, Poiană Andrei și Dărănuță Andrei și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii de sustragere.

33. În continuare, instanța mai notează că infracțiunea analizată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, fapt care s-a realizat în prezenta cauză.

34. Latura subiectivă a faptei incriminate la art.186 Cod penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de cupiditate.

35. Astfel, se conchide că Poiană Andrei și Dărănuță Andrei își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțineau părții vătămate.

36. Pentru calificare este obligatorie și stabilirea scopului special, cel de cupiditate, care s-a materializat prin posibilitatea inculpaților de a le poseda, a folosi și de a dispune de bunurile și banii sustrași ca și cum ar fi ai lui proprii.

37. Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la data comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, Poiană Andrei și Dărănuță Andrei împlinind vârsta de atragere la răspundere penală și fiind responsabili, chiar dacă Poiană Andrei se află la evidența medicului psihiatru.

38. În acest sens, instanța notează că, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202534A0655 din 18.07.2025, Poiană Andrei este capabil să conștientizeze conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora, este responsabil, respectiv este subiect și poate fi supus răspunderii penale.

39. De asemenea, instanța reține ca întemeiată și încadrarea juridică a calificativului prin prisma normei agravante, prin „pătrundere în încăpere”, în speța în care i se incriminează inculpaților agravanta nominalizată, ori încăperea magazinului părții vătămate, denotă același spațiu privat, la pătrundere în care făptuitorii au manifestat buna-știință că pătrund într-o încăpere străină.

40. Instanța mai remarcă faptul că, sustragerea se consideră săvârșită de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la săvârșirea sustragerii au participat în comun doi sau mai mulți autori fără o înțelegere prealabilă între ei, cât și în cazul în care la săvârșirea sustragerii au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea comună a sustragerii. Existența înțelegerii prealabile între coautori nu influențează asupra calificării sustragerii, săvârșite de două sau mai multe persoane, dar trebuie luată în considerație la individualizarea pedepsei.

41. În consecință, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit vinovăția inculpaților dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în rezultat, va emite o sentință de condamnare în privința acestora.
42. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpaților Poiană Andrei și Dărănuță Andrei pe deplin dovedită și acțiunile lor se încadrează în baza art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.
43. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.
44. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
45. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
46. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.
47. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
48. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
49. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de

personalitatea infractorului.

50. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

51. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

52. În speță, la individualizarea pedepsei în cazul inculpatului minor Poiană Andrei instanța va lua în considerare nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului. O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în Ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (Regulile de la Beijing).

53. Punctul 17 din Ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii. Astfel instanțele la adoptarea hotărârii în privința minorilor trebuie să se inspire din următoarele principii a) hotărârea trebuie să fie întotdeauna proporțională, nu numai cu împrejurările și gravitatea delictului, ci și cu circumstanțele și nevoile delincventului ca și cu cele ale societății; b) nu vor fi aduse restricții libertății personale a minorului – și acestea limitate la un minim necesar - decât după examinarea minuțioasă a cauzei; c) privațiunea de libertate va fi impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârșit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluție convenabilă; d) bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui.

54. Instanța mai notează că pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului, iar în cazurile prevăzute de art.93 Cod penal minorul poate fi liberat de pedeapsa penală cu aplicarea măsurilor cu caracter educativ.

55. Potrivit Referatului presentințial de evaluare psiho-socială a personalității inculpatului Poiană Andrei, în urma evaluării psihosociale a personalității minorului, s-a constatat că perspectivele de reintegrare în societate este unul scăzut, iar în privința acestuia se constată un risc de recidivă înalt.

56. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Poiană Andrei la momentul comiterii faptei era minor, având vârsta de 15 ani, are studii medii incomplete, nu are antecedente penale, însă a mai fost suspectat de comiterea infracțiunilor de sustragere, nu se află la evidența medicului narcolog, se află la evidența medicului psihiatru, la locul de trai se caracterizează negativ.

57. Reieșind din circumstanțele descrise supra, dar și din personalitatea inculpatului

Poiană Andrei, instanța consideră că, la caz, scopurile pedepsei penale (art.61 alin.(2) Cod penal) nu pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ (art.104 Cod penal), respectiv, instanța va individualiza pedeapsa (categoria, termenul sau mărimea ei), care urmează a fi aplicată minorului utilizând criteriile prevăzute de art.75 Cod penal.

58. De menționat la acest capitol că, instanța de judecată a examinat minuțios posibilitatea liberării de pedeapsă a minorului în conformitate cu prevederile art.93 Cod penal, însă, cu trimitere la raționamentele expuse supra nu consideră că corectarea și reeducarea acestuia în cazul de față poate fi atins doar prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ prevăzute la art.104 Cod penal.

59. Or, având în vedere personalitatea inculpatului Poiană Andrei, instanța consideră că totuși acesta ar trebui să simtă în mod real care sunt consecințele faptelor sale pentru a fi descurajat de comiterea altor infracțiuni în viitor.

60. Nu în ultimul rând, instanța de judecată precizează că minoratul inculpatului constituie o circumstanță atenuantă excepțională care face posibilă aplicarea pedepsei chiar și sub limita minimă prevăzută de Codul penal.

61. La stabilirea pedepsei în privința minorului, instanța ia în considerație și prevederile art.475 alin.(1) pct.2)-4) Cod de procedură penală potrivit cărora, la judecarea cauzei penale privind minorii, afară de circumstanțele prevăzute la art.96, urmează a se stabili și condițiile în care trăiește și este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lui, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lui; influența adulților sau a altor minori asupra minorului; cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii. Toate aceste circumstanțe sunt relevate detaliat în Referatul presentențial de evaluare psiho-socială a personalității minorului Poiană Andrei.

62. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

63. Potrivit art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

64. În temeiul art.70 alin.(3) Cod penal, dat fiind că Poiană Andrei la momentul comiterii faptei era minor, maximul pedepsei se va reduce la jumătate și va constitui 2 ani închisoare.

65. Totodată, art.80[1] alin.(1) Cod penal stabilește că, în cazul în care inculpatul a

recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

66. Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei se va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art.16 alin.(3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, de minoratul inculpatului, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art.80[1] alin.(1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpaților în timpul și după consumarea infracțiunii.

67. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța va reține drept circumstanță atenuantă săvârșirea infracțiunii de către un minor, precum și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

68. Totodată, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate conform art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

69. Potrivit art.77 Cod penal, de către instanța de judecată circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Poiană Andrei nu a identificat.

70. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

71. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpaților corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

72. La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lor în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că acestora urmează a le fi aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

73. Concomitent, instanța de judecată mai reține că, la stabilirea pedepsei minorului, în temeiul art.485 Cod de procedură penală, dacă există în cauza respectivă condițiile prevăzute de art.90 Cod penal, instanța este obligată să examineze posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei de către minor.
74. În acest context, instanța urmează să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a aplica inculpatului minor pedeapsa non-privativă de libertate ori pentru a dispune suspendarea condiționată a pedepsei.
75. Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
76. Astfel, în speță, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Poiană Andrei poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art.90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen probațiune de 1 an și neexecutarea pedepsei aplicate cu condiția ca în termenul de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.
77. De asemenea, conform art.90 alin.(6^1) Cod penal, în cazul condamnării minorului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, participarea la programul probațional este obligatorie.
78. Respectiv, în corespundere cu prevederile art.90 alin.(6) Cod penal, instanța îl va obliga pe Poiană Andrei să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională și să participe la programul probațional de intervenție pentru reducerea comportamentelor pre-delincvențiale și infracționale ale copiilor aflați la risc.
79. În acest sens, reieșind din personalitatea inculpatului Poiană Andrei, care a săvârșit

o infracțiune în timpul minoratului, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse, ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

80. Referitor la individualizarea pedepsei în privința lui Dărănuță Andrei, instanța reține că aplicând prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, cu amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

81. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Dărănuță Andrei este în vârstă de 24 de ani, este cetățean al Republicii Moldova, holtei, cu studii medii incomplete, nu are persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este încadrat în grad mediu de dizabilitate.

82. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța va reține drept circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

83. Totodată, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate conform art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

84. Potrivit art.77 Cod penal, de către instanța de judecată circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Dărănuță Andrei nu a identificat.

85. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

86. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

87. La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că inculpatului urmează a-i fi aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
88. Totodată, conform art.90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.
89. Astfel, în speță, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Dărănuță Andrei poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art.90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen probațiune de 1 an și neexecutarea pedepsei aplicate cu condiția ca în termenul de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l, totodată, ca în corespundere cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și b) Cod penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
90. În acest sens, reieșind din personalitatea inculpatului Dărănuță Andrei, care a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, este de vârstă tânără, se caracterizează pozitiv și este încadrat în grad de dizabilitate, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse, ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviința că, pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.
91. Referitor la corpurile delicte, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse.

92. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, ca corpul delict – o sticlă de coniac J'adore, recunoscut și anexat la dosar prin ordonanța de recunoaștere a bunului în calitate de corp delict din 26.05.2025 (f.d.26) și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, conform chitanței nr.66/25 din 25.08.2025 (f.d.27), după devenirea definitivă a sentinței – să fie restituit părții vătămate Țurcan Simion.
93. Corpurile delicte – o cagulă din materie neagră și o șurubelniță, recunoscute și anexate la dosar prin ordonanța de recunoaștere a bunului în calitate de corp delict din 26.05.2025 (f.d.26) și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, conform chitanței nr.66/25 din 25.08.2025 (f.d.27), după devenirea definitivă a sentinței – să fie nimicite.
94. Corpul delict – un plic cu 20 de pelicule adezive cu urme papilare, recunoscut și anexat la dosar prin ordonanța de recunoaștere a bunului în calitate de corp delict din 26.05.2025 (f.d.26) și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, conform chitanței nr.66/25 din 25.08.2025 (f.d.27), să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului.
95. În conformitate cu prevederile art.art.340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Poiană Andrei **,*** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.70 alin.(3) și art.80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenție pentru minori și tineri.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Poiană Andrei, se suspendă condiționat pe un termen de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă Poiană Andrei ca în perioada termenului de probațiune fixat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională și să participe la programul probațional de intervenție pentru reducerea comportamentelor pre-delincvențiale și infracționale ale copiilor aflați la risc.

Dărănuță Andrei **,*** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui ***Dărănuță Andrei***, se suspendă condiționat pe un termen de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă Dărănuță Andrei ca în perioada termenului de probațiune fixat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de executare a pedepsei se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către condamnați se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestora.

Corpul delict – o sticlă de coniac J'adore, recunoscut și anexat la dosar prin ordonanța de recunoaștere a bunului în calitate de corp delict din 26.05.2025 (f.d.26) și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, conform chitanței nr.66/25 din 25.08.2025 (f.d.27), după devenirea definitivă a sentinței – să fie restituit părții vătămate Țurcan Simion.

Corpurile delicte – o cagulă din materie neagră și o șurubelniță, recunoscute și anexate la dosar prin ordonanța de recunoaștere a bunului în calitate de corp delict din 26.05.2025 (f.d.26) și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, conform chitanței nr.66/25 din 25.08.2025 (f.d.27), după devenirea definitivă a sentinței – să fie nimicite.

Corpul delict – un plic cu 20 de pelicule adezive cu urme papilare, recunoscut și anexat la dosar prin ordonanța de recunoaștere a bunului în calitate de corp delict din 26.05.2025 (f.d.26) și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, conform chitanței nr.66/25 din 25.08.2025 (f.d.27), să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*