Dosarul nr. 4-357/2023
4-23110885-09-4-01082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 septembrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședința publică, în limba română, cauza contravențională pornită în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bardari Tudor, a.n.*****, IDNP *****,

c o n s t a t ă :

Bardari Tudor, la data de 22.07.2023, ora 19:35, conducînd automobilul de model ***** cu n/î *****, în ***** nu a indeplinit indicația legală de a opri vehicolul la indicația legală dată ale agentului de circulație de a opri, prin folosirea sistemului luminos albastru-roșu și semnalul sonor de la vehicolul de serviciu din dotarea serviciului poliției al MAI, astfel a încălcat cerințele pct. 11, lit. i) RCR al RM.

Prin acțiunile sale intenționate, Bardari Tudor a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul”.

La data de 24.07.2023, de către agentul constatator din cadrul DP Nord, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 035322, în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bardari Tudor.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod contravențional, la data de 25.07.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În ședința de judecată contravenientul Bardari Tudor nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin semnătura olografică, aplicată pe avizul de recepție, astfel că instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Pădure Alexei a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și cu aplicarea unei pedepse mai blînde.

Examinând cauza dată, audiind participanții în ședință, raportînd situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Bardari Tudor, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, urmînd să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Bardari Tudor, la data de 13.04.2023, ora 20:36, conducînd automobilul de model ***** cu n/î *****, în ***** nu a indeplinit indicația legală de a opri vehicolul la indicația legală dată ale agentului de circulație de a opri, prin folosirea sistemului luminos albastru-roșu și semnalul sonor de la vehicolul de serviciu din dotarea serviciului poliției al MAI, pct. 11, lit. i) RCR al RM.

Prin acțiunile sale intenționate, Bardari Tudor a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul”.

Reiterînd probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord seria/nr. MAI06 035322 din 24.07.2023, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Bardari Tudor de comitere a faptei de neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, și anume: raport privind înregistrarea contravenției; foto tabel; proces-verbal de audiere a persoanei în a căreia privința a fost portnită procedura contravențională din data de 24.07.2023; proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 035322 din 24.07.2023; extras din baza de date eData Systems; cazier contravențional în privința lui Bardari Tudor.

Analizînd probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Bardari Tudor de ignorare a indicațiilor legale ale agentului constatator de a stopa vehiculul.

Așadar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui Bardari Tudor de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii de neîndeplinirea indicației legale de oprire a automobilului, de către Bardari Tudor.

De asemenea, instanța de judecată atestă și faptul că, la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori și omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

Premergător, instanța relatează că, ca urmare a viziualizării discului prezentat de către agentul constatator, se atestă faptul că, Bardari Tudor, la data de 22.07.2023, ora 19:35, conducînd automobilul de model ***** cu n/î *****, în ***** nu a indeplinit indicația legală de a opri vehicolul la indicația legală dată ale agentului de circulație de a opri, prin folosirea sistemului luminos albastru-roșu și semnalul sonor de la vehicolul de serviciu din dotarea serviciului poliției al MAI.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Bardari Tudor, care anterior nu a fost sancționat contravențional, precum și de gradul prejudiciabil al faptei comise de către aceasta, cît și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Conform sancțiunii normei art. 241 alin. (1) Cod contravențional, comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Rezumînd toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de Bardari Tudor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece contravenientul Bardari Tudor nu deține permis de conducere.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Bardari Tudor, de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și i se numește sancțiunea în formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică contravenientului că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**