

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privind-ul pe

Oleg Russu

(art. 264/1 alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-612/2026

1-26086139-09-1-07072026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat. Având în vedere că anterior nu a fost atras la răspundere penală, aplicarea unei pedepse cu amenda este rațională.

29 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți, sediul Centru, în componența:

Ghenadie Eremciuc, *Președinte de ședință, judecător,*
Natalia Bîlici, *grefier,*

Examinând în perioada 07 iulie 2026 – 30 iulie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. Russu Oleg, născut la ***, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat al mun.Bălți, str.I*****tel.: ***** studii medii, căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, identificat prin b/i ***** din 02.01.2025, IDNP *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal,**

Cu participarea:
Oleg Reaboi*, procuror,*
Aliona Rusnac*, apărător*
Oleg Russu*, inculpat*

constată următoarele:

a. FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. **Oleg Russu** a fost învinuită în aceea că fiind titularul permisului de conducere cu nr.225602680 eliberat la 21.04.2022, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria ”B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE”, dându-și seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 30.06.2026 aproximativ la ora 17.40 min., conducând automobilul de model ”Renault Scenic” cu numere de înmatriculare GFF 356, și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe strada A. Pușkin, municipiul Bălți, în regiunea imobilului nr.10, a comis un accident rutier, iar în cadrul documentării de către colaboratorii de poliție a faptului comiterii accidentului rutier de către cet.Russu Oleg, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, Russu Oleg a fost supus testării alcoolscopică la 30.06.2026 ora 17:54, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 1,37 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134[12] Cod penal.

2. În ședința de judecată inculpatul **Oleg Russu** a declarat că îi sunt cunoscute

probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Participanții la proces au solicitat admiterea cererii.

2. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatei şi a purces la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

3. Probele administrate demonstrează fapta comisă de inculpata. Există suficiente date despre persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală. Actele de urmărire penală nu prezentau semne de nulitate absolută. Materialele dosarului nu indicau încălcarea principiului legalității în administrarea probelor sau a drepturilor garantate de Convenția Europeană. Fapta imputată a fost încadrată corect în conformitate cu dispozițiile Codului Penal. Având în vedere că participanții la proces nu au contestat aceste circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului. Prin urmare, s-a purces la audierea acestuia conform regulilor prevăzute pentru martori.

4. În ședința de judecată, inculpatul **Oleg Russu** a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și circumstanțele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, permisul de conducere deține din anul 2006-2007. La data de 30 iunie 2026 a fost servit la volan în rezultat a lovit un automobil. A pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă. .

5. Acuzatorul de stat, Oleg Reaboi, în dezbaterile judiciare, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului **Oleg Russu** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **264[1] alin.(1) Cod Penal** și prin prisma art.364[1] CPP, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Măsuri procesuale de constrângere /sechestru/ la fază de urmărire penală, nu au fost aplicate. Cheltuieli judiciare care ar putea fi încasate de la inculpată lipsesci. ***Corpurile delicte:*** permisul de conducere cu nr.225602680 eliberat la

21.04.2022, de categoria ”B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE” (anexat pe coperta din spate) (f.d.31)- ***a -l remite organului competent pentru anularea lui*** *(Agenției Servicii Publicii);* un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 26.04.2026, *împachetat în plic alb sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”,* recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 28.04.2026, la coperta din spate - ***a-l păstra la cauza penală***; automobilul ”Renault Scenic” cu numere de înmatriculare GFF 356 (restituit învinuitului) /f.d.34, 59-62/; de a lăsa în posesia acestuia**.**

6. Avocatul Aliona Rusnac a menționat că, cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul se căiește sincer de cele comise, și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat o atitudine critică față de fapta săvârșită, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime.

7. Inculpatul **Oleg Russu**, în ședință de judecată a comunicat că îi pare rău de cele săvârșite, a recunoscut totul, nu se eschivează de la instanță, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, deoarece deține mijloace bănești pentru achitarea amenzii.

b. PROBELE

Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele declarații ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată:

8. **Conținutul declarațiilor martorului Solotchii Danila**, care a declarat că, la data de 30.06.2026, în intervalul de timp de la ora 08:00 până la ora 20:00, acesta a fost încadrat în serviciul de patrulare și menținerea ordinii publice în *****, împreună cu un coleg de la IGC, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 1005, pe sectorul nr. 2-3 Podul Chișinăului – Gara de Nord, din *****. La data de 30.06.2026, aproximativ în jurul orei 17:40, în cadrul Unității de Gardă a Inspectoratului de Poliție Bălți, a parvenit apelul telefonic de la cet. Valeria Ciuntu, precum că pe str. Pușkin 10, din *****, s-a produs un accident rutier, iar șoferul posibil se află în stare de ebrietate. La indicația ofițerului de serviciu, acesta s-a deplasat la fața locului. În decurs de aproximativ 5 minute, acesta a ajuns la fața locului, unde pe strada indicată a observat două automobile aflate în coliziune, și anume un automobil de model Ford Focus cu nr./î FWG 487, iar din spate un automobil de model Renault Scenic cu nr./î GFF 356. La fața locului era prezentă cet. Valeria Ciuntu, proprietara și conducătoarea automobilului de model Ford Focus, care a declarat că șoferul automobilului Renault Scenic, un bărbat, nu a păstrat distanța și a provocat accidentul rutier. După accident, șoferul automobilului

Renault Scenic a coborât de la volan, s-a uitat la daunele automobilelor și a plecat în direcția str. Pușkin 27. În urma informației primite, o persoană dintre cele prezente la fața locului i-a arătat o secvență video în care se vedea în preajma automobilului Renault Scenic o persoană de gen masculin care s-a aflat la volanul automobilului respectiv. Astfel, având semnalmentele persoanei, respectiv aspectul fizic și îmbrăcămintea acesteia, a plecat în direcția în care s-a deplasat persoana. La următoarea intersecție dintre str. Pușkin și str. Voluntarilor, mergând în curtea blocului locativ, a observat pe o bancă persoana de gen masculin din secvența video. Apropiindu-se de persoană, s-a prezentat și a întrebat-o cum se numește, iar aceasta s-a prezentat cu numele Russu Oleg și a prezentat actul de identitate. În cadrul discuției cu cet. Oleg Russu, acesta reacționa încetinit la întrebări, avea dereglări în articulație, iar din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă anume el s-a aflat la volanul automobilului de model Renault Scenic, precum și dacă a consumat alcool, cet. Oleg Russu a declarat că anume el s-a aflat la volan, însă nu a consumat alcool înainte de accident, iar după producerea accidentului rutier a servit alcool, și anume rachiu. Acesta poate comunica că, în momentul apropierii de cet. Oleg Russu, nu l-a observat pe acesta să aibă asupra sa careva sticle cu băuturi alcoolice, iar în preajma acestuia, de asemenea, nu se aflau careva sticle de rachiu. Numitul Oleg Russu a adăugat că după accident a procurat o sticlă de rachiu, pe care a consumat-o în urma stresului provocat de producerea accidentului rutier. Acesta adaugă că intervalul de timp dintre plecarea de la locul producerii accidentului rutier și stabilirea locului aflării cet. Oleg Russu a fost de maximum 10 minute. La propunerea de a fi supus testării alcoolscopice, cet. Oleg Russu a fost de acord, iar în urma testării efectuate la ora 17:54, la data de 30.06.2026, s-a stabilit că în aerul expirat de către cet. Oleg Russu se conține alcool în cantitate de 1,37 mg/l, rezultat cu care acesta a fost de acord.(f.d.27);

9. **Conținutul declarațiilor martorului** Copacinschi Victor Lev care a declarat că, la data de 30.06.2026, în jurul orei 17:30, aceasta se afla la terasa cafenelei „Berfiș”, amplasată pe str. Pușkin, din *****. La un moment dat, pe strada respectivă a observat că s-a produs un accident rutier între un automobil de model Ford Focus și un automobil de model Renault Scenic. Ambii șoferi au coborât de la volan, la volanul automobilului Ford aflându-se o doamnă, iar la volanul automobilului Renault un bărbat. Când persoana de gen masculin a coborât din automobil, aceasta a observat că avea un mers neuniform. Acesta s-a apropiat de automobilul său, și anume în partea din față, care era în coliziune cu automobilul Ford. Persoana de gen feminin, aflată la volanul automobilului Ford, comunica către persoana de gen masculin, aceasta auzind cum îi spunea: „Cum D-stră, în starea dată, ați urcat la volan?”, înțelegând că persoana de gen masculin se afla în stare de ebrietate, fapt dedus atât din cele auzite, cât și din modul în care acesta se ținea pe picioare, clătinându-se. Persoana de gen masculin a stat aproximativ 3 minute lângă automobil, după care, la un moment dat, a încuiat automobilul și s-a deplasat în direcția str.

Voluntarilor. În momentul deplasării persoanei respective, aceasta a filmat cu telefonul mobil persoana care se îndepărta de la locul accidentului. La sosirea poliției la fața locului, aceasta a prezentat unui angajat al poliției secvența video filmată de ea, arătând persoana de gen masculin care s-a aflat la volanul automobilului Renault. După vizualizarea secvenței video, angajatul poliției s-a deplasat în direcția în care plecase persoana. Poate adăuga că a filmat persoana în timp ce pleca la ora 17:41, iar în decurs de aproximativ 10-12 minute, poliția a adus persoana de gen masculin înapoi la locul producerii accidentului rutier, unde a observat că aceasta a fost testată cu aparatul Drager. La comunicarea rezultatului, a auzit că concentrația de alcool în aerul expirat de persoana de gen masculin era în cantitate de 1,37 mg/l. De asemenea, a auzit că persoana de gen masculin, respectiv șoferul automobilului Renault, a comunicat că, fiind stresat după producerea accidentului, a consumat alcool. Adaugă că, din momentul plecării persoanei de lângă automobil și până la sosirea angajaților poliției, nu a observat asupra acesteia careva pachete sau sticle cu alcool. Referitor la semnalmente, persoana de gen masculin era îmbrăcată într-un tricou de culoare neagră, șorți de culoare verde, purta ochelari de soare și avea vârsta aproximativă de 40-45 de ani.(f.d.38);

10. **Conținutul declarațiilor martorului Ciuntu Valeria Ion** care a declarat că, este proprietara automobilului de model Ford Focus, cu nr./î FWG 487. La data de 30.06.2026, aproximativ la ora 17:30, aceasta se afla la volanul automobilului de model Ford Focus. În calitate de pasageri se aflau bunica sa, pe nume Sofia Liontii, și fiica sa minoră. Aceasta se deplasa pe str. Pușkin, în direcția str. Ștefan cel Mare din *****. Până a ajunge la intersecția cu str. Ștefan cel Mare, în partea din spate a automobilului cu care se deplasa a auzit un sunet de lovitură și a simțit că automobilul a fost lovit din spate. Coborând din automobil, a observat că la volanul automobilului de culoare albastră, de model Renault, care s-a tamponat cu automobilul său, se afla o persoană de gen masculin. Persoana de gen masculin, coborând în scurt timp de la volanul automobilului, s-a apropiat de aceasta, întrebând-o cum se numește și de ce făcea atâta panică din cauza accidentului, menționând că automobilul nu este foarte tare deteriorat. La aceste întrebări, aceasta nu i-a comunicat nimic. Adresându-se persoanei de gen masculin și întrebând-o cum, în starea în care se afla, a urcat la volan, aceasta a observat în mod vizibil că persoana se afla în stare de ebrietate, se clătina și abia își ținea echilibrul. La un moment dat, persoana de gen masculin a încuiat automobilul și a plecat de la fața locului. Aceasta a apelat Serviciul 112 la ora 17:35, comunicând despre producerea accidentului rutier. La sosirea poliției, persoana de gen masculin nu se mai afla la locul producerii accidentului, iar angajații poliției au plecat să o caute. Din secvențele video realizate de o persoană care a filmat persoana de gen masculin, angajații poliției cunoșteau semnalmentele persoanei implicate în accidentul rutier. În decurs de aproximativ 10 minute, persoana de gen masculin a fost identificată și adusă înapoi la fața locului, aflând că aceasta, care s-a aflat la volanul automobilului Renault, se numește Oleg Russu. Fiind prezentă în timpul testării cet. Oleg Russu cu aparatul Drager, aceasta a observat că în aerul expirat de către acesta a fost stabilită o concentrație de alcool de 1,37 mg/l, ultimul recunoscând că s-a aflat la volanul automobilului și adăugând că a consumat alcool după producerea accidentului rutier.(f.d.43);

11. procesul-verbal de ridicare/examinare din 01.07.2026 a materialului contravențional (f.d.5);

12. informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 30.06.2026 din care rezultă că învinuitul a fost stopat în stare de ebrietate(f.d.7);

13. procesul-verbal de testare alcoolscopică din 30.06.2026 (chitanța Drager – 1,37 mg/l, certificatul utilizare ”Drager”) care atestă faptul consumului alcoolului (f.d.11-12, 19);

14. recipisa din 30.06.2026 prin care cet.Russu Oleg își exprimă acordul stabilirii stării de ebrietate în baza alcooltesterului ”Drager” (f.d.13);

15. procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.06.2026(f.d.14);

16. procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.06.2026 prin care a fost ridicat automobilul și permisul de conducere (f.d.16);

17. procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 30.06.2026 (f.d.17);

18. informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 30.06.2026 din care rezultă că învinuitul a comis un accident rutier (f.d.20);

19. actele procesului contravenţional pe faptul comiterii accidentului rutier de către cet.Russu Oleg (procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2026 prin care a fost sancționat cet.Russu Oleg pentru comiterea accidentului rutier în baza art.243 alin.(1) CCo; procesul-verbal de cercetare a locului din 30.06.2026; schița; planșa fotografică, etc. (f.d.21-25);

20. procesul-verbal de examinare din 02.07.2026 a permisului de conducere (anexată copia) /f.d.29-30/;

21. procesul-verbal de examinare din 02.07.2026 a automobilului de model ”Renault Scenic” cu numere de înmatriculare GFF 356 (anexat tabelul fotografic) (f.d.32-33);

22. copia certificatului de înmatriculare a automobilului (f.d.37);

23. procesul-verbal de ridicare din 02.07.2026 de la martorul Copacinschi Victor a înregistrării video (f.d.40);

24. procesul-verbal de examinare a mijlocului material de informație din 02.07.2026 a înregistrării video din care rezultă faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.41);.

c. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Art.264/1 alin.(1) Codul Penal stipulează - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport..

Art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că

recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

d. MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Urmare cercetării în ședința de judecată a cumulului de probe administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între declarațiile martorilor şi probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea aduse inculpatului. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

26. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale) atât în cadrul urmăririi penale cît şi pe parcursul examinării judecătoreşti a fost stabilit că latura obiectivă a infracţiunii s-a realizat prin acţiunea inculpatului Oleg Russu de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Conform art.134/12 alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult (la momentul săvârșirii infracțiunii)..

27. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic. În ce priveşte latura obiectivă a acestei infracţiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal. Infracţiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine faptul confirmat prin probe material acumulate de procuror și reținute la para.8-24. Latura subiectivă al infracțiunii se săvârşeşte prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii, persoana conștientizează că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat ori inculpatul fiind în stare de ebrietate conștien s-a

urcat la volanul mijlocului de transport. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informației din cazierului penal, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul Oleg Russu este născut pe ***** (f.d.51), nu se află la evidența medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

28. Instanța de judecată reține că **Oleg Russu** fiind titularul permisului de conducere cu nr.225602680 eliberat la 21.04.2022, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria ”B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE”, dându-și seama de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenţionat, conștientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 30.06.2026 aproximativ la ora 17.40 min., conducând automobilul de model ”Renault Scenic” cu numere de înmatriculare GFF 356, și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe strada A. Pușkin, municipiul Bălți, în regiunea imobilului nr.10, a comis un accident rutier, iar în cadrul documentării de către colaboratorii de poliție a faptului comiterii accidentului rutier de către cet.Russu Oleg, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, Russu Oleg a fost supus testării alcoolscopică la 30.06.2026 ora 17:54, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conţine alcool în cantitate de 1,37 mg/l, fiind stabilită starea de ebrietate alcoolică conform art.134^{12} Cod penal.

c. Privind individualizarea pedepsei

29. Potrivit standardelor prevăzute la art. 7 alin. (1), art. 61 alin. (1) și (2), art. 75 alin. (1) din Codul penal, individualizarea pedepsei reprezintă un proces propriu instanței de judecată, care trebuie să se întemeieze pe o evaluare obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei și a persoanei infractorului. Pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, gradul de pericol social și vinovăția făptuitorului, precum și adecvată capacității acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii penale. Numai o pedeapsă justă și proporțională, stabilită în raport cu scopul preventiv, educativ și constrângător al legii penale, poate asigura atât reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

30. Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Codul Penal se

pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu para 3 și 4, coroborate cu prevederile art.80¹ alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă.

31. Analizând personalitatea inculpatei, instanța a reținut că, **Oleg Russu** se află la prima abatere de la legea penală (F-246 – fila 51), este angajat în câmpul muncii, este căsătorit. Totodată, inculpatul **Oleg Russu** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind la excluderea unor cheltuieli suplimentare legate de cauza penală, s-a prezentat benevol în fața instanței, iar cauza a fost examinată în două ședințe de judecată. Instanța mai reține că inculpatul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă ori aceasta a motivat că dispune de surse financiare pentru achitarea amenzii, nu s-a eschivat de la procesul penal, a cooperat cu organul de urmărire penală, declarând circumstanțele reale ale speței, este la o vîrstă tânără și a manifestat un comportament procesual corect pe tot parcursul procedurii.

32. Ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, reieşind din caracterul infracţiunii, fiind calificată una mai puțin gravă, avînd în vedere faptul că inculpata nu are antecedente penale, are un copil minor la întreținere, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, ținînd cont de rezultatul testării alcoolscopice, în raport cu limitele admisibile ale concentrației de alcool în sînge și aerul expirat. În acest context, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Instanța consideră echitabilă aplicarea a unei pedepse în privinţa inculpatului **Oleg Russu**, sub formă de amendă în limitele minime în mărime de 1500 unități convenționale, echivalent a 75000 /șaptezeci și cinci mii/ de lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui **Oleg Russu** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

33. Instanța la acest compartiment explică inculpatei că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că

sancțiunea amenzii este executată integral.

34. În context, aplicarea unei pedepse privative de libertate nu se dovedește nici necesară, nici proporțională, respectând astfel principiul proporționalității sancțiunii, consacrat atât în legislația internă, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), care subliniază că orice măsură restrictivă a libertății trebuie să fie strict necesară, proporțională gravității faptei și adaptată circumstanțelor personale ale persoanei (a se vedea *Scoppola vs. Italia, 2009*; *Vinter și alții vs. Regatul Unit, 2013*).

35. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Oleg Russu, nico o măsură de constrîngere, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara" în privința lui Oleg Russu, până la rămânerea definitivă a sentinței.

36. Potrivit art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acord cu prevederile art.158 alin.(1) Cod procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi [...]. În cauza penală, la 02 iulie 2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict – un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 26.04.2026, *împachetat în plic alb sigilat cu ştampila IP Bălți "Secretariat pentru pachete",* recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 28.04.2026, la coperta din spate - ***a-l păstra la cauza penală la intrarea sentinței în vigoare***; - automobilul "Renault Scenic" cu numere de înmatriculare GFF 356recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 02.07.2026 (restituit inculpatului Oleg Russu) /f.d.34, 59-62/; de a lăsa în posesia acestuia la intrarea sentinței în vigoare**.**

37. În conformitate cu prevederile art. 211 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

38. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

39 .Instanța reține că permisul de conducere cu nr.225602680 eliberat la

21.04.2022, de categoria ”B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE” pe numele lui Russu Oleg, născut la *****, este anexat la materialele cauzei penale (plicul anexat la dosarul penal), prin urmare, instanța va remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nr. nr.225602680 eliberat la 21.04.2022 pe numele lui Russu Oleg, născut la *****, pentru anularea acestuia.

40. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

41. La caz, acțiuni civile sau cheltuieli judiciare nu au fost expuse ori cheltuieli de judecate în sumă de 1844 lei pentru parcare forțată achitate benevol de inculpat instanța de judecată nu se va expune asupra caestor cheltuieli

42. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor art. 64 alin. (3^1), 80^1 Cod penal, 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-394, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Oleg Russu de săvîrșirea infracțiunii prevăzută la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal şi în temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) de lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut în baza permisului de conducere nr.225602680 eliberat la 21.04.2022, de categoria ”B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE”, .

Se explică inculpatului, că potrivit art.64 alin. (3/1) din Codul penal al RM, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

A aplica în privința inculpatului Oleg Russu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Permisul de conducere nr.225602680 eliberat la 21.04.2022, de categoria ”B1, B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E, DE”, eliberat pe numele lui Russu Oleg a.n.***** care se află la materialele cauzei, se transmite Agenției Servicii Publice a RM, în termen de până la 10 zile, din momentul în care hotărârea devine executorie, pentru asigurarea executării pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Sentința integrală pronunțată public la 29 iulie 2026.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR **Ghenadie Eremciuc**