

Dosarul penal nr. 1-104/18

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

12 februarie 2021

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia (sediul Central) în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Grib Ana, Căinăreanu Cristian, Leanca Cristina
cu participarea:
Procurorului: Lungu Lilian, Ciuleacu Anatolie
Avocatul inculpatului: Pavlenco Tatiana

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe:

Bordea ***** născut la ***** originar ***** domiciliat în ***** , IDNP ***** , studii superioare juridice, angajat în cadrul ***** , cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, nu dispune de ordine sau distincții de stat, fără antecedente penale, reținut sau arestat pe cauza dată nu a fost,

învinuit baza art. 328 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;

Termenul de examinare a cauzei: 06.10.2016 -12.02.2021 (la data de 06.10.2016 cauza a fost repartizată judecătorului Matcovschi Marian din cadrul judecătoriei Leova; la 02.03.2017 cauza a fost redistribuită judecătorului Vacula Petru în legătură cu demisia judecătorului Matcovschi M.; la 13.06.2018 cauza a fost redistribuită judecătorului Cherdivara Dumitru în legătură cu demisia judecătorului Vacula P.)

a c o n s t a t a t :

Bordea ***** este acuzat de faptul că, fiind, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, deținând funcția de inspector al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Leova a IGP a MAI, numit în funcția dată conform ordinului ***** din 31 iulie 2015 emis de către șef-adjunct al IGP a MAI, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la 06.10.2015, aflându-se în or. Iargara, r. Leova, fiind în exercițiul funcției sale, acționând intenționat, având ca atribuții de serviciu conform fișei de post cu care a luat cunoștință la data de 05.08.2015 să cunoască perfect actele normative de bază și ordinele MAI și IGP ce reglementează activitatea de serviciu, să cunoască perfect obligațiunile de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este

obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței; contrar prevederilor Codului de etică și deontologic al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, contrar prevederilor art. 439 Cod Contravențional unde este stipulat că: 1. Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reținut și, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării contravenției; 2. Vehiculul poate fi adus la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție și în cazul în care: a) Staționarea lui poate genera un pericol iminent pentru interesul public; b) a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; 3. Faptul aducerii vehiculului la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție se consemnează într-un proces-verbal, în care se indică: a) tipul, modelul vehiculului, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele și deteriorările lui vizibile; b) numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei care a decis aducerea vehiculului la parcare și care a organizat aducerea; c) temeiul de fapt și temeiul juridic care au determinat aducerea vehiculului; d) denumirea (numele), sediul (domiciliul), numărul de telefon al persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea vehiculului la parcare; e) adresa parcării; f) data și ora încheierii procesului-verbal; g) numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare; 4. Procesul-verbal se încheie în 4 exemplare: un exemplar rămâne la persoana care a decis aducerea vehiculului la parcare, al doilea exemplar se remite persoanei care a organizat aducerea, al treilea exemplar se înmânează persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare, iar cel de-al patrulea exemplar se înmânează proprietarului sau posesorului de vehicul ori i se expediază recomandat la domiciliu. Despre aducerea vehiculului la parcare, agentul constatator informează neîntârziat serviciul de gardă al poliției; 5. Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin. (1) și (2), în temeiul hotărârii cu privire la contravenție. Cheltuielile de aducere și de staționare a vehiculului la parcare sânt suportate de contravenient; 6. Pentru deteriorările cauzate vehiculului în timpul aducerii la parcare sau în timpul staționării lui la parcare răspunde agentul constatator; 7. În cazul indicat la alin. (2) lit. b), folosirea vehiculului poate fi interzisă și prin ridicarea tăblițelor cu numărul de înmatriculare. În acest caz, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător;

Depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege, ilegal

a reținut și a parcat pe teritoriul IP Leova autoturismul de model „Skoda-Favorit” cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține cu drept de proprietate cet. Iftodi Ion locuitor al s. Borogani, r. Leova, motivul fiind conducerea mijlocului dat de transport fără actele permise privind conducerea lui cât și a actelor automobilului menționat. Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile numitului Iftodi Ion, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției poliției, afectarea nemijlocită a reputației organelor de poliție.

Astfel, acțiunile lui Bordea Gheorghe au fost calificate în baza art.328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot el, Bordea ***** este acuzat de faptul că, fiind potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, deținând funcția de inspector al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Leova a IGP a MAI, numit în funcția dată conform ordinului nr. 556ef din 31 iulie 2015 emis de către Șef-adjunct al IGP a MAI, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la 06.10.2015, aflându-se în or. Iargara, r. Leova, fiind în exercițiul funcției sale, acționând intenționat, având ca atribuții de serviciu conform fișei de post cu care a luat cunoștință la data de 05.08.2015 să cunoască perfect actele normative de bază și ordinele MAI și IGP ce reglementează activitatea de serviciu, să cunoască perfect obligațiunile de serviciu; contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței; contrar prevederilor Codului de etică și deontologic al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, contrar prevederilor art. 439 Cod Contravențional unde este stipulat că: 1. Vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reținut și, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării contravenției; 2. Vehiculul poate fi adus la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție și în cazul în care: a) Staționarea lui poate genera un pericol iminent pentru interesul

public; b) a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; 3. Faptul aducerii vehiculului la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție se consemnează într-un proces-verbal, în care se indică: a) tipul, modelul vehiculului, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele și deteriorările lui vizibile; b) numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei care a decis aducerea vehiculului la parcare și care a organizat aducerea; c) temeiul de fapt și temeiul juridic care au determinat aducerea vehiculului; d) denumirea (numele), sediul (domiciliul), numărul de telefon al persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea vehiculului la parcare; e) adresa parcării; f) data și ora încheierii procesului-verbal; g) numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare; 4. Procesul-verbal se încheie în 4 exemplare: un exemplar rămâne la persoana care a decis aducerea vehiculului la parcare, al doilea exemplar se remite persoanei care a organizat aducerea, al treilea exemplar se înmânează persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare, iar cel de-al patrulea exemplar se înmânează proprietarului sau posesorului de vehicul ori i se expediază recomandat la domiciliu. Despre aducerea vehiculului la parcare, agentul constatator informează neîntârziat serviciul de gardă al poliției; 5. Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin. (1) și (2), în temeiul hotărârii cu privire la contravenție. Cheltuielile de aducere și de staționare a vehiculului la parcare sânt suportate de contravenient; 6. Pentru deteriorările cauzate vehiculului în timpul aducerii la parcare sau în timpul staționării lui la parcare răspunde agentul constatator; 7. În cazul indicat la alin. (2) lit. b), folosirea vehiculului poate fi interzisă și prin ridicarea tăblițelor cu numărul de înmatriculare. În acest caz, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător;

Depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege, fără întocmirea corespunzătoare a unui proces verbal, ilegal l-a înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model BMW 524, cu numărul de înmatriculare AN AZ 363, pe cet. Puzderi Gheorghe cât și a ridicat automobilul în cauză, motivul fiind defecțiunile tehnice la sistemul de iluminare a automobilului dat. Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile numitului Puzderi *****, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției poliției, afectarea nemijlocită a reputației organelor de poliție.

Astfel, acțiunile lui Bordea Gheorghe au fost calificate în baza art.328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Bordea ***** a declarat următoarele:

Pe episodul Iftodi Ion - vina nu o recunoaște, conform ordinului 556 pe efectiv din data de 31.07.2015 al MAI a fost numit în funcție de inspector a SSC al IP Leova, astfel la data de 06.10.2015 a fost implicat conform dislocării IP Leova pe întreg teritoriul r. Leova în vederea supravegherii circulației rutiere și menținerea ordinii publice cu auto patrula de serviciu MAI 7099 în comun cu angajatul Iurie Iurii care activa în IP Leova secția ordine publica fiind implicat în comun prin graficul IP Leova. La data de 06 octombrie 2015,

aproximativ orele 11.00 aflându-se cu echipajul menționat, condus de el personal pe traseul Leova – Iargara deplasându-se spre orașelul Iargara în întimpinarea lor se deplasa un automobil de model Skoda Favorit cu numerele de înmatriculare MXG 028 care avea un mers neuniform ce a atras atenția de a fi stopat. Astfel au decis să îl stopeze pentru a verifica starea acestuia poate avea careva probleme de sănătate, stopându-l cu girofarul din spate concretizează automobilul a trecut de ei s-au întors înapoi a fost stopat cu girofarul din spate pe partea dreaptă a carosabilului direcția Iargara–Leova. La momentul stopării conducătorul vehiculului se afla la volanul automobilului menționat pe bancheta din față a șoferului în automobil nu se mai aflau careva persoane înafara de conducător s-au apropiat de automobilul stopat în comun cu angajatul Iurie Iurii conducătorul vehiculului a coborât prin portiera din față stânga, s-a prezentat a întrebat dacă persista careva probleme de sănătate sau alte motive deoarece avea un mers neuniform și i-a solicitat să prezinte actele de identitate a lui cât și a mijlocului de transport adică permisul de conducere certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport asigurarea obligatorie a mijlocului de transport și raportul testării tehnice a mijlocului de transport la întrebarea sa a fost răspuns că starea de sănătate este totul bine dar persistă o problema legata de automobil și anume lipsa actelor enumerate pentru a fi prezentate. În timpul discuției din partea sa și a colegului lui nu au fost nici o agresivitate, în mod calm i sa explicat că lipsa permisului de conducere duce la înlăturarea conducătorului de la conducerea automobilului la acel moment la cerința sa de a se prezenta el s-a prezentat ca Iftodi Ion anul nașterii 1992, respectiv imediat a înștiințat telefonic dispececeratul IP Leova pentru a fi pornita procedura contravențională și înregistrarea acestuia în registrul de evidență a altor infracțiuni R-2, dorește să comunice instanței că lipsa permisului de conducere prezintă pericol pentru trafic cât și pentru societate respectiv acesta fapt i-a fost explicat și conducătorului pe nume Iftodi și imediat la fața locului a fost întocmit procesul verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului fiind semnat de către Iurii Iuri ca martor, iar conducătorul Iftodi a refuzat să semneze procesul verbal de înlăturare comunicând că „faceți ce vreți eu nu mă semnez”. Tot la fața locului a fost întocmit și ordonanța de ridicare a automobilului Skoda Favorit și procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentului însă conducătorul Iftodi în continuare refuza să semneze dar după întocmirea actelor la fața locului Iftodi careva obiecții solicitări pe acțiunile sale nu a avut. Procesul verbal de înlăturare i-a fost citit în glas făcându-i cunoștință cu actele întocmite la fața locului întrebându-l de ce nu deține permis de conducere nu a putut explica acest motiv ceia ce a fost indicat și în procesul verbal de înlăturare de la mijlocul de transport după ce a refuzat să semneze procesul verbal. I-a fost propus să se deplaseze la IP Leova pentru identificarea persoanei care a comis contravenția, fiind în calitate de inspector al serviciului securitate tehnică nu putea să îi permit să își continue deplasarea cu automobilul de aceea i-a propus să urce în automobilul de serviciu văzând situația creată la volanul automobilului condus de Iftodi s-a urcat angajatul Iurie Iurii mai mult ca atât acel automobil nu putea fi predat altei persoane sau proprietarului până la identificarea persoanei în situația creată procesul verbal cu privire la contravenție dacă era să prezinte careva acte de identitate sau acte a mijlocului de transport se întocmeau la fata locului iar persoana ce prezintă act ce confirma proprietatea mijlocului de transport se restituia automobilul cu indicarea în procesul verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului, între el și Iftodi nu au parvenit careva neînțelegeri el benevol a dat acordul de a se urca în automobilul de serviciu. A mai comunicat instanței că pe Iftodi nu l-a amenințat verbal și nici fizic aplicându-i careva

mijloace speciale și anume cătuși din motiv că nu a fost dotat niciodată. În automobilul de serviciu în drum spre IP Leova nu au discutat nimic cu contravenientul Iftodi și nici el nu a adresat careva întrebări era liniștit, ajungând la IP Leova, personal i-a întocmit procesul verbal de reținere și a ducerea mijlocului de transport în 4 exemplare un exemplar a fost înmânat lui Iftodi, 1 exemplar a fost înmânat la unitatea de garda IP Leova iar 2 exemplare au rămas la materialul de baza din motiv că el a fost persoana care a decis și organizat aducerea automobilului la parcare specială, toate exemplarele care au fost înmânate persoanelor cointeresate au fost semnate de către Iftodi și în acel caz Iftodi careva obiecții și pretenții nu a avut față de acțiunile sale. Automobilul a fost predat la parcare specială în prezența contravenientului Iftodie și responsabilul unității de garda Zalisetchi Gheorghe fiind confirmat prin semnătură. După ce a fost reținut automobilul la parcare a fost verificat de către Zalisetchi ***** având în vedere integritatea aceluiași automobil avertizându-l pe Iftodi să-și ia toate bunurile care îi aparțin în automobil după care în prezența lui Iftodie a fost sigilat automobilul de model Skoda iar cheile automobilului au fost predate la unitatea de garda la IP Leova deoarece el a întocmit actele la fața locului pe numele lui Iftodi așa cum s-a identificat la fața locului el era obligat să verifice dacă într-adevăr sunt date veridice și există așa persoană respectiv a verificat și automobilul condus de către Iftodi deoarece Iftodi la fața locului la întrebarea sa „Cui îi aparține automobilul?”, a refuzat să îi răspundă. Accesându-l în baza de date Acces a constatat că din extrasul al registrului de stat al populației că este într-adevăr Iftodi Ion respectiv a observat că a comunicat identitatea corect după care a fost accesat și automobilul în baza de date Acces fiind scoasă cartela transportului să constată că automobilul de model Škoda Favorit cu numerele de înmatriculare MXG 028 aparținea cet. Lungu Dumitru, astfel i-a comunicat lui Iftodi deoarece s-a pornit procedura contravențională, și este obligat să se prezinte la IP Leova cu proprietarul automobilului condus de el. Deoarece nu s-a prezentat și nici în prima zi nici a doua zi, i-a expediat citație, a fost citat pe 14.10.15 ora 09.00 pentru ai întocmi proces verbal cu privire la contravenție însă el nu s-a prezentat nici singur nici cu proprietarul automobilului. Astfel l-a citat repetat pentru 22.10.15, în declarațiile lui Iftodie el spunea că nu a fost citat însă el s-a prezentat pe data de 19.10.15 la unitatea de garda de la IP Leova a solicitat la primul post la intrare comunicând că o persoană pe nume Iftodi s-a prezentat la citația, la întrebarea sa lui Iftodi „de ce s-a prezentat singur fără proprietarul mijlocului de transport?”, i-a comunicat că a adus o procura făcută din 06.10.15 adică din ziua în care s-a pornit procedura contravențională eliberată de către proprietarul automobilului Lungu autenticată notarial, i-a explicat că la momentul reținerii automobilului nu deținea procura și a fost eliberată de către proprietarul automobilului Lungu Dumitru după ce a fost reținut mijlocul de transport la parcare specială. În ziua prezentării la 19.10.15 la IP Leova i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza articolelor 232 alin. (1), 231 alin. (2), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravențional cu care Iftodie a făcut cunoștință cu articolele și cu procesul contravențional acest fapt fiind confirmat prin semnătură și careva obiecții nu a avut respectiv refuzând și prezența apărătorului. La fel Iftodie pe procesul verbal de constatare întocmit la 19.10.15 a comunicat legalitatea acțiunilor sale în raport cu cele menționate în instanța de judecată la inițiativa lui Iftodie ultimul a semnat toate actele la cauza contravențională din 06.10.15 precum și a celor de la fața locului comunicând că vina și-o recunoaște.

Astfel, inculpatul consideră că nu și-a depășit atribuțiile de serviciu. În baza punctului 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere a ridicat și o plăcuță cu numărul de

înmatriculare deoarece autovehiculul se afla în exploatare fără a fi supus controlorului de stat plăcuța de ridicare a automobilului a fost predată serviciului practica administrativa a IP Leova eliberarea automobilului de model Skoda Favorit care sa aflat la parcare speciala nu ține de competenta sa dar sunt alte persoane responsabile care semnează procesele verbale de eliberare a mijloacelor de transport, menționează că Iftodi nu a contestat procesul verbal sau acțiunile sale și a achitata amenda în 72 de ore.

Pe episodul Puzderi Gheorghe - vina nu o recunoaște, la data de 28.02.2016 a fost implicat în serviciu de patrulare pe r. Leova în comun cu Stanciu Ștefan, conform graficului de serviciu a IP Leova ,cu auto patrula MAI 7099. Aproximativ la orele 01.40 patrulau prin or. Leova în vederea contracarării accidentelor rutiere. În apropierea stației de alimentare Lukoil din or. Leova, str. Cahulului 2 a observat că se deplasa un automobil de model BMW 524 cu numerele de înmatriculare AN AZ 363 care vizibil avea defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare din spate. A decis să-l stopeze pentru a verifica motivul defecțiunilor, precum și actele conducătorului auto. Automobilul a fost stopat cu girofarul. Deoarece el era la volanul auto patrulei, s-a apropiat primul de automobilul stopat angajatul Stanciu Ștefan, care s-a legitimat explicându-i conducătorului auto, motivul stopării și a solicitat actele pentru verificare. Tot acel timp s-a aflat în automobilul de serviciu și urmărea ce se petrece, locul era iluminat. La un moment dat a auzit strigăte din parte conducătorului auto stopat, care nu dorea să prezinte actele la control, adică să se supie cerințelor legale ale colaboratorului de poliție. A hotărât să se apropie. S-a apropiat, legitimându-se, i-a solicitat să prezinte actele la control la ce colegul de serviciu i-a comunicat, că conducătorul auto nu dorește să prezinte actele și să se identifice. Conducătorul auto, la cerința sa, a refuzat să prezinte actele la control. În tot timpul acela conducătorul se afla la volanul automobilului stopat cu portiera de la șofer coborâtă. În interiorul automobilului a mai observat persoane pe bancheta din spate care nu comunicau. Personal a solicitat să-i prezinte actele la control explicându-i motivul stopării lui, deoarece are defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare a automobilului condus de el personal, însă el prin replici violente și anume prin cuvinte necenzurate în continuare nu se supunea cerințelor legale de a prezenta actele. Această altercație verbală din parte conducătorului auto a durat aproximativ 15 minute. Astfel, conducându-se de legea nr.218, art. 7 cu privire la statutul polițistului a decis să-l coboare din automobilul acestuia și l-au urcat în automobilul de serviciu, pentru a fi identificat și documentat de contravențiile comise la IP Leova, persoana se opunea. Nimeni din ei nu au aplicat intenționat forța fizica s-au condus de prevederile legale. Conducătorul auto a fost preîntâmpinat că va fi supus răspunderii contravenționale pentru acțiunile ilegale pe care le comite. În auto patrulă a solicitat din nou să se identifice și să prezinte actele automobilului condus, însă el a refuzat. Stanciu Ștefan, din propria inițiativă s-a urcat în automobilul conducătorului înlăturat de la conducere, și s-a pornit la vale, el din spatele lui cu auto patrula. În timpul acela conducătorul auto a cerut să se oprească pe dreapta deoarece a dorit să-i prezinte actele. Imediat i-a făcut semnal cu ferele lui Stanciu Ștefan să se oprească. Distanța parcursă de ei era de aproximativ 200 m. Staționând toți trei, au coborât din automobile și conducătorul auto a prezentat actele și anume buletinul de identitate pe numele Puzderi ***** și certificatul de înmatriculare a automobilului condus de el. La întrebarea sa de ce nu prezintă permisul de conducere și polița de asigurare obligatorie, inclusiv și raportul tehnic i-a răspuns că nu le deține asupra sa. Verificând în baza de date Acces pe baza buletinului de identitate s-a stabilit că Puzderi Gheorghe deține permis de conducere și este proprietarul automobilului BMW cu numerele de

înmatriculare AN AZ 363, la fel a văzut că are încălcări ce țin de Regulamentul Circulației Rutiere și deja acumulate 7 puncte de penalizare. După identificarea persoanei, în mod obligatoriu, când automobilul nu este supus testării tehnice de stat, în baza pct.121 lit. b) RCR se ridică plăcuțele cu numerele de înmatriculare. Astfel, Puzderi a împiedicat la acțiunea dată, însă până la final s-a calmat singur. După ce au fost prezentate actele și persoana a fost identificată la fața locului, i-a întocmit procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului pe motiv că nu avea permis de conducere, acest proces verbal de înlăturare a fost obligatoriu, deoarece el deja a fost înlăturat de la conducerea vehiculului. Puzderi ***** a semnat procesul verbal, automobilul fiind lăsat în posesia lui și transmise cheile lui Puzderi Gheorghe. Procedura de înlăturare a lui Puzderi a fost filmată pe telefonul mobil de model Samsung ulterior secvențele au fost transmise Procuraturii r. Leova, când s-a examinat cauza contravențională în baza art.336 Cod contravențional și anexate la procedură. Tot la fața locului au fost întocmite 3 procese verbale cu privire la contravenție și anume în baza art. 232 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3), 228 alin. (1) și 336 Cod contravențional. După întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție, au fost întocmite procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor și ordonanța de ridicare. Toate procesele întocmite în privința contravenientului Puzderi, au fost semnate benevol de el, fără a fi înaintate careva obiecții. Stanciu Ștefan i-a restituit cheile de la automobil și ei au plecat. Peste o perioadă de timp a fost citat în instanța de judecată la contestațiile depuse de către contravenientului Puzderi ***** supra proceselor verbale întocmite conform Codului contravențional. Astfel, la data de 28.03.2016 de către judecătoria Leova a fost examinată cauza contravențională la contestația depusă de Puzderi împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziilor de sancționare în baza art. 232 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3). Contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, nefiind contestată la Curtea de Apel. În ședința de judecată Puzderi Gheorghe a fost prezent și a comunicat că este de acord cu procesul verbal din 28.02.2016, deoarece agentul constator, și anume Bordea *****, a indicat că contravenientul nu a prezentat permisul de conducere și a recunoscut lipsa reviziei tehnici și asigurării. La data de 23.03.2016 de către judecătoria Leova a fost examinată cauza contravențională pe art. 228 alin. (1) Cod contravențional la contestația depusă de Puzderi. În contestația sa Puzderi s-a referit nu la fondul întocmirii procesului verbal potrivit prevederilor art. 228 alin. (1) Cod contravențional, dar la faptul neaplicării sancțiunii contravenționale. În final, cauza contravențională a fost remisă la IP Leova, după competență. La 28.03.2016 pentru înlăturarea erorilor de către el a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional prin care lui Puzderi i-a fost aplicată sancțiunea principală și cea complementară. Procesul verbal nu a fost contestat, amenda fiind achitată în 72 ore. Tot la data de 28.03.2016, Puzderi Gheorghe a făcut explicație, prin care a recunoscut că la 28.02.2016 a fost stopat de auto patrula MAI. De către automobilul lui s-a apropiat un colaborator care s-a prezentat Bordea ***** și i-a cerut actele pentru verificare, însă el a refuzat și nu a prezentat permisul și nici certificatul de înmatriculare. Conform procesului verbal privind actele de constatare din 28.03.2016, Puzderi Gheorghe a recunoscut vina, s-a căit în cele comise și a comunicat că a inițiat neînțelegerea cu angajații MAI. Potrivit raportului de expertiză nr.134 din 05.09.2016 sa constatat că scrisul efectuat de mâna din procesul verbal privind actele de constatare din 28.03.2016 în partea de jos cu conținutul: „eu Puzderi ***** confirm, că explicația este citită în glas corect din vorbele mele se confirmă prin semnătură”, îi aparțin lui Puzderi Gheorghe.

Conform aceluiași raport de expertiză semnătura îi aparține lui Puzderi și în procesul verbal de înlăturare. La 21.04.2016 a fost examinată în ședința de judecată contestația înaintată de Puzderi în privința procesului verbal cu privire la contravenție din 28.02.2016 în baza art. 336 Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, nu a participat deoarece contravenția în baza art. 336 este de competența Procuraturii. Contestația înaintată de către Puzderi ***** a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea dată nu a fost contestată la Curtea de Apel de către Puzderi. Prin hotărârea instanței de judecată a constatat că la 28.02.2016 Puzderi Gheorghe nu s-a subordonat cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție, iar Procurorul adjunct al procuraturii r. Leova nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia. Totodată Puzderi ***** în cadrul audierii la Procuratura r. Leova a recunoscut vina pe deplin în cele comise, iar acțiunile colaboratorilor de poliție au fost legale. La fel, a declarat că ” la 27.02.2016 spre 28.02.2016 se deplasa spre str. Cahulului și Alexandru cel Bun, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care erau cu automobilul de serviciu, cu nr.î. MAI, cu girofarul conectat, din care au coborât doi colaboratori de poliție. Bordea Gheorghe și Stanciu Ștefan ce erau pe uniformă și legitimându-se au solicitat actele la control, însă el a refuzat să prezinte careva acte, după care colaboratorii de poliție au încercat să-i ridice plăcuțele de înmatriculare, la care de asemenea a împiedicat faptul ridicării plăcuțelor de înmatriculare, punându-se în fața acestora, opunând rezistență fizică, de asemenea a refuzat să urce în automobilul de serviciu, pentru a fi escortat la IP Leova, pentru clarificarea cazului, ulterior a fost urcat cu forța în automobilul de serviciu MAI de către Bordea și escortat la un loc iluminat unde i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 336 Cod contravențional. La întrebarea procurorului, a menționat că recunoaște faptul opunerii de rezistență fizică față de colaboratorii de poliție. Ulterior le-a prezentat acestora pașaportul tehnic, însă nu avea trecută revizia tehnică a automobilului și asigurarea obligatorie, drept motiv servind întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție, pentru ilegalitățile depistate”. Aceste declarații au fost constatate de către instanța de judecată, iar hotărârea emisă nu a fost contestată în instanța ierarhic superioară.

Nu este de acord cu învinuirea adusă din motiv că automobilul Skoda a fost reținut conform legislației în vigoare. Nu era posibil de procedat în alt mod deoarece persoana-șoferul prezenta un pericol pentru societate, nu deținea nici un act pentru automobilul și a fost condus la parcare specială la IP Leova pentru identificare atât persoana cât și automobilul. Consideră că, prin acțiunile sale nu a creat nici un prejudiciu material din motiv că a acționat în baza legislației în vigoare.

Iftodi nu s-a adresat către inculpat cu careva cereri în instanță pentru a-i repara careva prejudicii. În baza art. 438-439 Cod contravențional, este obligatoriu, când persoana nu deține acte asupra sa sau nu deține permis, să fie înlăturat de la conducerea automobilului și reținut la parcare specială. Procesul verbal de înlăturarea lui Iftodi a fost întocmit la fața locului din datele comunicate de el personal, fiindu-i propus să semneze procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului Iftodi categoric a refuzat de a semna procesul. Lui Iftodi i sa propus să sune ca cineva să-i aducă actele de identitate sau să vină proprietarul automobilului pentru ai fi predat automobilul dar Iftodi în continuare refuzând toate propunerile angajaților MAI. La data de 19.10.2015 Iftodi a semnat toate actele la solicitarea lui argumentând că cunoaște în ce este învinuit, procesul verbal personal la semnat declarațiile făcute de acesta au fost făcute benevol. Cele declarate în

procesul verbal de constatare din 19.10.2015 corespund realității.

Acuzarea nu a indicat anume ce proces verbal nu a întocmit, deoarece la fața locului a întocmit toate procesele verbale obligatori și anume procesul verbal de înlăturare, procesele verbale cu privire la contravenție.

Din start Puzderi ***** a refuzat să prezinte careva acte după care, în baza legii nr. 218 art. 7, a fost urcat în automobilul de serviciu. După ce a fost urcat în auto patrula începând deplasarea spre IP Leova, Puzderi a comunicat „opriți va rog pe dreapta că prezint actele”, a prezentat anume certificatul de înmatriculare, din start permisul provizoriu nu a fost prezentat fiindu-i întocmit proces verbal în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional. După prezentarea permisului de conducere provizoriu nu era necesar de reținut automobilul și dus la parcare specială de la IP Leova și înlăturarea acestuia de la conducere. Actele au fost întocmite și anume procesul verbal de înlăturare a fost întocmit până la prezentarea actelor de Puzderi Gheorhe, procesul verbal a fost întocmit la momentul stopării și înlăturării, la locul stopării el era obligat să întocmească procesul verbal din motiv că Puzderi Gheorghie deja era înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Nu poate fi înlăturata persoana de la conducerea automobilului fiind pusă la baza defecțiuni tehnice a sistemului de iluminare a automobilului dar dorește să menționeze că Puzderi a fost înlăturat de la conducerea automobilului nu pe baza defecțiunilor tehnice dar a fost din motiv că nu avea permis de conducere, certificat de înmatriculare a vehiculului. Nu a încălcat art.438 alin.(1) lit. b) Cod contravențional. În instanța de judecată a participat la examinarea contestație depusă de Puzderi împotriva proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite în baza art. 232 alin.(1), 228 alin.(1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravențional, în calitate de agent constator la toate ședințele de judecată, Puzderi a fost prezent comunicând că își recunoaște vina. Careva pretenții fata de inculpat, Puzderi ***** nu a avut. Nu cunoaște din ce motiv Puzderi a depus asemenea declarații deoarece nu a fost impus de inculpat să dea careva declarații, benevol a făcut-o. Puzderi a pus semnătura pe procesul verbal de constatare întocmit de către inculpat și pe procesul verbal privind contravenția, s-a semnat la fața locului. Iftodi a fost stopat pe traseul Iargara- Leova direcția spre orașul Leova în localitate a fost stopat din spate cu girofarul și cu sunetul sonor al auto patrulei, motivul stopării a fost că avea un mers neuniform și la apariția poliției ba accelera ba frâna. Auto patrula la momentul incidentului nu era dotată cu sistem video și nici nu sunt. Cu Iftodie s-a purtat o discuție calmă respectând toate normele prevăzute de legislație explicându-se drepturile și obligațiile, Iftodi ulterior nu a avut careva obiecții asupra cazului. Lui Iftodi i-a fost acordat timp suficient pentru a prezenta actele personale și a automobilului condus de el dar fără rezultat, lui Iftodi iau fost eliberate toate copile proceselor verbale și anume procesul verbal de reținere a mijlocului de transport, procesul verbal de ridicare a obiectelor și ordonanța de ridicare a mijlocului de transport.

După luarea decizie de transportare a vehiculului la parcare specială au fost ridicate și plăcuțele de înmatriculare a automobilului Skoda Favorit. Plăcuța a fost ridicată din motivul că autovehiculul era exploatat fără a fi supus controlului tehnic de stat încălcând punctul 121 lit. b din RCR unde este stipulat ca automobilul care nu este supus testării i se ridică plăcuțele de înmatriculare fiindu-i întocmit și procesul verbal cu privire la contravenție, Iftodi a fost prezent la toate acțiunile sale și la ridicarea plăcuțelor fiind confirmat de semnătura lui.

Iftodi nu sa adresat la inculpat cu o solicitare de a-i fi restituit mijlocul de transport, restituirea mijlocului de transport de la parcare specială o face doar secția contravențională a IP Leova.

Cunoaște că plăcuța de înmatriculare nu a fost restituită din motivul că Iftodie nu a mai făcut testarea tehnică dar eliberarea mijlocului de transport nu cunoaște când a fost efectuată din motiv că nu a fost eliberat de el personal. Nici în prezent nu a fost restituită plăcuța de înmatriculare. De fapt persoana merge cu mașina, trece revizia tehnica, după care se duce cu revizia, ridică pe 30 zile plăcuța apoi iar pleacă la revizia tehnica apoi vine și ia automobilul cu revizia tehnică. Din momentul predării plăcuțelor la secția contravențională agentul constatator nu are tangență cu eliberarea acestora. Nu a fost dotat cu cătușe în timpul incidentului din motivul că nu au fost dotați.

Pe Puzderi până la incident îl cunoștea vizual, dacă nu se greșește a fost documentat pentru careva încălcări ale RCR. Puzderi la momentul stopării la solicitarea de a prezenta careva acte, cu rea voință s-a eschivat. Temeiul legal de stopare a lui Puzderi este că conducea un mijloc de transport de model BMW fiind cu defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare drept, a fost stopat pentru documentare în baza art. 228 alin.(1) Cod contravențional și menționează că defecțiunile tehnice a automobilului le avea din spate și dorește sa menționeze ca starea vehiculului nu era favorabila pentru a fi exploatată pe drumurile naționale. Puzderi se deplasa pe str. Cahului, din direcția Cahul, se ridica pe strada adiacentă care a făcut dreapta fiind stopat momentan, reiese că automobilul a fost stopat din spate cu girofarul și sistemul sonor. Procesele verbale au fost întocmite în mașina de serviciu din motiv că la momentul stopării era noaptea în tot timpul întocmirii proceselor Puzderi se afla pe bancheta din față în auto patrulă, participând la întocmirea proceselor fapt confirmat prin semnăturile acestuia pe acte.

În cazul lui Puzderi mijlocul de transport nu a fost reținut la parcare specială, dar pe cazul lui Iftodi, inculpatul a decis și constatat reținerea și aducerea la parcare specială.

Puzderi se afla în auto patrula MAI 7091, din motivul nesupunerii cerințelor legale a colaboratorilor de poliție fiind documentata în baza art. 336 Cod contravențional expediat conform competenței Procuraturii Leova. Stanciu Ștefan s-a urcat în mijlocul de transport a lui Puzderi la care motorul nu a fost pornit de către Stanciu Ștefan, menționează că Stanciu Ștefan s-a urcat la volan cu permisiunea conducătorului Puzderi Gheorghe și fără să aibă careva indicații, personal deține funcția de ofițer secundar SSC, nu este în drept să dea careva indicații altor angajați obligațiile sale de serviciu sunt egale ca a lui Stanciu nu este cineva mai superior obligațiile sunt egale la ambii. Careva polițiști la fața locului în cazul lui Puzderi nu au fost prezenți deoarece nu au fost solicitați. În cazul lui Puzderi consideră că prezenta un pericol pentru trafic rutier din motiv că avea defect sistemul de iluminare și nu era vizibil și nu era suspus controlul tehnic de stat pentru a fi exploatat în traficul rutier. Încheierile făcute de către el personal au fost semnate de adjunctul IP Leova, pe intern ce ține de IP Leova și alte structuri ce ține de securitatea internă a MAI nu au fost pornite careva anchete pe acțiunile întreprinse de el la cazurile Puzderi și Iftodi. Puzderi a comunicat că nu va putea porni motorul deoarece are un secret de al porni dar careva pretenții că ia deteriorat mijlocul de transport de către Stanciu Ștefan nu a auzit de la Puzderi. În cazul lui Puzderi a ridicat plăcuța de înmatriculare a fost predata la IP Leova din motivul că nu avea testarea tehnica. După viziunea sa era imposibil de defectat ambreiajul la mașina lui Puzderi pe distanța parcursă de 200-300 metri coborând la vale cu motorul oprit.

Martorul Iftodi Ion fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, pe Bordea ***** îl cunoaște, relațiile sunt neutre, anterior a avut un conflict cu mașina. În anul 2015, se ducea cu mașina la stația de alimentare, a văzut mașina de patrulare, a parcat mașina pe carosabil, după care a coborât din mașină și a văzut cum mașina de patrulare condusă de Bordea *****s-a întors și s-a oprit lângă mașina lui, era lângă mașină. Bordea ***** s-a prezentat, al 2-lea colaborator de poliție care era cu el, nu s-a prezentat, a cerut actele de la mașină la control, însă la acel moment nu avea actele cu el, era la persoana de la care a procurat mașina. I-a solicitat lui Bordea Gheorghe să-i acorde posibilitate în timp de o oră să-i aducă actele la control. Bordea ***** i-a spus că va duce mașina la parcare specială, lucru cu care nu a fost de acord. Apoi aceștia au zis că trebuie de plecat în or. Leova, s-a urcat la volanul mașinii sale și s-au deplasat în or. Leova. Ajunși în or. Leova, i s-a întocmit proces-verbal, la care a refuzat să semneze procesul-verbal. Mașina a stat la parcare specială circa o săptămână. Conform procesului-verbal, i s-a aplicat amendă, a achitat amenda. După care a sunat și a mers să-și i-a mașina, o plăcuță de înmatriculare de la mașină nu i-a fost dată înapoi. Amenda a achitat-o conform legii în 72 de ore, a achitat ½. A stopat mijlocul de transport până la momentul când a văzut mașina de patrulare, când a văzut mașina de patrulare a oprit motorul mașinii. Incidentul a avut loc în or. Iargara, mai la deal de primăriei, aproximativ în jurul orelor 09:00-10.00, în luna august sau septembrie. Nu i s-a explicat motivul verificării actelor și a mijlocului de transport. La fel nu i s-a explicat motivul escortării în or. Leova și ridicării mijlocului de transport. Actele le-a prezentat în aceeași zi, s-au întâlnit ulterior. Procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport a fost întocmit, i-a fost citit de către colaboratorii de poliție, însă nu l-a semnat. Nu a semnat procesul-verbal în baza căruia i-a fost ridicat mijlocul de transport, nici acel în baza căruia i-a fost aplicată amendă. Nu ține minte ce temeieri erau invocate în procesul-verbal cu privire la ridicarea mijlocului de transport. Parcare unde a fost parcat mijlocul de transport este la IP Leova. Ulterior când a luat mașina i s-a întocmit alt proces, după circa o săptămână sau mai mult, nu ține minte exact. Când a adus documentele la control, mașina deja era la parcare, a mers la poliție, nu era nimeni, mergând pe drumul spre casă s-a întâlnit cu Gheorghe Bordea. Nu cunoaște din ce motive a fost reținut mijlocul de transport, a fost sunat apoi când să meargă să-și i-a mijlocul de transport. La acel moment nu deținea permis de conducere și nu avea asigurarea auto. La momentul când a mers să ridice mijlocul de transport a mers cu un verișor de al său, care avea permis. Nu ține minte dacă colaboratorii de poliție i-au explicat condițiile în care poate fi ridicat mijloc de transport. La momentul incidentului, lucra la o firmă de animale. Mijlocul de transport, care a fost ridicat îl folosea pentru scopuri de serviciu, ducea laptele la frigider, în timpul cât mijlocul de transport a fost ridicat ducea laptele la frigider cu căruța cu calul. Nu a fost prejudiciat în careva mod prin acțiunile lui Bordea *****. Consideră că Bordea Gheorghe nu a procedat conform prevederilor legislației în vigoare în privința sa. La momentul când i-a prezentat actele lui Bordea ***** , nu i-a solicitat ca să-i restituie mașina înapoi, doar a prezentat actele ca dovadă că sunt în regulă, Bordea Gheorghe nu i-a comunicat când să meargă să-și i-a mașina. Nu ține minte cine la apelat să meargă și să-și i-a mijlocul de transport. Procesul-verbal cu privire la contravenție i-a fost întocmit de către Bordea ***** , la momentul când i-a fost restituit mijlocul de transport nu i-a fost restituită plăcuța de înmatriculare, la acel moment era Bordea Gheorghe și încă o persoană. Plăcuța de înmatriculare nu i-a fost dată nici până în prezent, la moment deja nu mai este nici mașina care a fost la acel moment. Bordea ***** apropiindu-se a cerut actele la control, pe care la

acel moment nu le avea la el, i-a spus să meargă în or. Leova și nu a fost de acord, aceștia i-au spus că îl vor duce forțat și vor aplica cătușele, din considerent că în mașină avea o sticlă și spuneau că a servit. La cel moment considera că acțiunile colaboratorilor de poliție au fost ilegale, nu aveau temei să-i aplice cătușele, s-au comportat agresiv. Automobilul nu-i aparținea, nu ține minte numele proprietarului. Până a fi stopat de colaboratorii de poliție cu automobilul s-a deplasat de circa 3 săptămâni. I-au fost cerute actele de la mașină, nu i s-a solicitat careva acte concrete, ci actele de la mașină. Nu avea actele de la mașină, pentru că atunci încă nu achitase banii pentru procurarea mașini și nu i s-au dat actele de la mașină. Proprietarul mașinii nu cunoștea despre faptul că el conducea mijlocul de transport fără permis. La acel moment nu dispunea de procură din numele proprietarului. În ziua când a fost stopat de către colaboratorii de poliție, i-a făcut procură, după ce mașina a fost luată la parcare. La locul stopării nu i s-a întocmit nici un proces. Procesul-verbal cu privire la înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport i-a fost întocmit la poliție, personal nu l-a citit și i s-a eliberat doar copia, dar nu era cu aplicarea amenzii, la momentul când a luat mașina a fost întocmit proces și a achitat amenda. Proprietarul mașinii i-a dat actele tot în aceeași zi, după ce a fost la poliție. După ce a luat actele a mers la sectorul de poliție, însă Bordea Gheorghe nu era la sectorul de poliție, era în s. Borogani. Nu a dorit să semneze actele care i s-au propus să le semneze colaboratorii de poliție, după caz, tot nu a semnat careva acte. Nu ține minte dacă a făcut careva explicații când i s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu ține minte dacă a fost la poliție, a fost audiat pe marginea cazului dat, de cineva dintre colaboratorii de poliție, dar nu ține minte ce a declarat, ține minte numai că atunci când a fost să ridice mașina, la acel moment era Bordea *****. Semnătura a aplicat-o numai atunci când a achitat amenda, numai pe acel proces cu privire la contravenție. Acasă are copia bonului de plată prin care a achitat amenda de 2700 lei, alte acte i-au fost citite, dar a refuzat să le semneze, i s-a dat doar citire. Nu cunoaște la câte acte i s-a dat citire, dar a refuzat să semneze.

Pe plângerea depusă în adresa CNA, fila dosarului 5 semnătura îi aparține, pe procesul-verbal de audiere în calitate de martor în cadrul urmării penale, nu-i aparține semnătura.

Bordea Gheorghe este vinovat în ceia că nu s-a comportat frumos cu el, spunea că este beat, însă el nu a consumat alcool, i-au spus că dacă nu se urcă în mașină și vor aplica cătușele, nu ține minte dacă Bordea ***** i-a spus sau colegul lui a spus asta. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu l-a contestat, a achitat amenda, bonul de plată trebuia să fie acasă, la fel nu a contestat alte acte emise.

Careva prejudicii de ordin material și moral, Bordea Gheorghe prin acțiunile sale nu i-a cauzat. La fața locului nu avea careva acte, din câte ține minte la fața locului a spus datele sale de identitate. A stopat mijlocul de transport din motiv că a auzit un sunet la roată, apoi mașina poliției a trecut, l-a văzut pe el și s-au întors, nu avea girofarul pornit, nu știe din ce considerente s-au apropiat. Nu cunoaște dacă a spus în cadrul prezentului proces că în momentul stopării se deplasa. Până la acel automobil, a mai avut alte automobile. Când se ducea la lucru mergea doar el singur, fără alte persoane. Anterior nu a fost stopat de către colaboratorii de poliție, deoarece, iese rar și atunci când ieșea se ducea pe deal. De la reținerea mijlocului de transport, s-a prezentat cu stăpânul a cu-i era mijlocul de transport pentru a mi fi eliberat, în ziua incidentului. De la IP Leova i s-a explicat că a fost ridicată plăcuța de înmatriculare, din motiv din câte ține minte că nu avea revizia tehnică la acel moment, era expirată, i s-a înmănat un act. Careva citații pentru a se prezenta la IP Leova

nu a primit, a fost telefonat să se prezinte și să-și ridice mijlocul de transport. Cunoaște despre faptul că are o oră la dispoziție pentru a prezenta actele la control, fapt despre care a comunicat colaboratorilor de poliție. Nu i s-a explicat faptul de către colaboratorii de poliție că poate să-și angajeze avocat. Nu a înțeles de ce i s-a întocmit proces-verbal contravențional și de ce urmează să achite amenda. La acel moment era angajat în câmpul muncii, avea salariul de 5000 lei, era căsătorit avea 2 copii minori la întreținere. Suma amenzii achitate a prejudiciat bugetul familiei, având în vedere faptul că avea copii minori la întreținere. Până la acel moment anterior în privința sa nu i-au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție. Când le-a solicitat colaboratorilor de poliție să-i acorde o oră să prezinte actele, ultimii i-au spus să meargă în or. Leova. În or. Leova a stat aproximativ 1-2 ore, în biroul de serviciu ale colaboratorului de poliție, au fost întocmite actele corespunzătoare. În perioada respectivă avea telefon la el, nu ține minte dacă i s-a acordat posibilitate să apeleze rudele, după ce a ieșit de la poliție a telefonat rudele. Nu a fost afectat moral în urma acțiunilor lui Bordea *****. S-a simțit obijduit de acțiunile colaboratorilor de poliție, deoarece s-au comportat rău cu el, au dorit să-i pună cătușele, i-au spus că este alcoolic. Cunoaște că lipsa permisului de conducere este o încălcare din partea sa, la fel și lipsa altor acte. Mașina a fost ridicată de la poliție prin intermediul unei rude, deoarece la acel moment nu avea permisul. Prin faptul că i s-a întocmit proces-verbal, a fost dus automobilul la parcare specială, i s-a încălcat drepturile sale, deoarece consideră că la fața locului urmau a fi întocmite toate actele și aplicată amenda corespunzătoare. La volanul mijlocului de transport s-a urcat că trebuia să lucreze, cu toate că nu are permis de conducere, nu a făcut careva încălcări. Nu are permis de conducere, la momentul dat nu lucrează, unde lucra anterior, se deplasează cu calul cu căruță. Acțiunile lui Bordea Gheorghe l-au prejudiciat prin faptul că trebuia să se scoale la ora 3 dimineața să meargă cu calul cu căruță, când avea automobil, se trezea la ora 5 dimineața. Cunoaște că nu se permite să conducă mijlocul de transport în lipsa actelor corespunzătoare, chiar și dacă venea proprietarul mijlocului de transport nu putea conduce mijlocul de transport, în lipsa actelor permise. Ține minte că i s-a propus să se deplaseze în or. Leova, dar nu ține minte cu referire la ce. În mijlocul de transport s-a urcat singur fără aplicarea cătușelor. Din câte cunoaște în or. Iargara nu există parcare specială pentru a fi predat mijlocul de transport. La momentul sigilării-predării mijlocului de transport la parcare specială, nu ține minte dacă mai era cineva prezent. Cu Bordea ***** s-a întâlnit după circa 4 ore după reținerea mijlocului de transport. După ce a fost reținut mijlocul de transport a sunat proprietarul mijlocului de transport, după ce a ieșit din birou lui Bordea Gheorghe.

A concretizat că nu cunoaște dacă în or. Iargara este parcare specială, posibil era la sectorul de poliție din oraș.

Consideră că este încălcare de lege dacă conducătorul auto nu deține asupra sa revizia tehnică, certificat de înmatriculare și poliță de asigurare. Procesul verbal cu privire la înlăturarea conducătorului de la mijlocul de transport nu ține minte dacă i s-a citit. Colegul lui Bordea ***** a condus mijlocul de transport din or. Iargara până în or. Leova, la acel moment era cu ei. La fața locului nu i s-au întocmit careva acte, ține minte bine acest lucru. În ziua incidentului a scris cerere, cererea a scris-o acasă, benevol a depus cererea fără să fie influențat de cineva.

Nu poate răspunde la întrebarea dacă este în relații de rudenie cu procurorul Lungu Lilian, de la Lungu Dumitru a procurat mijlocul de transport, nu este în relații de rudenie cu acesta. Careva acte care au fost întocmite de către Bordea Gheorghe nu le-a contestat.

Martorul Zalisetchi Grigore în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Bordea *****, au fost colegi de serviciu, relațiile sunt bune. La moment activează în cadrul IP Leova, în calitate de subofițer de patrulare, în cadrul IP Leova activează din anul 2013, anterior a ocupat funcția de ofițer în cadrul secției statistice. Pe Iftodi Ion, nu-l cunoaște. Anterior la parcare specială când activa a primit și sigilat un mijloc de transport, la acel moment era Bordea Gheorghe împreună cu Iurii Iurii, din câte ține minte activau în cadrul poliției rutiere în cadrul IP Leova, cazul a fost aproximativ 2-3 ani în urmă. Nu-și aduce aminte ce mijloc de transport a fost adus la parcare specială. Din câte ține minte mijlocul de transport a fost adus noaptea, deoarece la acel moment era întuneric. În afară de polițiștii care au efectuat sigilarea mijlocului de transport, era și proprietarul mijlocului de transport, pentru a evita ca ulterior să apară întrebări, însă nu ține minte cu referire la caz cine era proprietarul. Trebuia să fie prezent la momentul sigilării, deoarece la acel moment ocupa funcția de ofițer al secției statistice, răspundea de teritoriul parcării speciale, automobilele le lua în primire conform registrului, înregistra caracteristicile vizibile ale automobilului. Nu ține minte dacă automobilul avea plăcuțele din înmatriculare. Careva obiectii din partea participanților prezenți la momentul sigilării mijlocului de transport, nu au parvenit, totul s-a desfășurat în condiții normale, fără certuri. Bordea ***** a prezentat la momentul aducerii mijlocului de transport ridicat certificatul corespunzător cu privire la ridicare mijlocului de transport și plasarea acestuia la parcare specială, care se face în 3 sau 4 exemplare, unul dintre care se înmânează proprietarului automobilului. Nu ține minte cât timp a fost plasat automobilul la parcare specială, totodată nu a avut careva tangență cu eliberarea mijlocului de transport, activau 4 persoane la acel moment. Nu au fost cazuri când au fost sustrate plăcuțele de înmatriculare, numai dacă mijlocul de transport este obiectul unui litigiu, persoanele care conduc urmărirea penală se pot prezenta și ridica plăcuțele. Nu cunoaște cine a eliberat decizia de eliberare a mijlocului de transport. Nu ține minte, poate și Bordea Gheorghe i-a comunicat din ce motiv a ridicat mijlocul de transport. Declarațiile depuse la urmărirea penală le susține. Personal pe Iftodi Ion nu-l cunoaște. La momentul sigilării mijlocului de transport, era Bordea *****, Iurii Iurii și o persoană civilă, a prezumat că este proprietarul mijlocului de transport, i s-a comunicat că este persoana de la care a fost ridicat mijlocul de transport. La acel moment persoana care a fost cu colaboratorii de poliție nu i-a comunicat că a fost maltratat de către colaboratorii de poliție. Vizualizarea automobilului s-a făcut în prezența tuturor persoanelor, nu ține minte că din automobil să fie luate careva lucruri. Nu ține minte dacă Bordea Gheorghe să fi apropiat și să întrebat ceva. În cazurile contravenționale, numai cu acordul șefului IP Leova se elibera automobilul, nu era necesară prezența obligatorie a lui Bordea *****.

Martorul Puzderi Gheorghe în ședința de judecată a declarat că, pe Bordea Gheorge îl cunoaște sunt în relații normale. Aproximativ cu 4 ani în urmă în 2016 se deplasa cu automobilul BMW cu numerele de înmatriculare moldovenești nu ține minte numerele exacte, se deplasa din s. Filipeni în or. Leova pe traseul Chișinău- Leova- Cahul. La benzinăria Lukoil a fost stopat de către un echipaj de patrulare care erau cu mașină specială din care făcea parte Bordea și Stanciu pentru a conduce mașina avea doar mandatul de conducere în rest nu avea careva acte, a fost sancționat la fața locului s-a întocmit un proces verbal pentru că nu avea acte pentru a conduce mașina. A făcut obiectii i s-a întocmit un singur proces verbal însă a fost învinuit în mai multe fapte anume conducea mijlocul de transport fără asigurarea și fără testarea auto. După care polițiștii au decis să-i

ridice mașina și să o ducă la poliție, la încercarea de a duce mașina la IP, Stanciu a urcat la volan însă nu a putut să o conducă, a abandonat-o pe marginea drumului. Din acel motiv s-au început neclarificări inițial a urcat Stanciu a mers 1 km, deoarece motorul nu lucra, a abandonat-o a am mers la benzinărie să servească un ceai, cafea ca ulterior să meargă acasă. A doua zi a mers la IP unde Stanciu și Bordea l-au numit cu cuvinte urâte în legătură cu incidentul cu mașina și el a contestat în instanța de judecată procesul verbal și acolo a mai indicat că a fost numit urât. Înafară de a contesta în instanța de judecată acțiunile angajaților Bordea și Stanciu s-a adresat cu cerere la CNA unde la fel a declarat că a fost numit cu cuvinte urâte și s-a întocmit proces verbal cu mai multe capete de învinuire. Pe Bordea ***** îl cunoștea până la incident îl cunoștea ca angajat al poliției și anterior a mai fost stopat de către acesta. Când a fost stopat cu BMW avea permis de conducere. La momentul stopării primul s-a apropiat de el Bordea Gheorghe nu i-a explicat motivul stopării. La momentul stopării Bordea ***** cunoștea cine este. În momentul stopării nu i-a explicat în legătură cu ce urmează să fie întocmite careva acte procedurale. A coborât personal din mijlocul de transport, nu a fost aplicată careva forță fizică de către polițiștii Bordea și Stanciu. Locul unde a fost stopat era iluminat de la o vulcanizare din preajmă, afară era noaptea. Din motiv că nu are testarea și asigurarea automobilului i s-a explicat că i se ridică mijlocul de transport la momentul stopării mijlocului de transport se afla și Bernevec Ariana. Mijlocul de transport a fost preluat fără acordul său, cheile erau în lacătul de pornire al automobilului. Mijlocul de transport a fost preluat fără acordul său, cheile erau în lacătul de pornire al automobilului. Nu i-au comunicat cine din polițiști este superior adică Bordea sau Stanciu. Mijlocul de transport nu a fost dus la IP la parcare specială, a fost lăsat la un km de unde a fost stopat, de acolo l-a preluat a doua zi iar cheile se aflau la domnul Stanciu el i le-a transmis. Mașina a tractat-o cu o altă mașină în s. Filipeni r. Leova. Din câte ține minte doar un proces verbal a fost întocmit și i-a fost înmînat, procesul verbal de reținere a mijlocului de transport nu a fost întocmit. În instanța de judecată a contestat acțiunile polițiștilor însă nu ține minte cum s-a finisat procesul, a fost la judecată însă nu ține minte hotărârea. Mașina a vândut-o stricată cum a luat-o de pe marginea drumului, a suportat cheltuieli în mărime de 150 de euro echivalentul la 2700 lei, la momentul comiterii nu era un prejudiciu considerabil pentru el, acum deja nu mai este. Nu a fost de acord să plece la poliție și nu i sa propus să fie întocmit careva act de preluare a mijlocului de transport. La cererea adresată la CNA careva răspuns nu a primit ulterior a plecat din țară și nu s-a interesat de soarta plângerii. Avea asupra sa permis și l-a prezentat, permisul de conducere era temporar eliberat de autoritățile din RM pe care la prezentat polițiștilor. În instanța de judecată când a contestat procesul verbal aceleași declarații a făcut. Nu i s-a întocmit proces verbal pe faptul nesupunerii cerințelor angajaților poliției. Nu a fost citata la procuratură pe faptul nesupunerii cerințelor angajaților poliției. La Procuratură nu a depus declarații pe faptul nesupunerii cerințelor angajaților poliției. La fața locului când i s-a întocmit procesul verbal i s-a explicat că este amendat și el la contestat, nu a achitat amenda. La Curtea de Apel nu a contestat hotărârea primei instanțe deoarece a plecat din țară. Ambreiajul a fost deteriorat la automobil, cutia de viteză era manuală până la stopare ambreiajul nu era defectat deoarece s-a deplasat din s. Filipeni spre or. Leova. Din prețul mașinii care urma să o vândă a scăzut suma de 150 de euro care urma a fi cheltuita pentru reparația ambreiajului, Stanciu a defectat ambreiajul deoarece el a fost la volanul automobilului. Față de Gheorghe Bordea nu are pretenții referitor la reparația mașinii. După incident s-a dresat la CNA peste aproximativ 1 săptămână și

jumătate nu a indicat prejudiciul deoarece nu știa suma prejudiciului deoarece mașina a vândut-o peste 4 -5 luni. Față de Bordea are pretenții că i-a încredințat mai multe articole într-un proces și pentru faptul că a vrut să-i ridice autovehiculul. La solicitarea poliției în momentul stopării a prezentat permisul temporal și mandatul. Cheile mașinii le-a luat a doua zi de la Stanciu. Unde a fost stopat s-a întocmit toate actele dar nu la locul unde s-a deteriorat autovehiculul. La locul deteriorării vehiculului careva acte nu au fost întocmite. Actele i-au fost întocmite în momentul stopării dar i-au fost înmânate în locul deteriorării (abandonării) automobilului. Nu a auzit ca lui Stanciu să-i dea cineva careva indicații să urce la volanul automobilului să fie dusă la parcare specială. De la locul stopării Stanciu s-a ponit cu motorul oprit. În momentul stopării nu i sa explicat motivul stopării și nu i sa explicat că are careva defecțiuni la dispozitivul iluminării. La momentul când s-a oprit autovehiculul Stanciu a întrebat dacă automobilul are cutia manuala sau automată. I-a fost întocmit proces verbal pentru defecțiuni tehnice la automobil. Nu s-a adresat cu careva cererii plângeri pe marginea acțiunilor lui Stanciu care i-a deteriorat vehiculul, deoarece la poliție a 2 zi i s-a comunicat că superior era Bordea. El nu a fost audiat la poliție pe marginea cazurilor contravenționale în care a fost învinuit. A fost doar o singură dată la judecată la Leova în legătură cu examinarea conotației însă ulterior nu a primit citație deoarece a plecat peste hotare. Nu a semnat ordonanța de ridicare și procesul verbal de ridicare deoarece nu a văzut așa acte, de la mijlocul de transport nu i sa ridicat careva acte. Permisul de conducere provizoriu nu i-a fost ridicat la momentul stopării. A depus plângere împotriva acțiunilor lui Bordea deoarece el l-a stopat, la poliție de către Bordea nu a fost audiat. La momentul stopării nu s-a urcat în mașina poliției. În seara când a fost stopat, nu ține minte toate detaliile și evenimentele. La CNA la fel a depus aceleași declarații ca și în instanța de judecată.

În legătură cu divergențele declarațiilor martorului din cadrul urmăririi penale și cele din ședința de judecată, a fost dat citirii procesului - verbal de audiere a martorului minor Puzderi *** din 29.02.2016, fila dosarului 80-81, vol. I.**

Pe prima pagină fila dosarului 80- verso nu este semnătura sa. Concretizează pe fila 80 verso primele 4 semnături de sus îi aparțin dar jos nu este semnătura sa, pe fila 81 scrisul de mână îi aparține și semnătura. Susține declarațiile depuse la organul de urmărire penală ele corespund adevărului. Consideră că ambii sunt vinovați deoarece Bordea a dat indicații iar Stanciu a executat. Ce nu a declarat la urmărirea penală, declară în ședința de judecată, nu a declarat că a fost cu forța urcat în mașina de poliție deoarece a trecut mult timp. La fața locului a semnat doar acte precum că nu avem asigurarea, testare și iluminarea era defectă iar alte careva acte nu a semnat. Nu cunoaște diferența dintre proces verbal cu privire la contravenție și proces verbal cu privire la înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport. La momentul stopării la fața locului s-a apropiat o autospecială cu angajații Gogoasă și încă un angajat care nu ține minte cum se numeau apoi venise un prieten de al său Oleg Bagrin cu automobil Opel cu numere de înmatriculare moldovenești și s-a deplasat cu acesta la locul unde a stopat BMW iar Bordea s-a deplasat cu autospeciala care l-au stopat. Cu auto patrula nu s-a deplasat deloc actele solicitate le-a prezentat până a fi urcat forțat în autospecială. Când a fost urcat în autospecială motorul la ei lucra, cât s-a aflat în mașină motorul era pornit după nu cunoaște dacă era pornit sau nu. Susține declarațiile care le-a dat la urmărirea penală. La Bernevec Arina nu a fost acasă până ea să facă declarații. Cu mama ei nu a vorbit referitor la declarațiile care urmau să le facă. La momentul când Bernevec Arina dădea declarații nu era prezent. La fața locului i-a fost

întocmit și înmănat un singur act și anume procesul verbal cu privire la contravenție prin care a fost amendat. La poliție a doua zi nu i s-au întocmit careva acte pe cazul dat și nici ulterior.

Martorului Bernevec Arina audiată în ședința de judecată a declarat că pe Puzderi Gheorghe îl cunoaște sunt prieteni aproximativ 5 ani în urmă când avea 17 ani, nu erau în relații ostile. În or. Leova împreună cu ***** Puzderi și o fată pe nume Diana se deplasau cu mașina spre casă în s. Filipeni, r. Leova, i-au stopat poliția în or. Leova la volanul automobilului se afla Puzderi ***** poliția i-a cerut actele, nu avea la el nici acte pe mașină nici permis de conducere. Poliția ulterior i-a luat cheile de la mașină au urcat la volanul mașinii și s-au deplasat cu ea la IP nu cunoaște la care, după care ei au plecat acasă și nu cunoaște ce s-a mai întâmplat, iar Puzderi ***** a plecat cu poliția. Era o mașină de marca BMW, 2 colaboratori de poliție, pe unul din ei îl cunoaște vizual are familia Stanciu. Nu ține minte dacă Bordea Gheorghe era la fața locului deoarece totul s-a petrecut foarte repede. Incidentul a avut loc aproximativ la orele 22-24 noaptea. Locul unde a fost stopat mașina era la ieșire din or. Leova pe drumul care duce spre r. Cahul. Nu cunoaște motivul stopării mașinii. Discuțiile dintre Puzderi ***** și polițiști nu le ține minte în detalii dar ține minte că se certau deoarece Puzderi Gheorghe le spunea că nu au dreptul să i-a mașina, ultimul era ieșit din mașină și ei la fel erau ieșiți din mașină. Împreună cu Diana au plecat acasă cu taxiul care l-au luat de la gara din or. Leova. La volanul automobilului s-a urcat un polițist dar nu cunoaște anume cine. Din discuțiile cu Puzderi ***** a aflat că el a fost la poliție pentru ai fi restituită mașina. Nu cunoaște și nici nu ține minte dacă i-a comunicat dacă a fost eliberată mașina. Mama ei a fost prezentă când a fost audiată, a făcut declarații fără a fi influențată.

În legătură cu divergențele declarațiilor martorului din cadrul urmăririi penale și cele din ședința de judecată, a fost dat citire procesul - verbal de audiere a martorului minor Bernevec Arina, fila dosarului 108-109, vol. I.

La pag. 108 la compartimentul drepturi și obligații este semnătura ei, pe fila dosarului 108 verso partea de jos este semnătura ei la compartimentul martorului minor la fel recunoaște semnătura.

Acum în instanța de judecată a declarat adevărul, din declarațiile depuse la urmărirea penală nu susține faptul că Puzderi Gheorghe a prezentat colaboratorilor de poliție careva acte deoarece nici nu le avea. Nu a plecat împreună cu Diana de la fața locului cu taxiul, Diana a plecat prima dar ea a rămas în gară. La urmărirea penală nu a scris declarațiile le-a scris polițistul care a audiat-o. După incident și până a face declarațiile a fost Puzderi ***** și a rugat-o să dea declarații să declare cum a avut loc incidentul, motivând că poliția nu a avut dreptul să procedeze astfel.

Puzderi Gheorghe a rugat-o să fie în calitate de martor la momentul audierii la poliție. Era cunoscută cu Puzderi ***** dar încredere nu a avut în acesta și nici nu are. Stanciu i-a spus să iasă din mașină în adresa lui Puzderi Gheorghe. Acțiunile celui alt polițist prezenta la fața locului nu le ține minte. Când a fost audiată de către polițiști a fost audiată în prezența mamei sale Bernevec Mariana. Procesul- verbal de audiere fila dosarului 108-109 volumul I l-a citit însă nu clar și careva obiecții nu a făcut. Când a fost audiată mama ei a fost mereu lângă ea. Mama ei nu a avut careva obiecții la procesul- verbal scris de polițist și nici nu a avut obiecții la persoana care întocmea procesul- verbal. La urmărirea penală nu a făcut declarații că Puzderi ***** a declarat că mașina a fost defectată în momentul când a fost preluată de polițiști. Nu ține minte dacă mama ei a citit procesul- verbal de audiere.

După cele întâmplate nu l-a mai văzut pe Puzderi Gheorghe cu mașina de marca BMW. Puzderi a fost la ea cu o persoană nu cu automobilul propriu. Nu ține minte dacă în prezența sa în privința lui Puzderi ***** de către colaboratorii de poliție au fost întocmite careva acte. Nu i-a comunicat lui Puzderi Gheorghe când mergeau cu automobilul dacă avea careva defecțiuni tehnice automobilul. Nu cunoaște dacă polițiștii i-au comunicat lui Puzderi ***** că are careva defecțiuni la mașină. Când a venit Puzderi Gheorghe la poartă cu rugămintea să fie martor la poliție era prezentă și mama ei a auzit toată discuția. Când făcea declarații Puzderi ***** era afară. Nu a văzut cine s-a urcat la volanul mașinii când a fost preluată mașina de către polițiști, nu a auzit că cineva să dea careva indicații sau să fie obligat să urce la volanul mașinii cu care se deplasau. Nu poate spune în ce mașină a urcat Puzderi Gheorghe deoarece a plecat de la fața locului prima. A fost audiată de către polițiști în casă la ea. În momentul în care era audiată în casă de către polițiști, Puzderi ***** a fost afară în curtea casei, nu auzea cele discutate deoarece era ușa închisă. Când a finisat de dat declarații Puzderi Gheorghe era liniștit deoarece ea a dat declarații.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe materiale:

Volumul I

- **ordonanță de începere a urmăririi penale din 03.11.2015**, în baza art.328 alin. (1) Cod penal (f.d.1);

- **plângerea cet. Iftodi Ion din 07.10.2015** adresată CNA Direcția Generală Teritorială SUD, potrivit căreia solicită să fie tras la răspundere penală privind abuz de putere a colaboratorilor IP Leova, Bordea ***** (f.d. 5);

- **ordonanță și proces - verbal de ridicare din 26.01.2016**, potrivit căreia de la Bordea Gheorghe a fost ridicate în copii autentificate materialul nr. 2641 din 06.10.2016 înregistrat în R II a IP Leova (f.d. 58-59);

- **copia materialului** înregistrat în R-2 al IP Leova cu nr. 2641 din 06.10.2015 (f.d. 60-62);

- **plângerea cet. Puzderi ***** din 29.02.2016** adresată CNA Direcția Generală Teritorială SUD, potrivit căreia solicită să fie trași la răspundere colaboratorii de poliție din cadrul IP Leova Bordea Gheorghe și Stanciu Ștefan (f.d. 72-73);

- **ordonanță și proces - verbal de ridicare din 02.03.2016**, potrivit căreia de la Serviciul Resurse Umane a IP Leova au fost ridicate în copii autentificate file din registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Leova (f.d. 89-90);

- **copia materialului** înregistrat în R-2 al IP Leova din 21.02.2016 (f.d. 95- 99);

- **ordonanță și proces - verbal de ridicare din 04.05.2016**, potrivit căreia a fost ridicat copia proceselor- verbale cu privire la contravenție din 28.03.2016 cu nr. MAI03338113, procesul- verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.02.2016, procesul - verbal de constatare din 28.03.2016 în privința lui Puzderi *****; procesul - verbal de ridicare a documentelor din 28.02.2016 întocmit de către Bordea Gheorghe (f.d. 101-102).

În cadrul ședinței de judecată, după finisarea cercetării judecătorești, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie a renunțat integral la învinuirea adusă inculpatului Bordea ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(1) și art. 328 alin. (1) Cod Penal, din motiv că în acțiunile acestuia, în

circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

În urma celor sus descrise, instanța de judecată reține că, potrivit art. 3 alin. (1) și (2) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) și (2) Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Totodată, prevederile art. 5 alin.(1), (2) Cod penal, stipulează că persoanele care au săvârșit infracțiuni sânt egale în fața legii și sânt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.

Potrivit art.320 alin.(5) Cod de procedură penală, dacă în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art.384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art.385 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie

revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sânt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii care planează asupra nevinovăției persoanei.

Conform art. 51 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat. În cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală.

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești au fost analizate și cercetate integral, sub toate aspectele atât probele acuzării, cât și ale apărării, iar drept urmare acuzatorul de stat în temeiul art.320 alin.(5) Cod de procedură penală a renunțat integral la învinuirea înaintată, argumentând neîntrunirea laturii subiective a infracțiunii incriminate lui Bordea Gheorghe și anume din contextul ordonanței de renunț la învinuire din 13 noiembrie 2020 acuzatorul de stat invocă neîntrunirea elementului laturii subiective a infracțiunii incriminate lui Bordea Gheorge prevăzută la art.328 alin.(1) și art. 328 alin. (1) Cod penal.

Este de menționat că potrivit art.24 Cod de procedură penal, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sânt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței doar acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

În corespundere cu cadrul legal indicat supra, convingerea procurorului în privința vinovăției persoanei trebuie să se întemeieze pe rezultatele aprecierii probelor administrate în cauza penală, or procurorul este persoana care asigură punerea în aplicare inclusiv a principiului prezumției de nevinovăție.

În contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra neîntrunirii laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) și art. 328 alin.(1) Cod penal imputate lui Bordea *****, prin ordonanța din 13 noiembrie 2020 renunțând la învinuirea înaintată, instanța de judecată nu are temeii de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora, or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție sine qua non a răspunderii penale.

De asemenea, procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză, or instanța de judecată nu poate să intervină în poziția acuzatorului de stat. Emiterea unor astfel de indicații de către instanță ar reprezenta fixarea posibilității ei de a acționa de pe poziții acuzatoriale, ceea ce ar reprezenta încălcarea art.6 CEDO.

Instanța constată că de fapt a avut loc un caz de recunoaștere a probelor de bază ale acuzării ca fiind inadmisibile și respectiv au generat excluderea lor din lista probelor. Cele menționate au dus la schimbarea convingerii procurorului și, ca urmare, a atras după sine și renunțarea la învinuire.

În consecință, în condițiile aplicării principiilor oralității, nemijlocirii, publicității și contradictorialității în faza examinării cauzei în fond, materialul probator administrat în cadrul dosarului penal, într-adevăr denotă temeinicia Ordonanței de renunțare integrală la învinuire.

Subsecvent, instanța de judecată concluzionează că renunțarea motivată a procurorului la învinuire, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

Clarificând în cadrul ședinței de judecată opinia părților privitor la Ordonanța de renunțare integrală la învinuire din 13.11.2020, inculpatul și apărătorul au menționat necesitatea admiterii acesteia.

Dispoziția art. 328 alin. (1) Cod penal incriminată inculpatului, prevede faptul că este pasibilă răspunderii penale persoana pentru comiterea următoarelor fapte: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform practicii judiciare constante a instanțelor naționale de judecată:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cu referire la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se au în vedere următoarele patru modalități faptice: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supun, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. La etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Infracțiunea specificată la art.328 alin.(1) Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Motivele infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) Cod penal pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii din speță este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În urma celor menționate mai sus, instanța de judecată reține că fiind corectă opinia acuzatorului de stat privind renunțarea la învinuire din motiv că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată intenția inculpatului Bordea Gheorghe îndreptată în privința lui Iftodi Ion și Puzderi ***** de a le cauza careva daune în proporții considerabile cu lezarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestor persoane, motiv din care acțiunile lui Bordea Gheorghe nu pot fi recalificate nici în baza art.313 Cod contravențional.

Or, în ședința de judecată martorul Iftodi Ion a declarat că de fapt inculpatul nu i-a cauzat careva prejudiciu în urma acțiunilor sale, mai mult, martorul a declarat că într-adevăr a încălcat legislația, însă plîngerea de fapt a scris-o la CNA din motiv că s-a simțit ofensat de comportamentul lui Bordea *****, careva pretenții de ordin material sau moral nu are față de inculpat. Martorul Puzderi Gheorghe în ședința de judecată a declarat la fel că nu are careva pretenții față de Bordea *****, ultimul nu s-a urcat la volanul mașinii sale și respectiv nu i-a defectat-o, plîngere a scris la CNA din motivul comportamentul neadecvat al inculpatului în momentul documentării cauzei.

În speță nu există constituită parte vătămată, astfel că nu se atestă careva persoane care ar putea fi eventual lezate în drepturile și interesele legitime prin renunțarea integrală la învinuire.

În baza celor enunțate, ținând cont de faptul că prin ordonanța din 12 noiembrie 2020 acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Sud Ciuleacu Anatolie a renunțat la învinuire, reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat, nu s-a probat latura subiectivă a infracțiunii incriminate lui Bordea Gheorghe prevăzute la art.328 alin.(1) și art. 328 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea lui Bordea ***** în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală a RM, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

Încasarea cheltuielilor judiciare în ședința de judecată nu au fost solicitate.

Corpuri delictive la cauza penală nu au fost anexate.

În conformitate cu prevederile art. 320 alin. (5), 384- 385, 390 alin. (1) pct.3), 392-394, 396-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Bordea Gheorghe *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) și art. 328 alin.(1) Cod Penal, se achită din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) și se publică depersonalizată pe portalul național al instanțelor de judecată.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru

