Dosar nr. 4-2523/2025
4-25142526-12-4-08102025

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

21 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
Instanţa de judecată compusă din**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Roman Mazureț
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator Cristian Stodușnîi
examinînd în sediul instanței, în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa SRL „CREDO INDUSTRY”, IDNO – *****, cu sediul în *****, care este învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 57 alin. (1) și art. 349 alin. (6) din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2025-13 din 06 octombrie 2025, SRL „CREDO INDUSTRY”, este învinuită că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii și Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, s-a dispus efectuarea controlului inopinat, în temeiul art. 19 alin. ($2^1$) și ($3^1$) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat și a Notei de motivare din 04.08.2025 (1 filă), în privința S.R.L. „CREDO INDUSTRY”, IDNO: *****, conform Delegației de control nr. DL-ISM- 2025-02272 din 05.08.2025, cu data începerii controlului la 05.08.2025.

Ca rezultat al efectuării controlului inopinat și în urma prezentării documentelor solicitate, s-a constatat că, administrația S.R.L. „CREDO INDUSTRY” a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă care au fost reflectate în Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-02207 din 13.08.2025 cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv:

La data de 27.05.2024 a fost depusă cererea de demisie de către salariații *****, dar contrar prevederilor art. 81 alin. (3) din Codul Muncii, angajatorul nu a emis nici un ordin în acest sens.

În cazul rezilierii contractului individual de muncă la unitate nu se compensează concediile de odihnă anuale nefolosite în raport cu ***** contrar prevederilor art. 119 din Codul Muncii.

La unitate se respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului față de salariați în mărime de 358791,84 MDL contrar prevederilor art.142 alin. (1) din Codul Muncii.

La unitate a fost calculat salariul în raport cu ***** pentru perioada de activitate, dar lipsesc listele de plată sau alte acte confirmative care ar dovedi faptul achitării salariului.

La unitate nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă contrar prevederilor art. 143 din Codul Muncii.

De asemenea, în concordanță cu prevederile art. $46^1$ din Codul Contravențional a fost întocmită Partea I a Planului de remediere, anexă la Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-02207 întocmit la data de 13.08.2025 pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației și anume.

Măsura de remediere stabilită: De efectuat achitările salariale față de ***** și de efectuat achitările salariale față de salariații întreprinderii în mărime de 358791,84 MDL.

Prin urmare, potrivit art. 461 alin. (9) din Codul Contravențional, în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează Partea a II-a a Planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite.

În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „CREDO INDUSTRY", în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

Astfel, acțiunile SRL „CREDO INDUSTRY", au fost calificate de agentul constatator în baza art. 57 alin. (1) și art. 349 alin. (6) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa SRL „CREDO INDUSTRY", în baza prevederilor art. 409 alin. (3) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată, agentului constatator, a susținut pe deplin procesul-verbal întocmit.

În ședință de judecată reprezentantul persoanei învinuite, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța fixează că, vinovăţia SRL „CREDO INDUSTRY" este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 57 alin. (1) și art. 349 alin. (6) din Codul Contravenţional, reieşind din următoarele considerente.***

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2025-13 din 06 octombrie 2025, SRL „CREDO INDUSTRY”, este învinuită că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii și Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, s-a dispus efectuarea controlului inopinat, în temeiul art. 19 alin. ($2^1$) și ($3^1$) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat și a Notei de motivare din 04.08.2025 (1 filă), în privința S.R.L. „CREDO INDUSTRY”, IDNO: *****, conform Delegației de control nr. DL-ISM- 2025-02272 din 05.08.2025, cu data începerii controlului la 05.08.2025.

Ca rezultat al efectuării controlului inopinat și în urma prezentării documentelor solicitate, s-a constatat că, administrația S.R.L. „CREDO INDUSTRY” a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă care au fost reflectate în Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-02207 din 13.08.2025 cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv:

La data de 27.05.2024 a fost depusă cererea de demisie de către salariații *****, dar contrar prevederilor art. 81 alin. (3) din Codul Muncii, angajatorul nu a emis nici un ordin în acest sens.

În cazul rezilierii contractului individual de muncă la unitate nu se compensează concediile de odihnă anuale nefolosite în raport cu ***** contrar prevederilor art. 119 din Codul Muncii.

La unitate se respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului față de salariați în mărime de 358791,84 MDL contrar prevederilor art.142 alin. (1) din Codul Muncii.

La unitate a fost calculat salariul în raport cu ***** pentru perioada de activitate, dar lipsesc listele de plată sau alte acte confirmative care ar dovedi faptul achitării salariului.

La unitate nu se respectă termenele de efectuare a achitărilor în caz de încetare a contractului individual de muncă contrar prevederilor art. 143 din Codul Muncii.

De asemenea, în concordanță cu prevederile art. $46^1$ din Codul Contravențional a fost întocmită Partea I a Planului de remediere, anexă la Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-02207 întocmit la data de 13.08.2025 pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației și anume.

Măsura de remediere stabilită: De efectuat achitările salariale față de ***** și de efectuat achitările salariale față de salariații întreprinderii în mărime de 358791,84 MDL.

Prin urmare, potrivit art. 461 alin. (9) din Codul Contravențional, în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează Partea a II-a a Planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite.

În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „CREDO INDUSTRY”, în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

Astfel, acțiunile SRL „CREDO INDUSTRY”, au fost calificate de agentul constatator în baza art. 57 alin. (1) și art. 349 alin. (6) din Codul Contravențional.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Codul Contravențional, încălcarea intenţionată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum şi pentru efectuarea altor plăţi cu caracter permanent, stabilite prin legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Totodată, potrivit art. 349 alin. (6) din Codul Contravențional, refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripţiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislaţiei cu privire la controlul de stat al activităţii de întreprinzător se sancţionează cu amendă de la 75 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 150 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Aşadar, agentul constatator, a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 409 alin. (3) din Codul Contravențional, prin care totodată, a susţinut în tot învinuirea adusă SRL „CREDO INDUSTRY”, comunicînd în acelaşi timp că, faptele contravenţionale constatate se mai demonstrează şi prin probele administrate şi ataşate la cauza contravenţională.

Vinovăția SRL „CREDO INDUSTRY”, este întărită într-u tot prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2025-13 din 06 octombrie 2025; nota de motivare privind inițierea controlului inopinat din 04 august 2025; delegația de control nr. DL-ISM-2025-02272 din 05 august 2025; nota informativă din 12 august 2025; fișa personală nr. CR 221; acordul de confidențialitate din 04 aprilie 2022; ordinul nr. 124/22 din 04 aprilie 2022; cererea din 04 aprilie 2022; cererea din 02 ianuarie 2024; contractul individual de muncă nr. 45/22 din 04 aprilie 2022; contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 45/22/1 din 04 aprilie 2022; fișa personală nr. 60 920; ordinul nr. 4 din 08 septembrie 2020; cererea din 08 septembrie 2020; cererea din 02 ianuarie 2024; contractul individual de muncă nr. 02/1 din 08 septembrie 2020; contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină; acordul de confidențialitate din 08 septembrie 2020; ordinul nr. 91/21 din 01 decembrie 2021; cererea de concediu anual din 22 decembrie 2021; copia buletinului de identitate; plîngerile victimelor din 28 iulie 2025; nota contabilă; cererile de demisie din 27 mai 2024; procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-02207 din 13 august 2025; plan de remediere PV-ISM-2025-02207 din 13 august 2025; anexă la procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-02207 întocmit la 06 octombrie 2025; fișele de calcul perioada ianuarie – iulie 2024; tabelele de evidență a timpului de lucru martie – iulie 2024, precum şi alte înscrisuri care au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată şi care în cumul luate dovedesc fără echivoc vinovăţia SRL „CREDO INDUSTRY”, în săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. 57 alin. (1) și art. 349 alin. (6) din Codul Contravențional.

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, SRL „CREDO INDUSTRY”, corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană juridică care a încălcat intenţionat cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, dar și refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripţiile sau măsurile restrictive în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 57 alin. (1) și art. 349 alin. (6) din Codul Contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia SRL „CREDO INDUSTRY”, în săvîrşirea contravenţiilor atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 57 alin. (1) și art. 349 alin. (6) din Codul Contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, cît şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege

pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reține lipsa de date privind tragerea anterioară la răspunderea contravențională, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată nu stabileşte.

În accepțiunea art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Constatînd şi elucidînd circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată consideră raţional ca SRL „CREDO INDUSTRY” să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvîrşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În baza deducţiei enunţate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395, 400, 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanța de judecată, –

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaşte vinovată SRL „CREDO INDUSTRY”, IDNO – *****, de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 57 alin. (1) din Codul Contravenţional, aplicîndu-i-se astfel o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 120 (*una sută douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 6 000 (*şase mii*) lei.

Se recunoaşte vinovată SRL „CREDO INDUSTRY”, IDNO – *****, de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin. (6) din Codul Contravenţional, aplicîndu-i-se astfel o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 150 (*una sută cincizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 7 500 (*şapte mii cinci sute*) lei.

Conform art. 44 din Codul Contravențional, SRL „CREDO INDUSTRY”, IDNO – *****, i se stabilește definitiv, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunilor mai ușoare prevăzute de 57 alin. (1) din Codul Contravenţional, de sancţiunea mai gravă aplicată în temeiul art. 349 alin. (6) din Codul Contravenţional, o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 7 500 (*şapte mii cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţă SRL „CREDO INDUSTRY” că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Roman MAZUREȚ