C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-899/2024 Judecătoria Soroca sediul Central

4-24039004-03-4r-25092024 Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
în numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Talpa Ion

Judecători Liulca Ghenadie și Mironov Oxana

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Cebotari Angela în interesele persoanei interesate primarul mun.Soroca, Pilipețchi Lilia declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 29 august 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Felișcan Victor împotriva deciziei agentului constatator al Sectorului de poliție nr.1,Soroca al IP Soroca nr.34/48-3817 din 27.03.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin Încheierea de examinare a informației din 27.03.2024, agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan, a sistat examinarea informației REI-2 sub nr. 681 din 05.02.2024, cu remiterea materialilor în arhiva IP Soroca.

Ne fiind de acord cu decizia primită, la data de 09.04.2024, Felişcan Victor a contestat încheierea nominalizată, solicitând anularea ca fiind ilegală decizia agentului constatator al Sectorului de poliție nr.1 Soroca al IP Soroca nr. 34/48-3827 din 27.03.2024 și obligarea agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanța de judecată și să adopte o decizie legală conform competenței atribuite.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Central din 29 august 2024 a fost admisă contestația depusă de Felișcan Victor.

A fost anulată Încheierea privind sistarea examinării a informației emisă la 27.03.2024 de agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan.

S-a obligat agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanța de judecată și să adopte o decizie legală conform competenței atribuite.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatului Cebotari Angela în interesele persoanei interesate primarul mun.Soroca, Pilipețchi Lilia a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 20.08.2024 prin care să se dispună rejudecarea cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea adoptată, o consideră una drept ilegală și pasibilă de a fi casată din următoarele considerente: instanța de fond examinând contestația adoptă o hotărâre de a admite contestația motivând: raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată a constata că prin Încheierea agentului constatator OPS al SP Soroca, Ionel Prodan din 27.03.2024, ultimul a decis sistarea examinării plângerii înaintate de Felișcan Victor, pe motiv că în acțiunile executorului răspunsului Ghenadie Mînăscurtă, nu se întrunesc elementele ce constituie latura obiectivă a art.71 CCo, pe când răspunsul nr.01-7/11 din 19.12.2023, la cererea înaintată de petiționarul Primăriei mun.Soroca, este semnat de primarul mun.Soroca, Pilipețchi Lilia. Agentul constatator nu s-a expus asupra faptului dacă în acțiunile primarului Lilia Pilipețchi sunt elementele ce constituie latura obiectivă a art.71 CCo.... De aceia instanța consideră necesar de a admite contestația înaintată de Felișcan Victor în comportamentul înlăturării neajunsurilor depistate de către instanța de judecată, în Încheierea de examinare a informației din 27.03.2024, emisă de agentul constatator di cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan.

Instanța de judecată la adoptarea hotărârii nu ia în considerație cerințele prevăzute la art.458 alin.(1) CCo, însă hotărăște unele aspecte, care nu determină caracterul veridic al vinovăției sau nevinovăției persoanei, în privința căreia a fost adresată plângerea IP Soroca.

Consideră că doar greșeala strecurată în Încheierea IP Soroca din 27.03.2024, nu poate servi temei de anulare, cu atât mai mult că acest motiv a fost unicul în hotărârea adoptată de instanța de judecată.

La fel se impune observația că la 05.08.2024, în adresa instanței de judecată prin intermediul cancelariei Judecătoriei Soroca, s-a înaintat o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, motivând imposibilitatea prezentării sale la

examinarea cauzei .Drept urmare , instanța de judecată a ignorat cererea sa și a dispus examinarea cauzei în lipsa sa, astfel încălcând flagrant dreptul la apărare a unei părți în proces.

Coroborând la prevederile art.466 lit.c) CCo Hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:..... cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legală citată, s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate și prevederile art.473 alin.(1) pct.2, lit.c) CCo După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii:,, admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral și adoptă una din următoarele soluții:.... dispune rejudecarea cauzei în prima instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare, și a dreptului la interpret , precum și dacă a constata încălcări ale prevederilor art.33-35 CPP aplicate corespunzător, consideră necesar și oportun de a fi admis recursul în vederea rejudecării cauzei în prima instanță, pentru a avea posibilitatea de a participa la examinarea cauzei pentru a beneficia de toate drepturile prevăzute de lege în cadrul unui proces de judecată contravențională.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor art.471 alin.(1) Cod Contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 03.12.2024 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit Referința depusă de către Felișcan Victor prin care solicită de a fi respins recursul ca fiind nefondat și ca inadmisibil.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului

cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În accepțiunea art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Astfel, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal, prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății, reiterează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În acest context, Colegiul penal, lecturând hotărârea contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, este solidar cu soluția primei instanțe precum că prin scrisoarea din 01.12.2023 a depus cerere de prezentare a unor informații în exercitarea mandatului de ales local. Cererea de furnizare a informației conține 9 puncte. Răspuns la interpelare, semnat de primarul Pilipeţchi Lilia, i-a fost înmânat de către juristul primăriei, înainte de ședința extraordinară a

Consiliului mun. Soroca, la 19.12.2023. Din textul răspunsului primarul Pilipeţchi Lilia s-a referit la fiecare punct din interpelare, totodată menționând că " *pentru descifrarea detaliată a aspectelor din pct. 8 și 9 a solicitării este necesar de un volum foarte mare de lucru fizic din partea angajaților serviciului financiar-contabil al Primăriei și la etapa actuală de închidere a anului bugetar acest lucru practic nu este realizabil*".

Ne fiind de acord cu răspunsul primit petiționarul Felişcan Victor la 05.02.2024 a înaintat cerere în adresa IP Soroca pentru a fi tras la răspundere contravențională persoanele găsite vinovate pentru comiterea faptelor prevăzute de art. 71 Cod Contravențional, exprimate prin refuzul neîntemeiat al Primăriei mun. Soroca de a prezenta informațiile solicitate de către alesul local în baza interpelării din 01.12.2023.

Prin Încheierea agentului constatator OPS al SP nr.1 al IP Soroca, Ionel Prodan din 27.03.2024, s-a decis sistarea examinării informației REI-2 sub nr.681 din 05.02.2024, iar materialele acumulate de transmis în arhiva IP Soroca, pe motiv că în acțiunile executorului răspunsului Ghenadie Mînăscurtă, expediat petiționarului la 19.12.2023, nu se întrunesc elementele ce constituie latura obiectivă a articolului 71 Cod Contravențional.

Ne fiind de acord cu Încheierea nominalizată petiționarul Felişcan Victor a contestat-o în instanța de judecată, solicitând de fi anulată ca fiind ilegală decizia agentului constatator al Sectorului de poliție nr. 1 Soroca al IP Soroca nr. 34/48-3827 din 27.03.2024 și obliga agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanța de judecată și să adopte o decizie legală conform competenței atribuite.

Astfel reieșind din cele menționate, instanța de fond justa a stabilit că, prin Încheierea agentului constatator OPS al SP nr.1 al IP Soroca, Ionel Prodan din 27.03.2024, ultimul a decis sistarea examinării plângerii înaintate de Felişcan Victor, pe motiv că în acțiunile executorului răspunsului Ghenadie Mînăscurtă, nu se întrunesc elementele ce constituie latura obiectivă a articolului 71 Cod Contravențional, pe când răspunsul nr. 01-7/11 din 19.12.2023, la cererea înaintată de petiționar Primăriei mun. Soroca, este semnat de primarul mun. Soroca, Pilipeţchi Lilia. Agentul constatator nu s-a expus asupra faptului dacă în acțiunile primarului Lilia Pelepeţchi sunt elementele ce constituie latura obiectivă a articolului 71 Cod Contravențional.

Prin urmare, se atestă că agentul constatator a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționar fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere, și în lipsa unor probe concludente și pertinente.

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009),* unde Curtea a statuat că

autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

În concluzie, se conchide că decizia contestată nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției.

Prin urmare, se stabilește că actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmațiilor lui Felișcan Victor invocate în plângerea inițială, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de recurs ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiționarului i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 și art. 13 CEDO.

Astfel, Colegiul consideră că judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

În baza celor sus expuse, în conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Cebotari Angela în interesele persoanei interesate primarul mun.Soroca, Pilipețchi Lilia declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 29 august 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Felișcan Victor împotriva deciziei agentului constatator al Sectorului de poliție nr.1,Soroca al IP Soroca nr.34/48-3817 din 27.03.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii: