Dosarul nr. 5r-110/2023 (nr. PIGD 4-23171445-28-5r-01122023)
HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 aprilie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Bogomolnaia Tatiana

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Maican Ion prin care solicită anularea procesului-verbal (deciziei) cu privire la contravenție Seria, nr. ***** din 25 octombrie 2023, întocmit de agentul constatator în comiterea de către Maican Ion a contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției cu repunerea în termen, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

La data de 21.11.2023, Maican Ion, a depus o contestație împotriva procesului-verbal (deciziei de sancționare) cu privire la contravenție Seria, nr. ***** din 25 octombrie 2023.

La data de 30.11.2023, INSP, a remis către Judecătoria Edineț sediul central, contestația depusă de către cet. Maican Ion, împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, nr. ***** din 25 octombrie 2023.

În motivarea contestației contestatarul a invocat că, la data de 25.10.2023, deplasându-se regulamentar, tranzitând or .Cupcini, fiind al treilea automobil din coloană, a fost stopat neîntemeiat de către agentul constatator al DP Nord Oleg Popa, care a întocmit proces-verbal contravențional în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, iar prin Decizia de sancționare din 25.10.2023, s-a dispus aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoare de 18 u. c., echivalentul a 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

Cu procesul-verbal şi Decizia nr. ***** din 25 octombrie 2023, nu este de acord reieșind din următoarele considerente indicate de petiționar.

Menționează că, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legii și în rezultat a aplicat o sancțiune contravențională în lipsa probelor pertinente şi concludente ce ar demonstra vinovăția sa.

Astfel, drept argument în favoarea sa comunică că, potrivit procesului-verbal nr. ***** din 25 octombrie 2023, agentul constatator a indicat că la 25.10.2023, orele 19:47 or. Cupcini, conducând mijlocul de transport auto se deplasa cu viteza de 80 km/h, în raza indicatorului rutier 47.1, deplasându-se într-o coloană din 4 automobile cet. Maican Ion fiind al treilea la număr.

În viziunea acestuia, agentul constatator a stabilit eronat viteza de deplasare a automobilului pe care îl conducea. Este nedumerit, dat fiind faptul că toată coloana din 4 automobile se deplasa cu 50 km/h, cum puteam să accelerez până la 80 km/h.

Suplimentar, a menționat că în vederea stabilirii adevărului, la solicitarea sa, nu au fost prezentate probe cum ar fi: Buletinul de certificare metrologică şi certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției, certificate în modul stabilit, secvențele foto si/sau video clare care reflectă obiectiv situația de încălcare a RCR, indicatorul rutier aplicabil pentru tronsonul dat clar vizibil în foto şi/sau video. La ce a primit refuz de la agentul constatator (pentru a vizualiza suportul video).

Totodată reține, că la materialele cauzei agentul constatator a anexat copia imaginii fotografice a automobilului unde în opinia sa nu este clar vizibil care anume automobil, pe ce tronson şi ce indicator este aplicabil pe tronsonul dat, cine este la volanul automobilului şi ce regim de viteză este permisiv pentru tronsonul din imagine.

Astfel, imaginea fotografică este neautentificată de către agentul constatator, este obscură ce creează dificultate de constatare că mașina din fotografie aparține cet. Ion Maican că, este condus de către Ion Maican şi că anume automobilul ***** cu n. î. ***** ce aparține lui Ion Maican din fotografie se deplasa sub reglementarea indicatorului 47.1 RCR, așa după cum este indicat în procesul verbal cu privire la contravenție.

Prin urmarea consideră că, proba nominalizată și anume imaginea fotografică este inadmisibilă, deoarece nu este clar ce model este mașina şi agentul constatator nu a prezentat alte probe în menținerea învinuirii.

Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** din 25 octombrie 2023, de către agentul constatator nu au fost probate acțiunile sale prin probe pertinente şi concludente faţă de fapta imputată, cât şi omisiunile agentului constatator la întocmirea procesului verbal şi anume: nu i s-a adus cunoștință art. 384 Cod contravențional; art. 443 alin. (l) lit. d), lit. f), lit. g) şi lit. h) art. 443 alin.(5), alin.(6) Cod contravențional, solicită petiționarul:

*1. Admiterea contestației.*

*2. Repunerea în termen din considerentul că am primit prin poştă copia procesului- verbal contravenţional la data de 15.11.2023 şi nu am avut posibilitatea să cunosc despre Decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

*3. Anularea procesului - verbal nr.*****din 25.10.2023 încheiat de către agentul constatator al DP Nord şi a Deciziei de sancţionare din data de 25.10.2023, prin care Ion Maican a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.2 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiunea sub formă de amendă în valoare de 18 unităti convenţionale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei şi 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptei contravenţionale.*

În ședința de judecată, petiționarul Maican Ion, fiind citat legal despre locul, data și ora petrecerii ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Edineț, sediul Central, ultimul a solicitat examinarea cauzei respective în lipsa sa. Suplimentar, a comunicat că susține integral contestația depusă, solicitând admiterea acesteia (f. d. 22-23).

În ședința de judecată, agentul constatator Popa Oleg, fiind citat legal despre locul, data și ora petrecerii ședinței de judecată, nu s-a prezentat, și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării, instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa părților.

În cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată potrivit prevederilor art. 459, alin. (2) Cco al RM, a purces la examinarea materialelor dosarului, și anume: indicație (f. d. 2); contestația depusă de cet. Maican Ion (f. d. 3-7); scrisoare (f. d. 8); copia procesului-verbal contravențional nr. ***** din 25 octombrie 2023 (f. d. 9); copia neautentificată a unei planșe fotografice (f. d. 13); copia neautentificată a buletinului de verificare metrologică nr. ***** din 26.12.2022, valabil până la 14.12.2023 (f. d. 14); copia neautentificată a cazierului contravențional eliberat pe numele cet. Maican Ion (f. d. 16).

*Suplimentar ascultând partea prezentă, instanța a purces la vizionarea materialului contravențional în original și anume:* - originalul copiei procesului-verbal contravențional nr. ***** din 25 octombrie 2023 (f. d. 1); - copia autentificată a unei planșe fotografice (f. d. 2); copia autentificată a buletinului de verificare metrologică nr. ***** din 26.12.2022 (f. d. 3); - scrisoare (f. d. 4); - originalul cazierului contravențional eliberat pe numele Maican Ion (f. d. 5).

*În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privința este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

*Potrivit art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

*Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.*

*În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).*

*În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

*În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

*În acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

*În conformitate cu art. 425, alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

*Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) lit. (a) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.*

*În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.*

*În conformitate cu art. 462 alin. (5) Cod Contravenţional, dispozitivul hotărârii cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluția cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancţiunii.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Ziliberberg c. Moldovei* (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul Contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravențional, urmează a fi menționat, că instanța de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părți, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza *Anghel c. României*), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

De asemenea instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În instanța de judecată s-a stabilit că, la data de 20.10.2023, în privința cet. Maican Ion, a fost întocmit procesului-verbal (deciziei) Seria, nr. ***** din 25 octombrie 2023, fiindu-i incriminat ultimului art. 236, alin. (2) Cod Contravențional R. Moldova pentru faptul că, acesta, a depășit viteza de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (r-l. Edineț, or. Cupcini, km 79+800 m).

Deci, încălcând prevederile art. 236, alin. (2) Cod Contravențional R. Moldova, cet. Maican Ion, i-a fost stabilit sancțiunea sub forma unei amenzi mărime de 18, u.c., ceea ce constituie suma de 900,00 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 4 puncte de penalizare.

Cu referire la temeiurile de admitere a contestației depusă de către petiționarul Maican Ion, instanța va indica următoarele.

Inițial este necesar de a menționa faptul, că în conformitate cu art. 2 a Codului contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi

libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, iar conform art. 375 alin. (2) și (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei; procesul contravenţional se desfășoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În ședința de judecată, din materialele dosarului s-a constatat că, cet. Maican Ion, nefiind de acord cu decizia respectivă, în partea ce privește constatarea vinovăției sale în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 236, alin. (2) Cco al RM, o contestă la data de 21.11.2023, la DP Nord a INSP al IGP al MAI RM (conform conținutului și ștampilei), care ulterior pe data de 30.11.2023, o remite la Judecătoria Edineț sediul central (f. d. 1). În conținutul contestației petiționarul indică că, a primit prin intermediul Poștei Moldovei plicul cu copia-procesului-verbal contravențional menționat și anexele, abia pe data de 15.11.2023, neavând posibilitatea să cunoască despre decizia luată de către agentul constatator înainte de data respectivă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată constată că, potrivit scrisorii anexate la materialele dosarului, DP Nord al INSP, a remis în adresa petiționarului copiile materialului contravențional la 31.10.2023 (f. d. 17, f. d. 4 din materialul contravențional prezentat în original), fără a indica un număr de ieșire sau însăși pe plicul anexat la dosar (f. d. 10), instanța de judecată nu poate constata cu certitudine momentul recepționării de către petiționar a scrisorii.

Respectiv reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că, de către Maican Ion a fost respectat termenul de depunere a contestației, prevăzut de dispoziția art. 448 Cod contravențional, mai mult ca atât, contestația fiind înregistrată la DP Nord cu nr. 586, din 21.11.2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din start, cercetând originalul procesului contravențional și coroborând veridicitatea înscrierilor din *originalul copiei* procesului-verbal respectiv, constată instanța de judecată că agentul constatator sub sancțiunea nulității absolute prevăzute la art. 445, alin. (1), lit. a), a omis să indice anume în originalul copiei procesului-verbal, la rubrica timpul săvârșirii: ziua, luna și anul comiterii faptei contravenționale. În altă ordine de idei, instanța constată că în originalul procesului contravențional cu privire la contravenție nr. ***** din 25 octombrie 2023, aceste date sunt consemnate.

Respectiv, este de neînțeles acțiunile agentului constatator care a întocmit prezentul act, or situația descrisă se explică prin simplul fapt că, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal contravențional aceste date de o importanță deosebită.

Instanța de judecată va aprecia critic și faptul că, agentul constatator, la întocmirea acestuia a ignorat prevederile art. 443, alin. (1), lit. c), și anume: să indice în rubricile privind identificarea persoanei referitor la seria și numărul actului de identitate, entitatea publică care a eliberat buletinul (datele din buletinul de identitate, exceptând IDNP – acesta fiind indicat).

În continuare instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie în coroborare cu susținerile petiționarului, s-a stabilit că agentul constatator a semnalat așa-zisa faptă, contrar prevederilor art. 443, alin. (1), lit. d), fiind omisă circumstanța privind locul săvârșirii pretinsei contravenții.

De altfel, starea de fapt reținută de agentul constatator în viziunea acestuia, este probată prin planșele fotografice fixate cu ajutorul mijloacelor tehnice de constatare, înregistrată de către agentul constatator cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport „TruCam”, care a fost certificat și omologat prin buletinul de verificare metrologică seria I *****nr. *****, valabil pentru perioada 26 decembrie 2022 – 14 decembrie 2023, verificat conform „*****”. Astfel, imaginile foto aflate la dosar conțin data și ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate.

Prin urmare, potențialul contravenient s-a deplasat cu automobilul de model „*****”, cu n/î *****, cu viteza de 80 km/oră, alta decât cea stabilită pentru respectivul traseu (50 km/oră).

Așadar, contrar celor observate de agentul constatator, instanţa de judecată nu poate stabili cu certitudine pe care porțiune a traseului a circulat contestatarul cu viteza de 80 km/oră, deoarece imaginile foto au fost făcute pe timp de noapte și poate fi observat doar numerele de înmatriculare, nu și vreun indicator în apropiere, alte detalii, care ar putea descrie locul în care circula petentul cu 80 km/oră, mai ales

reieșind din faptul că potențialul contravenient se afla în spatele a câtorva mașini ce se deplasau în primul rând.

Prin urmare, locul săvârșirii faptei contravenționale a fost consemnat în mod generic de către agentul constatator, deoarece acesta din urmă a omis să menționeze în procesul-verbal cu privire la contravenţie dacă potențialul contravenient a fost surprins circulând cu autovehiculul în localitate sau în afara localității.

Ca urmare a insuficienței descrierii locului săvârșirii contravenţiei, există o stare de dubiu cu privire la săvârșirea de către petiționar a faptei contravenţionale reținute în sarcina sa, situaţie care va acţiona în favoarea ultimului, mai ales luând în considerare în mod prioritar datele consemnate în originalul copiei procesului-verbal, care în procesul studierii s-a constatat că datele înscrise nu corespund cu cele din originalul procesului-verbal după cum a fost menționat mai sus.

Instanța de judecată reţine că, locul săvârșirii faptei contravenţionale constituie temeiul legal de sancționare contravenţională și în funcţie de care se reţine abaterea. Neindicarea locului săvârșirii faptei contravenţionale cu suficientă precizie atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, aceasta fiind o cerinţă imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancţiunii aplicate.

În acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal menţionat nu întrunește condițiile impuse de art. 443 alin. (1) lit. a), c) și d) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența vreunuia din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, alin. (1) Cco al RM, instanţa încetează procesul contravenţional.

Instanţa de judecată a constatat că agentul constatator nu s-a conformat obligaţiei instituite în sarcina sa prin dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. a), c) și d) din Codul contravenţional, potrivit cărora, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator urmează să indice cu precizie locul săvârșirii contravenţiei.

Prin urmare, instanța de judecată reține potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cauza *Fomin vs. Moldova*, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că „*rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite, mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari vs. Finland, nr.49684/09, § 30, 27.09.2001)*”.

În sensul art. 6 alin.(1) al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului se specifică, că organul care examinează cauza în fond, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Chiar dacă nu se impune un răspuns detaliat la fiecare argument, dar instanța are obligația de a se pronunța asupra problemelor cele

mai importante ridicate în speță, a se vedea în acest sens cauza (*Ruiz Torija vs. Hiro Balani vs. Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, Grigore Vlasia Vasilescu vs. României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

Faţă de considerentele precizate, instanța va admite contestația formulată de petiționarul Maican Ion și va anula procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25 octombrie 2023, întocmit de agentul constatator Popa Oleg și a Deciziei de sancționare.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 441, 443, 448, 460 și 462, 463 Cod contravențional a Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de Maican Ion ca întemeiată.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25 octombrie 2023, încheiat de către agentul constatator - Popa Oleg, în privința lui Maican Ion, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 din Codul contravențional.

A anula Decizia de sancționare a agentul constatator - Popa Oleg din 25 octombrie 2023 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. *****, prin care a fost sancționat Maican Ion, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Central.

Judecător Ghenadie Bîrsan