



D E C I Z I E

24 februarie 2014

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Mihail Buruian și Ion Secrieru

Grefierului

Andriana Seu și Felicia Țimbalist

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Apărătorului

Iurie Palade

a judecat în ședința de judecată publică în ordine de apel cauza penală de învinuire a **Elisavetei Vasile Adam**, 07 mai 1953 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP la apelul acuzatorului de stat Moțpan Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 23 iulie 2013.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de apel de la 13 august 2013 până la 24 februarie 2014.

Audiind părțile Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, asupra motivelor invocate de apelant,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Călărași din 23 iulie 2013 **Adam Elizaveta Vasile**, 07 mai 1953 a.n., originară și locuitoare a s. Sipoteni, r. Călărași, moldoveancă, cu studii superioare, căsătorită, fără antecedente penale, angajată în câmpul muncii, cetățeană a Republicii Moldova – a fost achitată de învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Corpurile delictive 4 bancnote a câte 50 lei, ridicați în cadrul percheziției de restituit părții vătămate.

Instanța a stabilit că inculpata Adam Elisaveta Vasile, se învinuiește în aceia că, fiind numită în funcția de asistent social în Primăria s. Sipoteni, r. Călărași, în baza ordinului nr. 49C din 20.07.2009 emis de șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, fiind astfel persoană cu funcție publică, în una din zilele lunii decembrie 2011, după ce i-a perfectat actele Anei Gorbatii, locuitoare a s. Sipoteni, r. Călărași, să primească ajutor social a chemat-o pe ultima la Banca de Economii din or. Călărași, unde a primit ajutor social în sumă de 1800 lei. Tot atunci, Gorbatii Ana, i-a transmis inculpatei ca mulțumire 300 lei, însă ultima, considerând că este puțin, i-a pus condiția să-i transmită regulat fiecare a doua lună integral suma de 1800 lei, beneficiată ca ajutor social, ca recompensă pentru faptul că i-a acordat ajutor social lunar, în caz contrar o va fi lipsită de ajutorul social. În legătură cu faptul că, Ana Gorbatii se eschiva de la transmiterea banilor solicitați, care urmau a fi transmiși regulat fiecare a doua lună, în luna august 2012, inculpata i-a declarat că dacă nu se va achita cu ea, nu va mai primi ajutor social. Astfel, la 21.09.2012, Adam Elizaveta, din interes material, urmărind scopul personal cupidant, de a primi ca recompensă suma pretinsă de 1800 lei de la Gorbatii Ana pentru perfectarea actelor pentru primirea ajutorului social, în biroul de serviciu situat în Primăria s. Sipoteni, r. Călărași a primit de la Gorbatii Ana 200 lei, o parte din banii preținși, iar la 24.09.2012, repetat, în biroul de serviciu situat în Primăria s. Sipoteni, r. Călărași, a primit de la Gorbatii Ana încă 200 lei, parte din banii preținși ce nu i se cuveneau pentru serviciile prestate.

Aceste acțiuni ale inculpatei OUP le-a încadrat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP – coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcarea de bunuri.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a motivat că nu există temeii pentru tragerea la răspundere penală a inculpatei în baza art. 324 alin. (2) lit. e) CP, deoarece în art. 123 alin. (2) CP prin persoană publică se înțelege funcționarul public,..., persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes

public, iar funcția Elizaveteia Adam nu cade sub incidența persoanei cu funcție de răspundere, persoanei publice sau persoanei cu funcție de demnitate publică.

Nefiind de acord cu sentința apel în termenul legal a declarat acuzatorul de stat Moțpan Ion prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Elizaveta Adam să fie recunoscut culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. c) CP și condamnată la închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciare pentru femei, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată de admis și de încasat de la inculpata în beneficiul părții vătămate 3000 lei.

Temei de admitere a apelului, acuzarea invocă că art. 123 alin. (2) CP stipulează că prin persoană publică se are în vedere și persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public.

Inculpata a fost numită în funcția de asistent social comunitar de stat în scop de a presta servicii în numele acestuia, să execute atribuții de serviciu în interes public. Conform fișei de post, aprobată prin ordinul MPSF nr. 54 din 10.10.2009 i-au fost acordate anumite atribuții și anume; prestarea de servicii sociale la nivel de comunitate, legătura cu persoanele în dificultate evaluarea nevoilor lor, asigurarea accesului acestora la serviciile sociale, identificarea și evaluarea situației beneficiarului deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, verificarea selectivă la domiciliul solicitantului a informațiilor conținute în cererea de acordare a ajutorului social, verificarea informației indicate în cererea pentru acordarea ajutorului sociale și actele anexate.

De asemenea, conform aceleași fișe, asistentul social poate lua decizii:

dacă cazul ține de domeniul asistenței sociale sau solicită un alt tip de ajutor;

decide cu privire la referirea cazului beneficiarului spre serviciile sociale;

decide cu privire la închiderea cazului beneficiarului,

decide cu privire la redeschiderea cazului când situația beneficiarului se înrăutățește.

Deci, reieșind din atribuțiile acordate, funcția de asistent social cade sub incidența persoanei publice și are calitatea de subiect special prevăzut de art. 324 CP, de persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public.

Judecând apelul, în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor administrate și cercetate pe parcursul întregului proces penal, Colegiul penal conchide că el urmează a fi admis și casată sentința din următoarele considerente:

La pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpatei Adam Elizaveta instanța de fond a făcut o greșită interpretare a normelor penale, comițând astfel o eroare de fapt și de drept, corectarea căreia este atribuție a instanței de apel.

Astfel, din analiza textului incriminator ce se relevă în materialele cauzei penale Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

inculpata Adam Elisaveta Vasile, deținând funcția de asistent social în Primăria s. Sipoteni, r. Călărași, în baza ordinului nr. 49C din 20.07.2009 emis de șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, fiind persoană cu funcție publică, după ce i-a perfectat actele Anei Gorbatii, locuitoare a s. Sipoteni, r. Călărași, să primească prestația de ajutor social, a pretins prin extorcare, amenințând cu neprimirea acestei prestații, banii ce nu i se cuveneau pentru serviciile acordate de la Gorbatii Ana, primind la 21.09.2012 și 24.09.2012, în biroul de serviciu situat în Primăria s. Sipoteni, r. Călărași câte 200 lei, în total suma de 400 lei.

Inculpata Adam Elizaveta pe întreg procesul penal a declarat că nu este vinovată în cele incriminate și că solicită să fie achitată.

În instanța de apel ea și-a susținut declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de fond, concretizând că a acționat conform legii. Nu a pretins și primit sume bănești de la partea vătămată. Activează în cadrul unei organizații de stat și nu i-au fost încălcate drepturile la urmărirea penală sau în instanța de fond. Polițistul Sergiu a fost cointeresat de punerea ei sub învinuire, circumstanță aflată de la partea vătămată.

După ce s-a efectuat control de către reprezentanții Direcției Asistență Socială și Protecția

Familiei, care au depistat că în familia Anei Gorbatii mai este o persoană care nu a fost declarată în cerere, s-a sistat prestația de ajutor social. A explicat Anei Gorbatii că trebuie să prezinte acte suplimentare, dacă dorește acordarea de ajutor social. Peste câteva zile Gorbatii Ana a prezentat actele, punându-le pe masă. După ședință când a intrat în birou a găsit bani peste actele prezentate de Gorbatii Ana pe care scria „mită”.

Partea vătămată Gorbatii Ana pe întreg procesul penal a declarat că inculpata de la ea a pretins bani prin extorcare pentru faptul primirii ajutorului social, amenințând-o cu stoparea prestației de ajutor social.

Referitor la suma transmisă inculpatei, partea vătămată:

- la urmărirea penală a indicat:
 - la 2400 lei (1800 lei transmiși în luna decembrie 2011; 600 lei în luna februarie 2012 (f.d. 10-12, vol. I)), sumă în baza căreia ea a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 13, vol. I);
 - la 2900 lei, deoarece trebuie să restituie statului această sumă, din motivul neindicării în cerere și a fratelui invalid de gr. I (f.d. 18, vol. I).
- în instanța de fond și cea de apel a indicat:
 - la 2800 lei (1800 lei transmiși în luna decembrie 2011; 600 lei în luna februarie 2012; 400 lei transmiși în două rate în luna septembrie 2012).

Atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond partea vătămată a indicat că 300 lei pe care a dorit să-i transmită ca mulțumire, inculpata nu i-a luat și i-a explicat cum să acționeze pe mai departe: transmiterea a sumei primite ca prestație socială o dată la două luni.

Martorul Morarul Sergiu a confirmat depunerea plângerii de către partea vătămată pe faptul coruperii pasive de către Adam Elizaveta.

Martorul Țipac Svetlana Gheorghe a declarat că pe Adam Elizaveta o cunoaște în virtutea funcției pe care o deține și o caracterizează ca pe o persoană responsabilă.

Când s-au verificat datele de la Gorbatii Ana s-a depistat că la ea locuia și fratele ei pe care nu la indicat în cerere, i-a fost trimisă o scrisoare de rambursare a plăților primite neregulamentar, fiind stopată plata pentru ajutorul social.

Martorul Bucătari Ana Petru a declarat de la o bătrână din sat a aflat că Adam Elizaveta cu Gorbatii Ana au avut un conflict referitor la niște bani.

Potrivit anexei la procesul verbal al reproducerii discuțiilor purtate de Gorbatii Ana cu Adam Elizaveta la 21 septembrie 2012, autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție din 19 septembrie 2012 (f.d. 28 și 31, vol. I) acestea discută despre procedura de reinițiere a primirii prestației de ajutor social de către Gorbatii Ana cât și ultima indică „...au rămas niște bani... mai mult nu am...”, Adam Elizaveta „...lăsați acolo...și limba după dinți, mergem înainte, bun, o să vii marți...o să încercăm și o să facem...”(f.d. 41-43, vol. I).

Potrivit procesului verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor din 24 septembrie 2012, reprezentanții OUP au marcat cu inscripția „Mită Călărași 2012”, examinat și transmis Anei Gorbatii următoarele mijloace bănești: o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria E 0068 și numărul 262778, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria E 0088, cu numărul 196118, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria E 0127 și numărul 188719, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria E 0127 și numărul 075780 (f.d. 49-50, vol. I).

Potrivit procesului verbal de percheziție din 25 septembrie 2012, efectuată în cadrul biroului asistentului social Adam Elizaveta din sediului Primăriei s. Sipoteni, r. Călărași, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 55, vol. I), în biroul inculpatei au fost depistate și ridicate și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria E 0068 și numărul 262778, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria E 0088, cu numărul 196118, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria E 0127 și numărul 188719, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria E 0127 și numărul 075780 (f.d. 56-57, vol. I).

Reieșind din probele enunțate, Colegiul penal conchide că vinovăția Elizavetei Adam în cele incriminate ei a fost dovedită pe deplin prin declarațiile părții vătămate și a proceselor verbale ale acțiunilor procesuale, probe apreciate ca fiind pertinente, concludente, veridice și utile, care în ansamblu coroborează și completează și încadrează acțiunile ei în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP

– coruperea pasivă, adică pretinderea de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcarea de bunuri.

Ținând cont de prevederile art. 325 CPP, Colegiul penal nu va reține în seama inculpatei primirea și pretinderea a 1800 lei în luna decembrie 2011 și 600 lei în luna februarie 2012, or ea nu a fost pusă sub învinuire pentru aceste fapte. De asemenea după cum rezultă din declarațiile părții vătămate în luna decembrie 2011 ea a dorit să transmită drept mulțumire 300 lei inculpatei, însă aceasta nu i-a luat. Astfel că, primirea ca element a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 CP nu și-a găsit confirmare.

Motive de a nu admite probele administrate de acuzare Colegiul nu are, or nici un temei prevăzut de art. 94 CPP nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, acțiunile procesuale au fost efectuate și procesele verbale au fost întocmite cu respectarea normelor de procedură penală, ele fiind autorizate de către instanța de judecată, iar părții vătămate i-au fost explicate prevederile art. 311 CP, fiind audiată prin prisma art. 108, 109 și 111 CPP.

Referitor la declarațiile făcute de inculpată pe întreg procesul penal, Colegiul penal statuează că deși ea a avut o poziție unică și la fiecare etapă a procesului penal și-a susținut nevinovăția, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea, de vreme ce versiunea înaintată de ea nu și-a găsit confirmare prin elemente de fapt dobândite în conformitate cu normele de procedură penală.

Faptul că pe bancnotele transmise inculpatei de către Gorbatii Ana și depistate și ridicate în cadrul percheziției nu s-au găsit amprente digitale ale Elizavetei Adam nu poate servi motiv de achitare, or s-a constatat că ea a formulat cerere prin care pretindea sume bănești ce nu i se cuvin de la ultima, aceasta din urmă percepând-o, în raport cu împrejurările concrete, ca cerere de transmiterea a banilor către inculpată.

Se reține în seama inculpatei a pretinderii prin extorcare fiindcă Gorbatii Ana a transmis 400 lei, bani ce erau ceruți în mod stăruitor și sub amenințarea cu neprimirea prestație de ajutor social, ea acționând cu intenție directă.

Se constată și că inculpata este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 CP deoarece art. 123 alin. (2) CP stipulează că prin persoană publică se are în vedere și persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public.

Inculpata a fost numită în funcția de asistent social comunitar de stat în scop de a presta servicii în numele acestuia, să execute atribuții de serviciu în interes public. Conform fișei de post, aprobată prin ordinul MPSF nr. 54 din 10.10.2009 i-au fost acordate anumite atribuții și anume; prestarea de servicii sociale la nivel de comunitate, legătura cu persoanele în dificultate evaluarea nevoilor lor, asigurarea accesului acestora la serviciile sociale, identificarea și evaluarea situației beneficiarului deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, verificarea selectivă la domiciliul solicitantului a informațiilor conținute în cererea de acordare a ajutorului social, verificarea informației indicate în cererea pentru acordarea ajutorului social și actele anexate.

De asemenea, conform aceleiași fișe, asistentul social poate lua decizii:

dacă cazul ține de domeniul asistenței sociale sau solicită un alt tip de ajutor;

decide cu privire la referirea cazului beneficiarului spre serviciile sociale;

decide cu privire la închiderea cazului beneficiarului,

decide cu privire la redeschiderea cazului când situația beneficiarului se înrăutățește.

Deci, reieșind din atribuțiile acordate, funcția de asistent social cade sub incidența persoanei publice și are calitatea de subiect special prevăzut de art. 324 CP, de persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de prevederile art. 4, 7, 61, 75–77 CP.

Inculpata a comis o infracțiune din intenție, care potrivit art. 16 CP se atribuie la categoria celor grave, ea atentând la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca i condiție necesară îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, din motiv cupidant, urmărind scopul îmbogățirii fără just temei și prin folosirea situației de serviciu.

Ca personalitate, Adam Elizaveta se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost certată cu Legea penală, este de vârstă înaintată, având statut de pensionară. Ea nu și-a recunoscut fapta și nu și-a conștientizat pe deplin vina, exercitându-și dreptul de a nu se autoincrimina.

Circumstanțe ce ar atenua ori agrava răspunderea nu s-au stabilit.

Prin urmare scopul restabilirii sociale, educativ și preventiv al pedepsei în cazul Elizavetei Adam poate fi atins prin numirea pedepsei principale și complimentare situate la limita minimă a sancțiunii – închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

La individualizarea executării pedepsei cu închisoare, Colegiul menționează că Rezoluția 65 privind suspendarea executării pedepsei, probațiunea și alte măsuri de înlocuire a pedepselor privative de libertate recomandă statelor membre să limiteze atât cât este posibil privarea de libertate a făptuitorului unei infracțiuni minore și a persoanelor care ar prezenta un pericol social redus.

În speță, instanța de apel prin prisma personalității inculpatei va aplica prevederile art. 90 CP, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani deoarece: Adam Elizaveta prezintă un pericol social redus, ea caracterizându-se din punct de vedere pozitiv; nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru; anterior nu a fost certată cu Legea penală; este de vârstă înaintată, având statut de pensionară; a avut un comportament corect față de organele de drept pe întreg procesul penal, prezentându-se la fiecare citare, contribuind la examinarea cauzei în termeni rezonabili, iar faptul că ea nu a recunoscut vina în cele reținute în seama sa, nu poate crea situație nefavorabilă inculpatei (art. 66 alin. (4) CPP).

Ținând cont de cerințele părții vătămate cât și ale apelantului, cu privire la acțiunea civilă se statuează că, ele urmează a fi admise și dispusă încasarea a 200 lei din motiv că inculpata nu a fost pusă sub învinuire pentru faptul primirii și pretinderii a 1800 lei în luna decembrie 2011 și a 600 lei în luna februarie 2012, iar suma de 200 lei transmiși la 24 septembrie 2012 au fost ridicați, recunoscuți și anexați în calitate de corpuri delictive, care urmează a fi restituiți părții vătămate la momentul punerii în executare a hotărârii, soluție dispusă de instanța de fond și preluată și de instanța de apel.

Pentru aceste motive, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) p. 2) și art. 418 CPP, în Numele Legii,

D E C I D E:

Admite apelul acuzatorului de stat Moțpan Ion, casează sentința Judecătoriei Călărași din 23 iulie 2013 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță prin care:

inculpata **Adam Elisaveta Vasile** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP și se pedepsește la închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 90 alin. (1) CP se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Admite acțiunea civilă și dispune încasarea cu titlu de prejudiciu material din contul Elisavetei Adam în beneficiul Anei Gorbafii a 200 lei.

Se mențin dispozițiile sentinței cu privire al soarta corpurilor delictive.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale în ședința publică din 24 martie 2014.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Mihail Buruian

Ion Secrieru

OPINIE SEPARATĂ

Inculpata Adam Elisaveta Vasile, se învinuiește în aceia, că fiind numită în funcția de asistent social în Primăria s. Sipoteni, r-nul Călărași, fiind persoană cu funcție publică, în una din zilele lunii decembrie 2011, după ce a perfectat actele pe numele Gorbatîi Ana, locuitoare a s. Sipoteni r-nul. Călărași să primească ajutor social, a chemat-o pe ultima, la Bănea de Economii" din or. Călărași, unde a primit ajutor social în sumă de 1800 lei, și care ca mulțumire i-a transmis inculpatei 300 lei.

Tot, inculpata E. Adam i-a pus condiția părții vătămate să-i transmită regulat fiecare a doua lună integral suma de 1 800 lei, beneficiată ca ajutor social, ca recompensă pentru faptul că i-a acordat ajutor social lunar, în caz contrar v-a fi lipsită de ajutorul social.

În legătură cu faptul că, Ana Gorbatîi se eschiva de la transmiterea banilor solicitați, care urmau a fi transmiși regulat fiecare a doua lună, în luna august 2012, E. Adam, i-a declarat părți vătămate Gorbatîi Ana, că dacă nu se v-a achita cu ea, nu v-a mai primi ajutor social.

Astfel, la 21.09.2012, E. Adam, din interes material, urmărind scopul personal cupidant, de a primi ca recompensă suma pretinsă de 1 800 lei de la Gorbatîi Ana pentru perfectarea actelor pentru primirea ajutorului social, în biroul de serviciu situat în Primăria s. Sipoteni r. Călărași a primit de la Gorbatîi Ana 200 lei, o parte din banii preținși, iar la 24.09.2012, repetat, în biroul de serviciu situat în Primăria s. Sipoteni r. Călărași, a primit de la Gorbatîi Ana încă 200 lei, parte din banii preținși ce nu i se cuveneau pentru serviciile prestate.

Prin sentința Judecătorei Călărași din 23 iulie 2013 Adam Elizaveta Vasile a fost achitată pe învinuită în baza art. 324 alin. 2 lit. c) CP, pentru că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Măsura preventivă în privința inculpatei Adam E. obligarea de a nu părăsi localitatea și țara a fost revocată.

Corpurile delict 4 bancnote câte 50 lei, ridicate în cadrul percheziției după intrarea sentinței în vigoare de restituit părții vătămate.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond Procurorul în procuratura Călărași Moțpan Ion a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei din 23 iulie 2013 solicitând casarea sentinței Judecătorei r-lui Călărași din 23.07.2013 și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Elizaveta Adam să fie recunoscut culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal și a-i numi pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 1000 u.c, și cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții pe un termen de 3 ani.

Corpurile delict 4 bancnote a câte 50 lei, ridicați în cadrul percheziției de restituit părții vătămate.

Acțiunea civilă în sumă de 3000 lei, înaintată de partea vătămată de admis și de încasat de la inculpata Adam Elisaveta Vasile în beneficiul părții vătămate.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 24 februarie 2014 a decis: de a admite apelul acuzatorului de stat Moțpan Ion, casează sentința Judecătorei Călărași din 23 iulie 2013 pronunțând o nouă hotărâre, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță prin care:

inculpata Adam Elisaveta Vasile a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP fiind pedepsită la închisoare pe un termen de 5 (cinci)

ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 90 alin. (1) CP a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

A fost admisă acțiunea civilă și a dispus încasarea cu titlu de prejudiciu material din contul Elisavetei Adam în beneficiul Anei Gorbatfi a 2500 lei.

Au fost menținute dispozițiile sentinței cu privire al soarta corpurilor delict.

Cu concluzia Colegiului Penal expusă în decizia din 24 februarie 2014 nu sunt de acord din următoarele considerente.

Conform art. 123 Cod Penal al Republicii Moldova persoana cu funcție de răspundere, persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică sunt:

Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).

După cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată inculpata Adam Elisaveta Vasile nu cade sub incidența persoanelor cu funcție de răspundere, persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică, și din aceste considerente în acțiunile Elisavetei Adam infracțiunea prevăzută de art. 324 alin 2 lit. c) CP nu există, deoarece este lipsă elementul constitutiv - subiectul acestei infracțiuni.

Astfel întemeiat instanța de fond a dispus de a emite o sentință de achitare în privința inculpatei Adam Elisaveta Vasile.

Consider neîntemeiată și concluzia cu privire la aceea că reieșind din atribuțiile acordate inculpatei Adam Elisaveta Vasile, funcția de asistent social cade sub incidența persoanei publice și are calitate de subiect special prevăzut de art. 324 CP, de persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public.

Or, potrivit art. 1 al Legii nr. 123 cu privire la serviciile sociale, unitate de asistență socială - subdiviziune organizațională care activează la nivel de comunitate, cu finanțare asigurată de către autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea, în scop de prestare a serviciilor sociale cât mai aproape de beneficiari.

Conform art. 1 al Legii nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționar public - persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Conform art. 1 al Legii nr. 574 cu privire la asistența socială, asistent social - persoană cu studii speciale în domeniu, deținătoare a diplomei de licență sau de masterat, care prestează servicii sociale persoanelor și familiilor care temporar se află în dificultate și care, din motive de caracter economic, social, fizic sau psihologic, nu sânt în stare să își asigure prin mijloace și eforturi proprii un nivel decent de viață.

Raportând circumstanțele pricinii la normele de drept enunțate, este necesar de reținut că funcția de asistent social nu este o funcție publică respectiv inculpata Adam Elisaveta Vasile nu este o persoană publică, prin urmare nu cade sub incidența persoanelor cu funcție de răspundere, persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică, și din aceste considerente în acțiunile Elizavetei Adam infracțiunea prevăzută de art. 324 alin 2 lit. c) CP nu există, deoarece lipsește elementul constitutiv - subiectul acestei infracțiuni.

24 februarie 2014

Judecătorul

Secrieru Ion