Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)
Dosarul nr. 3a-137/24 (2-22185304-02-3a-25012024)

D E C I Z I E

18 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Mîra Ghenadie
Judecătorii	Braga Angela și Sîrbu Victoria
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Vrînceanu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Vrînceanu Ion către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea autorității publice de a achita prejudiciul moral,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 16 decembrie 2022 Vrînceanu Ion s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea autorității publice de a achita prejudiciul moral.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, prin Ordinul 1651-p din data de 17.08.2020, la data de 17.08.2020 Vrînceanu Ion a fost destituit injust din funcţia de ţinută - şef al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport sec. Buiucani, mun. Chişinău.

Astfel, Vrînceanu Ion nefiind de acord cu Ordinul DGETS mun. Chişinău, la data de 08 septembrie 2020 a înaintat acţiune de contencios administrativ împotriva Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 aprilie 2021, s-a admis parţial acţiunea, s-a anulat ordinul Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău nr. 1651-p din 17 august 2020 ”Cu privire la destituire”; s-a obligat Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău să achite în beneficiul lui Vrînceanu Ion, salariul pentru absenţa forţată de la muncă pentru

perioada 17 august 2020 - 20 aprilie 2021, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public naţional şi bugetul asigurărilor sociale; s-a obligat DGETS a mun. Chişinău să achite în beneficiul lui Vrînceanu Ion, suma de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică. Au fost respinse pretenţia de restabilire a lui Vrînceanu Ion în funcţia de şef al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport sec. Buiucani, mun. Chişinău

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curţii de Apel Chişinău, s-a admis apelul declarat de către Vrînceanu Ion şi s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 aprilie 2021, în partea respingeri pretenţiei de restabilire a lui Vrînceanu Ion în funcţia de şef al Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a sect. Buiucani, mun. Chişinău, şi, în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care pretenţia dată, s-a admis.

S-a restabilit Vrînceanu Ion în funcţia de şef al Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a sect. Buiucani, mun. Chişinău, cu încasarea salariului pentru perioada absenţei forjate de la serviciu. În rest, hotărârea s-a menţinut.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 3ra-454/2022 din 27.07.2022, au fost respinse recursurile depuse de DGETS a Consiliului mun. Chişinău şi de Solomiţchi Veronica, ca drept inadmisibile.

Indică reclamantul că, datorită abuzului admis de DGETS mun. Chişinău, prin destituirea abuzivă şi injustă, fapt ce reiese din conţinutul hotărârilor judecătoreşti, din funcţia deţinută de Vrînceanu Ion, ultimului i s-a cauzat prejudiciul moral, la ultimul persistă sentimente de anxietate, stres, nelinişte, aflându-se într-o aşa stare de permanent disconfort şi retrăire, sunt provocate sentimente de frustrare, nedreptate si umilinţă.

În sensul consolidării poziţiei sale scoate în evidenţă, următoarele:

- începând cu perioada anului 1997 când Vrînceanu Ion a fost numit în funcţie de Şef al Direcţiei Educaţiei Tineret şi Sport a Sectorului Buiucani, ultimul a fost destituit injust, abuziv de patru ori din funcţia deţinută;

- prin Ordinul nr. 1160-p din 03.12.2014 a Directorului General al DGETS, Vrînceanu Ion a fost suspendat din funcţie, de la 03.12.2014. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 19.02.2015 nr. 10-49/15 s-a dispus repunerea ultimului în funcţie.

- prin Ordinul nr. 1045-p din 12.07.2017 a Directorului General al DGETS au fost încetate raporturile de serviciu începând cu data de 12.07.2017. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 23.04.2019 a fost dispus anularea ordinului nr. 1045-p din 12.07.2017 a Directorului General al DGETS şi Vrînceanu Ion fost restabilit în funcţia deţinută

- prin Ordinul nr. 1599-p din 17.05.2019 a Directorului General al DGETS din nou a fost destituit din funcţia deţinută începând cu data de 18.05.2019. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 25.07.2019 nr. 3-2800/2019 a

fost dispus anularea ordinului nr. 1599-p din 17.05.2019 a Directorului General al DGETS, Vrînceanu Ion a fost restabilit în funcţia deţinută.

Menționează că, din momentul destituirii ilegale din funcţie până la momentul pronunţării (executării) hotărârilor vizate, dânsul nu a putut să activeze în funcţia deţinută, pe perioada destituirii sale, ultimul a fost înlăturat de la activitatea de serviciu, fiind privat şi de obţinerea salariului, venit stabil, deci, de surse de existenţă. Ca consecinţă, starea de sănătate s-a înrăutăţit, inclusiv şi datorită suferinţelor psihologice, drept consecinţă a abuzurilor admise în privinţa sa.

Indică reclamantul Vrînceanu Ion că, are nevoie de asistenţă medicală, tratament medicamentos permanent, costisitor, iar pe perioada destituirii sale din funcţie, ultimul a fost în imposibilitate materială de a primi un tratament stabil şi calificat, mai mult neavând statut de salariat nu beneficia de asigurarea medicală, ceea ce din nou provoca disconfort, umilinţă.

Totodată, datorită prezenţei circumstanţelor vizate supra, reclamantul a fost în imposibilitate să primească sporul la performanţă, plata pentru concediile anuale, premiile ce ţine de deciziile primăriei privitor la acordarea conform legii funcţionarului public premii anuale după cum şi promovarea în funcţii mai înalte, or pe parcursul activităţii ultimul nu a avut încălcări, dar fiind premiat pentru buna activitate profesională.

Astfel, Vrînceanu Ion a adresat DGETS a mun. Chişinău cerere prealabilă, solicitând compensarea prejudiciului moral.

Precizează reclamantul că, la data de 19.11.2022 a fost recepţionată Decizia nr. 01-18/4129 din 18.11.22 emisă de DGETS a mun. Chişinău, prin care ultima informează pe Vrînceanu Ion despre faptul că, nu a cauzat prejudiciul moral ultimului şi drept urmare a respins pretenţia înaintată.

Reieşind din prezenţa circumstanţelor vizate supra, conchide că alegaţiile DGETS a mun. Chişinău sunt absolut injuste, iar decizia una nefondată.

Aşadar, reclamantul consideră că decizia nu corespunde standardelor expres prevăzute de lege – art. 21, 31, 118 Cod administrativ şi este pasibilă de a fi anulată.

Solicită reclamantul Vrînceanu Ion, anularea integrală a Deciziei Direcției Generale Educației Tineret și Sport a mun. Chișinău nr. 01-18/4129 din 18 noiembrie 2022; a obliga/impune Direcției Generale Educației Tineret și Sport a mun. Chișinău să achite prejudiciul moral în mărime de 800.000 lei; a încasa din contul Direcției Generale Educației Tineret și Sport a mun. Chișinău în folosul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în legătură cu examinarea cauzei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vrînceanu Ion.

S-a anulat decizia Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a mun. Chişinău nr. 01-18/4129 din 18.11.2022.

S-a obligat Direcția Generală Educație Tineret și Sport să emită actul administrativ individual favorabil privind repararea prejudiciului moral cauzat lui Vrînceanu Ion prin concedierile contrar legii în mărime de 50.000 lei.

S-a încasat din contul Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a mun. Chişinău în beneficiul reclamantului Vrînceanu Ion suma de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 07 noiembrie 2023 Vrînceanu Ion a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2023, în partea respingerii cerințelor cu privire la repararea prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral.

La data de 10 noiembrie 2023 Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2024, s-a respins recursul depus de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 03 noiembrie 2023, apelul nemotivat fiind depus la 07 noiembrie 2023, la data de 16 ianuarie 2024 Vrînceanu Ion a recepționat hotărârea motivată, iar la data de 01 februarie 2024 Vrînceanu Ion a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul Vrînceanu Ion că deși concluziile primei instanțe sunt juste şi susţinute pe deplin de apelant, prevederile legale invocate, exigenţele vizate în argumentele aduse în partea constatatoare a hotărârii de judecată, instanţa de fond chiar dacă le specifică, nu le aplică cazului din speţă.

Susține că, circumstanţele speţei, conţinutul hotărârii per ansamblu denotă că, prima instanţă nu numai că nu a dat apreciere probelor prezentate de reclamant (nu au fost examinate de ultima), argumentelor aduse de ultimul, ci interpretează eronat circumstanţele cauzei neglijând probele din dosar.

Menționează apelantul că, concluziile primei instanțe, precum că suma solicitată cu titlul de prejudiciu moral în mărime de 800.000 lei este una exagerată si nejustificată, se bazează pe pasaje generale şi abstracte, ori, nu se face trimitere la probele sau circumstanţele speţei care au dus instanţa la considerentele reţinute. De fapt, instanţa nu a examinat, nu a dat o apreciere, nu a pus la baza hotărârii circumstanţe importante ale speţei.

Precizează că, de către intimat în speţă, s-au admis abuzuri faţă de Vrînceanu Ion nu o singură dată. Acest fapt durează începând cu perioada anului 2014, ceea ce denotă afecţiunea gravă adusă lui Vrînceanu Ion sub aspect psihologic (suferinţe morale) cît şi fizic (pe fonul emoţional, s-a afectat şi starea de sănătate).

Relevă că, încă din perioada anului 2014, prin Ordinul nr. 1160-p din 03.12.2014 emis de Directorul General al DGETS, Vrînceanu Ion a fost suspendat din funcţie, de la 03.12.2014. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 19.02.2015 nr. 10-49/15 s-a dispus repunerea ultimului în funcţie a ultimului.

Prin Ordinul nr. 1045-p din 12.07.2017 a Directorului General al DGETS au fost încetate raporturile de serviciu începând cu data de 12.07.2017. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 23.04.2019 a fost dispus anularea ordinului nr. 1045-p din 12.07.2017 a Directorului General al DGETS şi Vrînceanu Ion fost restabilit în funcţia deţinută.

Prin Ordinul nr. 1599-p din 17.05.2019 a Directorului General al DGETS, Vrînceanu Ion din nou a fost destituit din funcţia deţinută începând cu data de 18.05.2019. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 25.07.2019 nr. 3-2800/2019 a fost dispus anularea ordinului nr. 1599-p din 17.05.2019 a Directorului General al DGETS, Vrînceanu Ion a fost restabilit în funcţia deţinută;

Menționează că, la data 17.08.2020 prin Ordinul 1651 -p Vrînceanu Ion din nou este destituit. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 aprilie 2021, şi Decizia din 26 ianuarie 2022 a Curţii de Apel Chişinău a fost dispusă anularea Ordinului şi restabilirea apelantului în funcţia deţinută.

Consideră că, instanţa nu a examinat, nu a dat o apreciere, nu a pus la baza hotărârii probele prezentate de parte în proces. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 3 din 09.01.2023 care a fost anexat la dosar „*Vrînceanu Ion (...) a*

suportat prejudiciu moral ce se încadrează în categoria: grad înalt de severitate„ Mai mult, conţinutul raportului vizat descrie cu lux de amănunte suferinţele cât şi prejudiciul moral enorm suportat de apelant în legătură cu abuzurile admise de intimat, fapt ce justifică pe deplin pretenţiile ultimului.

Invocă că, drept efect al carenţelor admise de instanţa de fond, ultima a dat o soluţie greşită (în partea respingerii pretenţiilor).

Afirmă că, circumstanţele cauzei, probele anexate (de rând cu prevederile normelor legale) denotă că, cuantumul prejudiciului moral de 800.000 lei, solicitat de Vrînceanu Ion, este unul echitabil.

Susține că, instanţa de fond a încălcat în privinţa lui Vrînceanu Ion dreptul la apărare în sensul art. 6 & 1 CEDO, ignorând circumstanţele speţei, probele apelantului, nu a justificat emiterea soluţiei de respingere parţială a pretenţiilor. Prin urmare, în lipsa unui răspuns clar şi explicit referitor la argumentele esenţiale invocate de parte în judecată şi anume cele invocate de reclamant, în partea respingerii pretenţiilor hotărârea judecătorească este una nemotivată.

Apelantul Vrînceanu Ion în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii prime instanțe, cu admiterea integrală al pretențiilor reclamantului.

Intimatul Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău în ședință nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în temeiul dispozițiilor art. 239 alin. (2) Cod administrativ Completul a decis examinarea cauzei în lipsa apelantului.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a

probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, prin ordinul Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău nr. 1045-p din 12 iulie 2017, Vrînceanu Ion a fost eliberat din funcția deținută de șef al Direcției educație, tineret și sport. Afirmă că, potrivit actului administrativ enunțat, a fost destituit din funcție în temeiul art. 61 lit. c) și art. 64 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Prin decizia nr.01-18/4129 din 18.11.2022 s-a aprobat ordinul de destituire din funcție de șef din cadrul Direcției educație, tineret și sport a CMC emis în privința lui Vrînceanu Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 23 aprilie 2019, s-a admis acțiunea, s-a anulat ordinul Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău nr. 1045-p din 12 iulie 2017, s-a obligat Direcţia Generală Educaţie,

Tineret şi Sport a mun. Chişinău să achite în beneficiul lui Vrînceanu Ion, salariul pentru absenţa forţată de la muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 25 iulie 2019, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată, s-a anulat ordinul nr. 1599-p din 17.05.2019, emis de Direcţia generală educaţie, tineret şi sport a mun. Chişinău; s-a obligat Direcţia generală educaţie, tineret şi sport a mun. Chişinău să calculeze şi să achite lui Vrînceanu Ion salariul pentru absenţa forţată de la muncă începând cu data eliberării 18 mai 2019 până la 25 iulie 2019 și s-a dispus încasarea din contul Direcţiei generale educaţie, tineret şi sport sectorul Buiucani mun. Chişinău în beneficiul lui Vrînceanu Ion suma de 7.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 aprilie 2021, s-a admis parţial acţiunea, s-a anulat ordinul Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău nr. 1651-p din 17 august 2020 „Cu privire la destituire”; s-a obligat Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău să achite în beneficiul lui Vrînceanu Ion, salariul pentru absenţa forţată de la muncă pentru perioada 17 august 2020 – 20 aprilie 2021, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public naţional şi bugetul asigurărilor sociale; s-a obligat Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău a mun. Chişinău să achite în beneficiul lui Vrînceanu Ion, suma de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică. Au fost respinse pretenţia de restabilire a lui Vrînceanu Ion în funcţia de şef al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport sec. Buiucani, mun. Chişinău.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26 ianuarie 2022, s-a admis apelul declarat de către Vrînceanu Ion şi s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 aprilie 2021, în partea respingeri pretenţiei de restabilire a lui Vrînceanu Ion în funcţia de şef al Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a sect. Buiucani, mun. Chişinău, şi, în această parte s-a emis o nouă hotărâre, prin care pretenţia dată, s-a admis. S-a restabilit Vrînceanu Ion în funcţia de şef al Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a sect. Buiucani, mun. Chişinău, cu încasarea salariului pentru perioada absenţei forjate de la serviciu. în rest, hotărârea s-a menţinut.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 27 iulie 2022, s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport sec. Buiucani, mun. Chişinău şi Solomiţchi Veronica.

În continuare, Vrînceanu Ion s-a adresat către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a sect. Buiucani, mun. Chişinău cu o cerere prealabilă, prin care solicită compensarea prejudiciului moral.

La data de 18 noiembrie 2022 a fost emisă Decizia nr. 01-18/4129 prin care s-a informat Vrînceanu Ion despre faptul că Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi

Sport a sect. Buiucani, mun. Chişinău nu a cauzat ultimului prejudiciu moral, drept urmare fiind respinsă cererea.

Nefiind de acord cu decizia Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a mun. Chişinău nr. 01-18/4129 din 18.11.2022, Vrînceanu Ion s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual – decizia Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a mun. Chişinău nr. 01-18/4129 din 18.11.2022, constituie act defavorabil reclamantului.

Iar din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în obligare conform art.206 Cod administrativ.

Completul judiciar atestă că, Vrînceanu Ion este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din

Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 03 noiembrie 2023 a admis parțial acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Vrînceanu Ion, anulând decizia Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a mun. Chişinău nr. 01-18/4129 din 18.11.2022, cu obligarea autorității publice de a emite actul administrativ individual favorabil cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat lui Vrînceanu Ion prin concedierile contrar legii în mărime de 50.000 lei.

Completul specializat reține că apelul Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a mun. Chişinău a fost declarat inadmisibil, prin urmare, instanța de apel nu urmează a se expune asupra pretențiilor privind legalitatea deciziei nr. 01-18/4129 din 18.11.2022, întrucât în această privință hotărârea primei instanțe nu a fost contestată, urmând a se examina doar cerința reclamantului-apelant Vrînceanu Ion cu privire la cuantumul prejudiciului moral solicitat.

Potrivit art. 10 alin. (2) din Codul administrativ, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. art. 329 Codul muncii, (1) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

(2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Conform art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, (1) Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art.90 alin.(2) lit.a);

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 123 alin. (2) CPC, Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Astfel, Completul specializat reține că, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26 ianuarie 2022, s-a constatat caracterul ilegal al ordinului Direcţiei Generale Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău nr. 1651-p din 17 august 2020 „Cu privire la destituire” și prin urmare, reclamantul Vrînceanu Ion a fost restabilit în funcția de șef al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a s. Buiucani mun. Chișinău, cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

Respectiv, apelantul reclamant Vrînceanu Ion este în drept de a pretinde și repararea prejudiciului moral ca rezultat al constatării caracterului ilegal al actului administrativ contestat.

Totodată, prima instanță prin hotărârea din 03 noiembrie 2023 a constatat caracterul ilegal al deciziei Direcţiei Generale Educaţie Tineret şi Sport a mun. Chişinău nr. 01-18/4129 din 18.11.2022, prin care aceasta a refuzat repararea prejudiciului în mod benevol, urmînd a fi supus dezbaterii cuantumul solicitat.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Colegiul civil a stabilit că în cadrul prezentei cauze s-a demonstrat cu certitudine faptul că în urma destituirii lui Vrînceanu Ion din funcția de șef al Direcției educație, tineret și sport printr-un act administrativ ilegal constatat prin hotărîre judecătorească irevocabilă, cu consecințe semnificative asupra vieții sale profesionale și personale, acestuia i-a fost afectată negativ reputația, cariera și starea psihologică a reclamantului, i-a fost cauzat reclamantului stări de stres, anxietate și alte suferințe emoționale ca urmare a destituirii sale neașteptate și a procesului judiciar ulterior, aceste stări emoționale fiind inclusiv reflectate și în raportul de expertiză extrajudiciară 3 din 09.01.2023.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral în mărime de 50.000 lei, încasat în favoarea reclamantului Vrînceanu Ion, cu care ultimul nu este de acod, Completul specializat consideră că prima instanță, corect, a apreciat mărimea acestuia, dat fiind faptul că la caz s-a constatat cu certitudine faptul că prin actele administrative ilegale ale autorității publice pârâte, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu semnificativ, având în vedere și faptul că prin deciziile anterioare Vrînceanu Ion, a fost concediat repetat de către Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău, astfel se atestă caracterul continuu al acțiunilor abuzive ale angajatorului, prin privarea dreptului la muncă al reclamantului Vrînceanu Ion.

În acest context, instanța de apel nu urmează a reține alegațiile reclamantului cu referire la faptul că de către intimat în speță, s-au admis abuzuri faţă de acesta începând cu anul 2014, ultimul ordin anulat datând cu anul 2019, întrucât instanța nu poate dispune spre încasare prejudiciul moral cauzat prin ordinele emise pentru o perioadă anterioară, or, acest fapt depășește obiectul prezentului litigiu, însă

motivul emiterii actelor administrative ilegale contrare hotărârilor judecătorești privind restabilirea în funcție al reclamantului Vîrnceanu Ion, reprezintă un temei ce justifică cuantificarea corespunzătoare al prejudiciului.

Prin urmare, instanța de apel consideră că la aprecierea cuantumului prejudiciului moral, prima instanță a ținut cont, în principal, de impactul pe care l-a avut actul administrativ ilegal asupra reclamantului, precum și de suferințele psihice ale acestuia în urma destituirii ilegale al acestuia, or cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor, totodată, la adoptarea soluției respective instanța s-a ghidat de principiile generale ale dreptului administrativ, precum echitatea, proporționalitatea și buna administrare, care va asigura un comportament responsabil din partea autorităților publice.

Din aceste considerente, Colegiul civil consideră că cerințele reclamantului Vrînceanu Ion cu privire la compensarea prejudiciului moral, în partea ce excedează suma de 50.000 lei, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, fiind corect apreciat de prima instanță, care s-a condus primordial de principiul compensării echitabile în raport cu reclamantul, or stabilirea unui cuantum mai mare nu este proporțională și echitabilă.

Deasemenea, instanța de apel statuează că, cu toate că o cuantificare exactă a prejudiciului moral suferit de către Vrînceanu Ion este imposibilă, apreciind totuşi că despăgubirile ce se acordă trebuie să fie proporţionale cu prejudiciul ce se impune a fi reparat, instanța, prin raportare la datele concrete ale cauzei, cu respectarea principiului echității apreciază că suma de 800.000 lei sub forma prejudiciului moral pretins este una inechitabilă, astfel că prin stabilirea unor despăgubiri de 50.000 lei se va realiza o compensare bănească echitabilă a daunelor inerente suportate de către Vrînceanu Ion.

Prin urmare, corect a stabilit prima instanță că suma solicitată de către reclamantul Vrînceanu Ion cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 800.000 lei este una exagerată și nejustificată, întrucât scopul reparării prejudiciului moral este unul compensatoriu, astfel reieșind din impactului suferit de către Vrînceanu Ion ca urmare a concedierii sale, care a fost stabilită ca fiind ilegală, precum și impactul asupra reputației și stării sale profesionale, se constată că stabilirea unei sume de 50.000 lei drept reparație al prejudiciului moral reprezintă o sumă echitabilă și adecvată.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că, soluția instanței de fond în partea contestată, este una corectă, întemeiată și fondată, iar cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind

combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarate de Vrînceanu Ion şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de Vrînceanu Ion, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2023.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Braga Angela

Sîrbu Victoria