Dosarul nr. 2c-29/2024
PIGD 2-24052163-15-2c-15052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Evelina Vrancean, Vulpe Alvina, Dumitrița Obreja, Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului de S.A. „Drumuri Cahul”, Ion Ștefăniță, Manolache Ion
Reprezentantul pârâtului S.R.L. „Consdrum”, Sergiu Drangoi, avocata Zinaida Gîrneț

examinînd în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Drumuri Cahul” împotriva S.R.L. „Consdrum” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuieli de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 15 mai 2024, S.A. „Dumuri Cahul”, a depus în Judecătoria Cahul sediul Central cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Constdrum” privind încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, obiectul acțiunii este obligațiilor contractuale de către S.R.L. „Construm” față de S.A. „Drumuri Cahul” după cum urmează:

La data de 01 mai 2021 S.R.L. „Construm” în calitate de „Cumpărător” și S.A. „Drumuri Cahul” având calitatea de „Vânzător” au semnat Contractul de vânzare-cumpărare cu nr. ***** de vânzare-cumpărare a betonului asfaltic (mixturi asfaltice) de marca ȘMBg-II (pentru alte obiecte) și ȘKPg-I.

Adaugă că, în temeiul p. 1.3 al contractului „Cumpărătorul se obligă să primească marfa și să achite costul acestea în termenii stabiliți”. Totodată, conform p. 2.3 al contractului este menționat că: „Achitarea urmează a fi făcută în termen de 10 zile calendaristice din momentul prezentării facturii fiscale de către Vânzător, ...”. Factura cu nr. ***** a fost emisă la data de 06.08.2021 la suma de 679 089,67 (șase sute șaptezeci și nouă mii optzeci și nouă, 67) lei, inclusiv TVA, pentru vânzare a Betonului asfaltic SMBg-Il și Beton asfaltic SKPg-I, care până în prezent nu a fost achitată.

Menționează că, la data de 26 februarie 2021 S.R.L. „Construm” în calitate de „Vînzător” și S.A. „Drumuri Cahul” având calitatea de „Cumpărător” au semnat Contractul de achiziționare cu nr. *****, de vânzare-cumpărare a pietrișului de calcar.

În temeiul p. d al contractului „în calitate de contravaloare a plăților care urmează a fi efectuate de Cumpărător, Vânzătorul se obligă prin prezenta sa livreze Cumpărătorului bunurile...”

Invocă că, la data de 29.07.2021, de către S.A. „Drumuri Cahul”, prin ordinul de plată nr. ***** a fost transferată către S.R.L. „Constdrum” suma de 600 000,00 (șase sute mii, 00) lei, ca

bază servind factura fiscală nr. ***** din 14.07.2021 la suma de 526 087,15 (cinci sute douăzeci și șase mii optzeci și șapte, 15) lei. De facto s-a constatat că marfa nu a fost livrată și respectiv la data de 23.09.2021 a fost emisă factura fiscală cu nr. ***** de către S.A. „Drumuri Cahul" la aceeași sumă de 526 087,15 (cinci sute douăzeci și șase mii optzeci și șapte, 15) lei prin care S.R.L. „Constdrum" este în calitate de Cumpărător. Astfel, S.R.L. „Constdrum" este dator la suma de 526 087,15 (cinci sute douăzeci și șase mii optzeci și șapte, 15) lei pentru marfa achitată și nelivrată față de S.A. „Drumuri Cahul", datorie ce nu a fost achitată până în prezent.

Remarcă faptul că, dovadă de cunoaștere a datoriilor formate de către S.R.L. „Constdrum" servește extrasul de cont la situația din 31 octombrie 2022 prin care debitorul în baza contractelor și principiului de executare a lor cu bună credință putea să și le onoreze până în prezent. Totodată debitorul a fost informat și prin somația de plată cu nr. 3 din 10/01/2023 despre obligații nestinse față de S.A. „Drumuri Cahul".

Solicită reclamantul a încasa din contul S.R.L. „Constdrum" în beneficiul S.A. „Drumuri Cahul" datoria în mărime de 1 205 176,82 lei, formată din datoria pe Contractul de vânzare-cumpărare cu nr. ***** la suma de 679 089,67 lei și Contractul de achiziționare cu nr. ***** din data de 26 februarie 2021 la suma de 526 087,15 lei și taxa de stat în mărime de 38 205,31 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Cererea de majorare a pretențiilor. /f.d.44/.

Ulterior, la data de 27 noiembrie 2024, reclamantul a depus cerere de majorare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea încasarea datoriei de bază la suma de 1 205 176,82 lei și penalitatea de întîrziere în mărime de 611 180,70 lei.

În motivarea cererii de majorare a pretențiilor a invocat faptul că, pîrîtul este în întîrziere în temeiul contractului de vânzare-cumpărare cu nr. ***** la suma de 679 089,67 lei, iar calculul penalității este de 611 180,70 lei, calculat după formula 679 089,67 lei X 0,5% la 180 zile.

Solicită prin cererea de majorare a pretenției, a încasa din contul S.R.L. „Constdrum" în beneficiul S.A. „Drumuri Cahul" datoria în mărime de 1 205 176,82 lei, penalitatea în mărime de611 180,70 lei, taxa de stat în mărime de 38 205,31 lei + suma de 11 794,69 lei (penalitate) și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Cerere de diminuare a datoriei. /f.d.101/.

La data de 21 martie 2025, reclamantul a depus cerere de diminuare a datoriei din cuantumul pretențiilor cu suma de 523 651,88 lei, iar ca temei a invocat că, pe parcursul examinării cauzei civile, pîrîtul a achitat benevol din datorie după cum urmează:

- La data de 03.01.2025, prin ordinul de plată ***** suma de 100 000 lei;
- La data de 27.02.2025, prin ordinul de plată nr. ***** suma de 850 403,18 lei.

Menționează reclamantul că, sumele transferate de către pîrît, deși au fost achitate pe parcursul examinării cauzei civile, ele vor fi utilizate pentru acoperirea altor datorii pe care le mai are pîrîtul față de reclamant, dar pe care nu le-a solicitat, iar la moment datoria pîrîului este de 1 292 705,64 lei, formată din datoria:

- pe Contractul de vânzare-cumpărare cu nr. ***** la suma de 679 089,67 lei.
- penalitatea în mărime de 611 180,70 lei,
- pe Contractul de achiziționare cu nr. ***** din data de 26 februarie 2021 la suma de 2 435,27 lei.

Solicită prin cererea de diminuare a datoriei, a încasa din contul S.R.L. „Constdrum" în beneficiul S.A. „Drumuri Cahul" datoria în mărime de 1 292 705,64 lei și cheltuieli de judecată.

Prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 06 august 2025 s-a admis cererea reprezentantului pîrîtului S.R.L. „Constdrum” și s-a dispus efectuarea expertizei contabile.

Argumentele părților în proces.

Reprezentantul reclamantului, S.A. „Drumuri Cahul”, Manolache Ion în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea concluziei Raportului de expertiză judiciară nr. 3/26 din 04.04.2026 deoarece nu reflectă situația contabilă dintre societățile comerciale.

Reprezentantul pîrîtului S.R.L. „Constdrum”, avocata Zinaida Gîrneț a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, iar ca temei servesc concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 3/26 din 04.04.2026.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Materialele cauzei indică că, S.A. „Drumuri Cahul” a fost înregistrată la data de *****, cu genuri de activitate construcții de autostrăzi, drumuri, aeroporturi și construcții destinate sportului, extracția nisipului și argilei, transporturi terestre de călători și închirierea bunurilor imobiliare proprii. /f.d.24/.

S.R.L. „Construm” a fost înregistrată la data de 25.01.2018, cu genuri de activitate: lucrări de construcții a clădirii rezidențiale, construcții de poduri și tuneluri, construcții hidrotehnice, lucrări de pregătire a terenurilor de construcții, alte 28 genuri de activitate, inclusiv transport, comerț, închiriere, leasing de autoturisme și autovehicule, manipulări, depozitări, etc.

La data de 01 mai 2021 S.R.L. „Construm” în calitate de „Cumpărător” și S.A. „Drumuri Cahul” având calitatea de „Vânzător” au semnat Contractul de vânzare-cumpărare cu nr. ***** de vânzare-cumpărare a betonului asfaltic (mixturi asfaltice) de marca ȘMBg-II (pentru alte obiecte) și ȘKPg-I. /f.d.6-8/.

În temeiul p. 1.3 al contractului „Cumpărătorul s-a obligat să primească marfa și să achite costul acestea în termenii stabiliți”. Totodată, conform p. 2.3 al contractului este menționat că: „Achitarea urmează a fi făcută în termen de 10 zile calendaristice din momentul prezentării facturii fiscale de către Vânzător, ...”.

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare cu nr. ***** din data de 01 mai 2021 a fost emisă Factura cu nr. ***** la data de 06.08.2021 la suma de 679 089,67 (șase sute șaptezeci și nouă mii optzeci și nouă, 67) lei, inclusiv TVA, pentru vânzare a Betonului asfaltic SMBg-Il și Beton asfaltic SKPg-I. /f.d.9/.

Ulterior, la data de 26 februarie 2021 S.R.L. „Construm” în calitate de „Vînzător” și S.A. „Drumuri Cahul” având calitatea de „Cumpărător” au semnat Contractul de achiziționare cu nr. *****, de vânzare-cumpărare a pietrișului de calcar. /f.d.10-13/.

În temeiul p. d al contractului „în calitate de contravaloare a plăților care urmează a fi efectuate de Cumpărător, Vânzătorul se obligă prin prezenta sa livreze Cumpărătorului bunurile...”

Tot din materialele cauzei rezultă că, la data de 29.07.2021, de către S.A. „Drumuri Cahul”, prin ordinul de plată nr. ***** a fost transferată către S.R.L. „Constdrum” suma de 600 000,00 (șase sute mii, 00) lei, ca bază servind factura fiscală nr. ***** din 14.07.2021 la suma de 526 087,15 (cinci sute douăzeci și șase mii optzeci și șapte, 15) lei. /f.d.24/.

Reclamantul invocă în cererea de chemare în judecată că de facto s-a constatat că marfa nu a fost livrată și respectiv la data de 23.09.2021 a fost emisă factura fiscală cu nr. ***** de către S.A. „Drumuri Cahul” la aceeași sumă de 526 087,15 (cinci sute douăzeci și șase mii optzeci și șapte, 15) lei prin care S.R.L. „Constdrum” este în calitate de Cumpărător. Astfel, S.R.L. „Constdrum” este dator la suma de 526 087,15 (cinci sute douăzeci și șase mii optzeci și șapte, 15) lei pentru marfa achitată și nelivrată față de S.A. „Drumuri Cahul”, datorie ce nu a fost achitată până în prezent. /f.d.15, 16/.

Potrivit extrasului de cont din data de 31 octombrie 2022, S.A. „Drumuri Cahul” invocă o datorie față de S.R.L. „Constdrum” la suma de 1 660 475,72 lei. /f.d.17/.

Prin somația de plată cu nr. 3 din 10/01/2023, S.A. „Drumuri Cahul” informează S.R.L. „Constdrum” despre obligații nestinse și se acordă termen de 10 zile pentru achitarea datoriei, fiind informat despre intentarea acțiunii civile în instanța de judecată. /f.d.18/. somația a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție. /f.d.23/.

Prin cererea de chemare în judecată inițială, reclamantul a solicitat încasarea din contul S.R.L. „Constdrum” în beneficiul S.A. „Drumuri Cahul” datoria în mărime de 1 205 176,82 lei, formată din datoria pe Contractul de vânzare-cumpărare cu nr. ***** la suma de 679 089,67 lei și Contractul de achiziționare cu nr. ***** din data de 26 februarie 2021 la suma de 526 087,15 lei și taxa de stat în mărime de 38 205,31 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Ulterior, la data de 27 noiembrie 2024, reclamantul a depus cerere de majorare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea datoriei de bază la suma de 1 205 176,82 lei și penalitatea de întîrziere în mărime de 611 180,70 lei (679 089,67 lei X 0,5% la 180 zile).

Potrivit Ordinului de plată nr. ***** din 02 ianuarie 2025, S.R.L. „Constdrum” a efectuat achitări către S.A. „Drumuri Cahul” la suma de 100 000 lei. /f.d.97/.

Potrivit Ordinului de plată nr. ***** din 27 februarie 2025, S.R.L. „Constdrum” a efectuat achitări către S.A. „Drumuri Cahul” la suma de 850 403,18 lei. /f.d.98/.

Reprezentantul pîrîtului a invocat în cadrul ședinței că potrivit Extrasului din contul bancar, S.R.L. „Constdrum” a efectuat transferul sumei de 100 000 lei către S.A. „Drumuri Cahul” în temeiul stingerii datoriei./f.d.100/.

La data de 21 martie 2025, reclamantul a depus cerere de diminuare a datoriei din cuantumul pretențiilor cu suma de 523 651,88 lei, iar ca temei a invocat că, pe parcursul examinării cauzei civile, pîrîtul a achitat benevol din datorie la data de 03.01.2025 suma de 100 000 lei și la data de 27.02.2025 suma de 850 403,18 lei.

Suplimentar, reclamantul a informat instanța de judecată că, sumele transferate de către pîrît, deși au fost achitate pe parcursul examinării cauzei civile, ele vor fi utilizate pentru acoperirea altor datorii pe care le mai are pîrîtul față de reclamant, dar pe care nu le-a solicitat prin acțiune civilă, iar la moment datoria pîrîului este de 1 292 705,64 lei, formată din datoria pe

Contractul de vânzare-cumpărare cu nr. ***** la suma de 679 089,67 lei, penalitatea în mărime de 611 180,70 lei, pe Contractul de achiziționare cu nr. ***** din data de 26 februarie 2021 la suma de 2 435,27 lei.

În susținerea poziției sale, reclamantul a prezentat instanței de judecată un calcul desfășurat al datoriei potrivit căruia pîrîtul înregistrează **datorii din alte contracte** dintre părți după cum urmează:

- poziția FMA suma de 679 089,67 lei;
- poziția Taraclia G-135 la suma de 37 080,09 lei;
- poziția Taraclia pietriș 2021 la suma de 376 162,97 lei;
- poziția Taraclia, la suma de 542 383,72 lei;
- poziția Taraclia G-135 la suma de 25 759,27 lei;
- poziția G-135 garanția de bună execuție 5% (cont contabil 5211 datorii comerciale în țară.

A mai menționat că sumele: 48 402,66 lei, 62 708,34 lei, 88 074,18 lei, 5284,42 lei, 218 991,42 lei, 13 236,42 lei, 167 841,54 lei, 101 186,34 lei, sunt dume reținute de S.A. „Drumuri Cahul" din facturile fiscale în cuantum de 5% din valoarea lucrărilor efectuate, în calitate de garanție de bună execuție, care ulterior vor fi restituite către S.R.L. „Constdrum" odată cu executarea și recepția finală a lucrărilor de către Autoritatea contractantă/investitor.

Conform art. 148 Cod de procedură civilă *(1) Pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă. (2) Asupra efectuării expertizei, instanţa se pronunţă printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.*

Avînd în vedere faptul că din probele materiale prezentate în cursul examinării cauzei civile, a rezultat că între aceste două societăți comerciale au fost încheiate mai multe contracte de vînzare cumpărare, contracte de livrări servicii, prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 06 august 2025 s-a admis cererea reprezentantului pîrîtului S.R.L. „Constdrum" și s-a dispus efectuarea expertizei contabile.

Potrivit concluziei Raportului de expertiză judiciară nr. 3/26 din 04.04.2026:

La obiectul nr. 1

Din calculele privind decontările reciproce dintre S.A. „Drumuri Cahul" și S.R.L. „Constdrum", efectuate pentru perioada 01.01.2020-28.02.2025, reiese că la situația 28.02.2025, soldul decontărilor reciproce dintre S.A. „Drumuri Cahul" și S.R.L. „Constdrum" constituie 0.00 lei.

Conform calculelor efectuate de expert, în baza documentelor primare și registrelor de evidență contabilă a ambelor întreprinderi, la data efectuării Raportului de expertiză judiciară S.R.L. „Constdrum" nu înregistrează datorii față de S.A. „Drumuri Cahul" .

La obiectul nr. 2.

Din conținutul explicațiilor descrise la capitolul „Examinări și constatări" din Raportul de expertiză reiese că facturile fiscale seria, nr. ***** din 06.08.2021 cu suma de 679 089,67 lei și seria, nr. ***** din 17.09.2021 la suma de 526 087,15 lei, eliberate de S.A. „Drumuri Cahul" și factura fiscală, seria nr. ***** din 14.07.2021 cu suma de 526 087,15 lei, eliberată de S.R.L. „Constdrum", în baza cărora reclamantul a înaintat pretențiile, reprezintă documente întocmite și eliberate fără efectuarea faptelor economice (vînzare-cumpărare).

Facturile fiscale nominalizate nu corespund cerințelor art. 11 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 287/2017 contabilității și raportării financiare și pct. 11 alin.(5) din Instrucțiunea privind completarea facturii fiscale, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr 118 din 28.08.2017.

În baza documentelor primare fictive, care nu corespund cerințelor legii contabilității nu puteau fi înregistrate în evidență contabilă faptele economice, care de fapt nu au fost efectuate, respectiv înregistrările contabile nu pot fi luate în calcul pentru determinarea datoriilor și penalităților, care reiese din contractul de vînzare cumpărare nr. 01/02 din 01 mai 2021.

Contractul de subantrepriză nr. 28/20 din 28 mai 2020, indicat de ordonator în conținutul obiectivului nr. 2, nu a fost anexat la materialele cauzei civile.

În cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat contractul de vînzare cumpărare nr. ***** și contractul de vînzare cumpărare nr. *****. Reieșind din copia anexată la materialele dosarului contractul nr. ***** este contract de achiziții publice, care obligatoriu urma să fie înregistrat la trezorăria teritorială Cahul. Fără viza Trezorăriei teritoriale Cahul contractul nu poate fi considerat veridic.

În materie de drept, instanța menționează că, în corespundere cu prevederile art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

În conformitate cu dispozițiile înserate la art.11 alin.(1) Cod civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) este contrar bunei-credinţe, ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 775 alin. (1) și (2) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie **să se comporte** cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).*

Art. 776 Cod civil stabilește că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În concordanță cu art.858 alin.(1), (2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenta unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stability.*

Articolul 992 Cod civil, prevede că, *contractul, este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Instanța ține să menționeze că deși legiuitorul a prevăzut libertatea părților de a încheia acorduri de voință care să ducă la nașterea de raporturi juridice, totuși părțile urmează să **se comporte** cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Instanța notează faptul că, deși reclamantul și-a înaintat pretențiile sale în baza facturilor fiscale seria, nr. ***** din 06.08.2021 cu suma de 679 089,67 lei și seria, nr. ***** din 17.09.2021 la suma de 526 087,15 lei, eliberate de S.A. „Drumuri Cahul” și factura fiscală, seria

nr. ***** din 14.07.2021 cu suma de 526 087,15 lei, eliberată de S.R.L. „Constdrum”, concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 3/26 din 04.04.2026, indică că, documentele au fost întocmite și eliberate **fără efectuarea faptelor economice** (vînzare-cumpărare).

Este de notat faptul că deși reprezentantul pîrîtului, pe parcursul examinării cauzei civile a efectuat achitări potrivit Ordinului de plată nr. ***** din 02 ianuarie 2025 la suma de 100 000 lei, potrivit Ordinului de plată nr. ***** din 27 februarie 2025 la suma de 850 403,18 lei /f.d.98/ și potrivit Extrasului din contul bancar, la suma de 100 000 lei, în temeiul stingerii datoriei /f.d.100/, instanța de judecată constată faptul că reprezentantul pîrîtului a explicat că nu neagă faptul relațiilor contractuale între societățile comerciale, a operațiunilor contractuale dintre părți, însă pe parcursul anilor de zile, între ei au fost încheiate mai multe acte juridice și între aceste societăți comerciale sunt datorii de ambele părți și înțelegeri de viitor, motiv din care a solicitat efectuarea expertizei contabile pentru a demonstra faptul că S.R.L. „Constdrum” nu mai înregistrează careva datorii față de S.A. „Drumuri Cahul”.

Reieșind din concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 3/26 din 04.04.2026, în lipsa efectuării reale a operațiunilor economice dintre părți, nu poate lua naștere o obligație de plată susceptibilă de a fi valorificată pe cale judiciară. Or, datoria pretinsă de reclamant trebuie să aibă la bază un raport juridic real și executat, iar nu documente întocmite formal.

Concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 3/26 din 04.04.2026 relevă că facturile fiscale invocate au fost întocmite și eliberate fără efectuarea faptelor economice de vînzare cumpărare, necorespunzînd cerințelor legislației contabile. În asemenea condiții, documentele respective nu pot constitui documente primare în sensul legii și nu pot confirma existența unei datorii. Întrucît obligația de plată poate apărea numai ca urmare a executării efective a prestațiilor contractuale, iar expertiza a constatat inexistența operațiunilor economice care ar fi generat creanța, pretențiile privind încasarea datoriei sunt lipsite de suport factual și juridic, motiv din care urmează a fi respinse. Astfel documentele contabile constatate de expert ca fiind întocmite fără realizarea faptelor economice nu pot constitui temei pentru angajarea răspunderii patrimoniale a pîrîtului și nici pentru admiterea acțiunii privind încasarea datoriei, inclusiv a taxei de stat și timbru.

Faptul achitării datoriei parțiale a unor sume de bani de către pîrît, nu poate constituie, prin sine, o dovadă suficientă a existenței unei datorii restante, în condițiile în care s-a constatat lipsa operațiunilor economice care ar fi generat obligația de plată.

Plata parțială a datoriei nu poate suplini lipsa probelor privind executarea efectivă a prestațiilor și nu poate transforma o creanță neprobată într-o datorie certă, lichidă și exigibilă. Or, pentru admiterea acțiunii, reclamantul are obligația de a demonstra existența raportului juridic și a prestațiilor care au generat obligația de plată. În situația în care expertiza a stabilit că documentele invocate au fost întocmite fără efectuarea faptelor economice corespunzătoare, instanța nu poate reține existența unei creanțe restante, chiar dacă pîrîtul a efectuat anterior anumite plăți, mai mult, achitarea unei sume de către pîrît, nu constituie o recunoaștere necondiționată a datoriei și nu înlătură obligația reclamantului de a proba existența operațiunilor economice care au generat creanța. În lipsa unei creanțe dovedite, cerința privind încasarea datoriei restante și a taxei de stat urmează a fi respinsă

Cu referire la solicitarea pîrîtului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța notează că pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară contabilă nr. 3/26 din 04 aprilie 2026**,** S.R.L. ,,Consdrum” a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 16 200 lei.

Reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă, faptul că reclamantul a pierdut procesul, instanța va dispune încasarea de la S.A. ,,Drumuri Cahul” în beneficiul S.R.L.

„Consdrum” cheltuieli de judecată în mărime de 16 200 lei, cu titlul de cheltuieli suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară contabilă nr. 3/26 din 04 aprilie 2026.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Drumuri Cahul” împotriva S.R.L. „Consdrum” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuieli de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la S.A. „Drumuri Cahul” în beneficiul S.R.L. „Consdrum” cheltuieli de judecată în mărime de 16 200 /șase sprezece mii două sute/ lei, cu titlul de cheltuieli suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară contabilă nr. 3/26 din 04 aprilie 2026.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Gorlenco Inga**