Dosarul nr.2ri-118/2025 judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător M. Tilipeţ

D e c i z i e

31 decembrie 2025 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Mariana Sajin

examinând recursul declarat de Verdeş Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 09 iulie 2025, prin care s-a respins contestaţia lui Verdeş Ion împotriva acţiunilor/inacţiunilor administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord" Fălești,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 06 mai 2025, Verdeş Ion a depus plângere împotriva inacţiunilor administratorului autorizat Roşca Vitalie, solicitând verificarea acţiunilor sau inacţiunilor administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie în executarea cerinţelor legale prevăzute de legislaţie.
2. În motivarea cereri, contestatorul a menţionat că, în privinţa SRL „Iacon-Trans", ar fi fost săvârşită o infracţiune de către SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord". Acesta susţine că a informat despre aceste circumstanţe administratorul insolvabilităţii, Roşca Vitalie, inclusiv printr-o convorbire telefonică, propunându-i să sesizeze benevol instanţa competentă. Potrivit afirmaţiilor contestatorului, administratorul autorizat ar fi refuzat verbal să accepte pretenţiile formulate în cererea din 16 ianuarie 2025.
3. Având în vedere că tăinuirea unei infracţiuni constituie, la rândul său, o faptă sancţionată de legea penală, contestatorul solicită instanţei, în exercitarea atribuţiilor sale de control, să verifice veridicitatea faptelor semnalate.
4. Totodată, Verdeş Ion menţionează că, pe pagina web a instanţei de judecată, nu este publicată înregistrarea cererii depuse la 16.01.2025, precum nici încheierea din 20.01.2025.
5. În acest context, ţinând cont de faptul că instanţa urmează să se pronunţe asupra admiterii restanţelor pretinse faţă de SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord", contestatorul solicită verificarea acţiunilor sau inacţiunilor administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie, sub aspectul respectării cerinţelor legale, precum şi înregistrarea cererii depuse la data de 16 ianuarie 2025.
6. Ulterior, la data de 07 iunie 2025, Verdeş Ion a înaintat o cerere de informare, prin care a solicitat admiterea creanţei sale în cuantum de 319.000,00 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanţelor.

7. La data de 27 iunie 2025 şi 04 iulie 2025, administratorul autorizat Roşca Vitalie, precum şi administratorul debitorului SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Făleşti, în persoana reprezentantului, avocat Mardari Valentin, au depus referinţe scrise prin care au solicitat respingerea contestaţiei formulate de Verdeş Ion, apreciind-o ca fiind neîntemeiată.

8. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 09 iulie 2025, s-a respins contestaţia lui Verdeş Ion împotriva acţiunilor/inacţiunilor administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Făleşti.

Solicitarea recurentei:

9. La 22 iulie 2025, Verdeş Ion a depus recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 09 iulie 2025, cu solicitarea să fie admis recursul, casată integral încheierea instanţei de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să se dispună admiterea creanţei de 319.000,00 lei, cu includerea acestei sumei în tabelul definitiv al creanţelor.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea recursului, recurentul menţionează că, nu este de acord cu cele comunicate de administratorul insolvabilităţi. Reţine, că prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr.2i-97/2024 din 03 decembrie 2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SA Fabrica de Vinuri „Mold-Nord" Făleşti, cu sediul or.Făleşti str.Ştefan cel Mare 1, c/f 1003602007641. S-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SA Fabrica de Vinuri „Mold-Nord" Făleşti, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SA Fabrica de Vinuri ,,Mold-Nord" Făleşti, administratorul autorizat Roşca Vitalie, deţinătorul autorizaţiei nr.117 din 14.01.2015, cu atribuţiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilităţii. S-a stabilit termenul de 45 zile de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor din momentul emiterii prezentei hotărâri - 17 ianuarie 2025 inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv. S-a stabilit termenul de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului definitiv, până la data de 01 februarie 2025. S-a fixat şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 04 martie 2025 ora 09:00.

11. În cadrul procesului de insolvabilitate faţă de SA Fabrica de Vinuri ,,Mold-Nord" Făleşti, în interiorul termenului stabilit, Verdeş lon a depus o cerere de admitere a creanţei faţă de SA Fabrica de Vinuri ,,Mold-Nord" Făleşti, solicitând admiterea creanţei în sumă de 319.000,00 lei cu includerea în tabelul definitiv a creanţelor pe dosarul 2i-97/2024. În motivarea cererii a invocat că în rezultatul litigiului dintre SRL ,,Iacon-Trans" împotriva SA Fabrica de Vinuri ,,Mold-Nord" Făleşti cu privire la încasarea datoriei, inflaţiei şi a cheltuielilor de judecată s-a descoperit bănuieli rezonabile că s-a comis o fraudă. Bănuiala de escrocherie a fost comunicată de către acesta instanţei de judecată în cadrul şedinţei din 10.12.2024.

12. Totodată a indicat că, neachitarea, începând cu anul 2022, a sumei de 841.196,90 lei a determinat suspendarea activităţii economice a SRL „Iacon-Trans”, societate în cadrul căreia acesta este angajat din anul 2016. În acest context, autorul cererii a apreciat că lichidarea locurilor de muncă generate de această situaţie urmează a fi despăgubită de SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Făleşti.

13. În urma verificării creanţei înaintate, administratorul insolvabilităţii SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Făleşti, Vitalie Roşca, a calificat creanţa drept litigioasă şi, din acest motiv, a prezentat instanţei de insolvabilitate tabelul definitiv suplimentar al creanţelor debitorului insolvabil, conform căruia creanţa înaintată de Verdeş Ion a fost admisă cu valoarea zero.

14. În termenul prevăzut de lege, Verdeş Ion nu a contestat neadmiterea creanţei, şedinţa de validare a creanţelor fiind stabilită pentru data de 04 martie 2025, ora 09:00.

15. Ulterior, la data de 06 mai 2025, Verdeş Ion a depus o contestaţie împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat faţă de debitorul SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Făleşti.

16. În motivarea contestaţiei formulate, Verdeş Ion a reiterat declaraţiile sale potrivit cărora, în privinţa SRL „Iacon-Trans”, ar fi fost săvârşită o infracţiune de către SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Făleşti, susţinând totodată că administratorul insolvabilităţii ar tăinui acest fapt.

17. Reieşind din circumstanţele expuse, administratorul insolvabilităţii SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Făleşti a apreciat contestaţia înaintată ca fiind neîntemeiată şi cu caracter pur declarativ, solicitând, în consecinţă, respingerea acesteia.

18. În acest sens, administratorul a menţionat că îşi exercită atribuţiile în strictă conformitate cu prevederile art.66 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, acţionând pe propria răspundere, iar activitatea sa este orientată spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare a SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Făleşti, prin utilizarea tuturor mijloacelor legale disponibile, în vederea satisfacerii cât mai depline a creanţelor creditorilor.

19. Totodată menţionează că, cererea de validare depusă de Verdeş lon a fost examinată minuţios şi ca rezultat administratorul insolvabilităţii a prezentat instanţei tabelul definitiv suplimentar la data de 12 februarie 2025, iar în cazul în care primul nu era de acord cu soluţia administratorului era în drept să-şi exercite dreptul la contestaţie în termenul stabilit de legiuitor, drept care nu a fost revendicat de către acesta, din care motiv concluzionează că acesta a acceptat soluţia adoptată în rezultatul examinării cererii de validare. Astfel, deşi Verdeş Ion contestă acţiunile administratorului insolvabilităţii, s-a demonstrat contrariul, deoarece careva înscrisuri care să probeze cele invocate de către acesta nu au fost prezentate.

20. În concluzie, administratorul insolvabilității solicită respingerea contestației formulate de Verdeș Ion împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Fălești, Vitalie Roșca.

21. La data de 01 iulie 2025, Verdeș Ion a depus o cerere de informare cu privire la referința administratorului autorizat, menționând că nu are posibilitatea de a participa la ședința de judecată stabilită pentru 02 iulie 2025, ora 15:30, solicitând instanței posibilitatea de a răspunde prin intermediul teleconferinței sau telefonic, la numărul de contact indicat.

22. Referitor la referința depusă de administratorul insolvabilității Vitalie Roșca, Verdeș Ion a menționat că, până la data de 30 iunie 2025, nu a fost informat despre refuzul de a admite creanța în cuantum de 319.000,00 lei, nefiind informată nici SRL „Iacon-Trans”. Totodată, acesta a apreciat argumentele invocate în referință ca fiind critice, susținând că prin acestea s-ar încerca eschivarea de la răspundere.

23. De asemenea, Verdeș Ion a reiterat faptul că bănuiala privind comiterea unei escrocherii a fost adusă la cunoștința instanței de judecată în cadrul ședinței din 10 decembrie 2024, însă, până la data de 01 iulie 2025, autoritățile competente nu ar fi efectuat verificarea circumstanțelor de fapt, situație care, în opinia sa, a cauzat prejudicii în procesul de recuperare a mijloacelor bănești.

24. În consecință, Verdeș Ion solicită admiterea creanței în sumă de 319.000,00 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul dosarului nr.2i-97/2024.

25. Ulterior, la data de 04 iulie 2025, avocatul Mardari Valentin, acționând în interesele lui Chirmici Piotr, administratorul debitorului SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Fălești, a depus o referință, prin care a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate anterior în referința prezentată de administratorul autorizat Vitalie Roșca.

26. Suplimentar, acesta a menționat că, la data de 06 mai 2025, Verdeș Ion a depus o plângere împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității Roșca Vitalie, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de debitorul SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Fălești, invocând aceleași argumente ca și în cererea de validare a creanței, fără a prezenta o logică juridică, temei de drept sau de fapt, plângerea având, în opinia reprezentantului debitorului, caracterul unei simple nemulțumiri și al unei retorici referitoare la presupuse fapte de escrocherie.

27. Or, reieșind din circumstanțele expuse, avocatul a susținut că nu au fost invocate argumente care să permită examinarea sau admiterea unei eventuale plângeri, motiv pentru care contestația/plângerea înaintată de Verdeș Ion este apreciată ca fiind neîntemeiată și declarativă, urmând a fi respinsă.

28. Totodată, a indicat că cererea de validare a creanței depusă de Verdeș Ion a fost examinată de administratorul insolvabilității, iar, în urma examinării, la data de 12 februarie 2025, a fost prezentat instanței tabelul definitiv suplimentar al creanțelor. În acest context, s-a menționat că, în cazul în care Verdeș Ion nu era de acord cu soluția adoptată de administrator, acesta avea dreptul să formuleze

contestaţie în termenul stabilit de legiuitor, drept de care nu a revindecat, ceea ce conduce la concluzia că a acceptat soluţia adoptată în urma examinării cererii de validare.

29. De asemenea, avocatul a mai indicat că, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentate faţă de SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord" Făleşti, nu a fost validată încă nicio creanţă, astfel încât Verdeş Ion poate pretinde cel mult statutul de creditor potenţial. Chiar şi în această ipoteză, s-a susţinut că acesta nu va putea face dovada creanţei sale faţă de patrimoniul debitorului, în condiţiile prevăzute de Legea insolvabilităţii, motiv pentru care, teoretic, nu are calitatea de participant în procesul de insolvabilitate intentat faţă de debitor.

Termenul de declarare a recursului:

30. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

31. Colegiul civil reţine, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 09 iulie 2025 a fost comunicată recurentului la aceiaşi dată.

32. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de Verdeş Ion la data de 22 iulie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

33. Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare, reieşind din considerentele ce succed:

34. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

35. În conformitate cu art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

36. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

37. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

38. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept

să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

39. Actele cauzei atestă că, la 06 mai 2025, Verdeş Ion a depus plângere împotriva inacţiunilor administratorului autorizat Roşca Vitalie, solicitând verificarea acţiunilor sau inacţiunilor administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie în executarea cerinţelor legale prevăzute de legislaţie.

40. Ulterior, la data de 07 iunie 2025, Verdeş Ion a înaintat o cerere de informare, prin care a solicitat admiterea creanţei sale în cuantum de 319.000,00 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanţelor.

41. La data de 27 iunie 2025 şi 04 iulie 2025, administratorul autorizat Roşca Vitalie, precum şi reprezentantul debitorului SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord" Făleşti, reprezentat de avocat Mardari Valentin, au depus referinţe scrise prin care au solicitat respingerea contestaţiei formulate de Verdeş Ion, apreciind-o ca fiind neîntemeiată**.**

42. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 09 iulie 2025, s-a respins contestaţia lui Verdeş Ion împotriva acţiunilor/inacţiunilor administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord" Făleşti.

43. În fundamentarea soluţiei, instanţa de fond a reţinut că subiectul legitim pentru formularea unei contestaţii în temeiul art.68 alin.(10) din Legea insolvabilităţii este reprezentantul debitorului sau orice creditor al acestuia. Dat fiind că Verdeş Ion nu a dovedit calitatea sa de creditor al SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord" Făleşti, contestaţia iniţială nu putea fi admisă, concluzie ce a condus la respingerea acesteia.

44. Invocând dezacordul cu încheierea instanţei de fond, la data de 22 iulie 2025, Verdeş Ion, a depus cerere de recurs, în esenţa căruia a solicitat admiterea contestaţiei şi validarea creanţei în suma de 319.000,00 lei, cu includerea acestei sumei în tabelul definitiv al creanţelor.

45. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în coroborare cu circumstanţele de fapt ale cauzei, Colegiul consideră că, recursul urmează a fi admis din motivele ce succed:

46. Examinând cererea de recurs, Colegiul constată că, recurentul Verdeş Ion invocă că contestă acţiunile/inacţiunile administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie, pe care prin cererea a informat privind presupusa comitere a unei infracţiuni de către debitor şi i-a solicitat efectuarea verificărilor necesare, cu validarea creanţei sale în suma de 319.000,00 lei.

47. Tot aici recurentul menţionează, că a depus o cerere de admitere a creanţei faţă de SA Fabrica de Vinuri „Mold-Nord" Făleşti, solicitând validarea creanţei în sumă de 319.000,00 lei cu includerea în tabelul definitiv al creanţelor pe dosarul 2i-97/2024. În justificarea cererii de validare a creanţelor a invocat că, în rezultatul litigiului dintre SRL „Iacon-Trans" împotriva SA Fabrica de Vinuri „Mold-Nord" Făleşti cu privire la încasarea datoriei, inflaţiei şi a cheltuielilor de judecată s-a

descoperit bănuiala rezonabilă că s-a comis o fraudă. Bănuiala de escrocherie a fost comunicată de către acesta instanţei de judecată în cadrul şedinţei din 10.12.2024. Ca urmare, neachitarea începând cu anul 2022, a sumei de 841.196,90 lei a determinat suspendarea activităţii economice a SRL „Iacon-Trans", societate în cadrul căreia acesta este angajat din anul 2016. În acest context, apreciază că lichidarea locurilor de muncă generate de această situaţie urmează a fi despăgubită de SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord" Făleşti. În urma verificării creanţei înaintate, administratorul insolvabilităţii SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord" Făleşti, Vitalie Roşca, a calificat creanţa drept litigioasă şi, din acest motiv, a prezentat instanţei de insolvabilitate tabelul definitiv suplimentar al creanţelor debitorului insolvabil, conform căruia creanţa înaintată de Verdeş Ion a fost admisă cu valoarea zero.

48. Respectiv, la data de 06 mai 2025, Verdeş Ion a depus o contestaţie împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat faţă de debitorul SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord" Făleşti.

49. Colegiul reţine, că plângerea depusă la 06 mai 2025 ridică întrebări privind natura sa juridică, întrucât conţinutul acesteia nu prezintă certitudine privind obiectul şi temeiul contestaţiei, fie aceasta este depusă conform art.68 alin.(10) din Legea insolvabilităţii nr.149/2012 prin care se contestă inacţiunea/refuzul administratorului insolvabilităţii de a sesiza organele de drept privind comiterea unei infracţiuni, fie aceasta este o contestaţie reglementată de prevederile art.140-145 din Legea insolvabilităţii, care vizează refuzul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului de a include în tabel şi de a admite spre validare creanţa în suma de 319.000,00 lei.

50. În acest sens, instanţa de fond urma să verifice care este obiectul contestaţiei, or, din conţinutul recursului rezultă că însăşi cererea de validare a creanţelor depusă de Verdeş Ion este întemeiată pe „bănuiala rezonabilă de comiterea a unei fraude", iar creanţa în cuantum de 319.000,00 lei îşi are originea în presupusa „comitere a infracţiunii de escrocherie de către debitor". Respectiv, având în vedre că administratorul insolvabilităţii/lichidatorul a calificat creanţa bazată pe un delict drept litigioasă şi a refuzat includerea acesteia în tabel, instanţa de fond urma să stabilească cu certitudine ce anume contestă recurentul, în vederea respectării drepturilor acestuia la un proces echitabil şi stabilirii corecte a normelor legale ce guvernează speţă.

51. Or, procedura de examinare a contestaţiei în ordinea art.68 alin.(10) din Legea insolvabilităţii diferă de cea prevăzută de art.144-145 din prezenta Lege.

52. Colegiul civil ţine să menţioneze faptul că, legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate se verifică în baza înscrisurilor probatorii administrate de instanţa de fond până la emiterea actului judecătoresc şi în baza recursurilor şi referinţelor depuse de părţi şi alţi participanţi. Probele scrise anexă la recurs şi la referinţe în scopul confirmării poziţiilor sale, nu pot fi supuse examinării şi aprecierii de către instanţa de recurs.

53. La caz, în dosarul prezentat instanţei de recurs nu se regăseşte copia cererii de validare a creanţelor, cât şi alte înscrisuri la care face referire recurentul, ceia ce face dificilă raportarea conţinutului acestora la conţinutul plângerii/contestaţiei în cauză şi imposibilă constatarea corectă a naturii contestaţiei.

54. Conform jurisprudenţei CEDO, noţiunea de proces echitabil presupune ca o instanţă internă care nu a motivat decât pe scurt hotărârea sa să fi examinat totuşi în mod real problemele esenţiale care i-au fost supuse, şi nu doar să reia pur şi simplu concluziile unei instanţe inferioare (cauza Helle vs Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Deşi articolul 6 § 1 din Convenţie nu obligă instanţele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuşi din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esenţiale ale cauzei au fost examinate (cauza Taxquet vs. Belgia [MC], nr. 926/05, § 91, CEDO 2010).

55. Or, în conformitate cu normele de drept enunţată în motivarea actului judecătoresc – hotărâre, încheiere, instanţa trebuie să indice care circumstanţe de fapt şi care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers şi din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie.

56. Astfel, Colegiul civil conchide, că încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 09 iulie 2025, nu întruneşte condiţia de a fi clară, precisă, conchisă şi fermă, precum şi să aibă putere de convingere, motiv din care cauza necesită rejudecare.

57. În conexiunea celor descrise, Colegiul judiciar conchide, că prima instanţă la rejudecarea pricinii, urmează să analizeze principalele întrebări juridice puse în prezenta speţă, enunţate supra, şi să pronunţe în mod detaliat în privinţa fiecărui argument invocat în contestaţia recurentului în coraport cu explicaţiile/referinţa administratorului insolvabilităţii.

58. Or, reieşind din interpretarea art.6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

59. Din considerentele menţionate, Colegiul civil concluzionează asupra necesităţii admiterii recursului, declarat de către Verdeş Ion, casării încheierii şi remiterii cauzei spre rejudecare în fond, în acelaşi complet de judecată.

60. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de recurs înaintată de Verdeş Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 09 iulie 2025, prin care s-a respins contestaţia lui Verdeş Ion împotriva acţiunilor/inacţiunilor administratorului insolvabilităţii Roşca Vitalie, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat în privinţa debitorului SA „Fabrica de Vinuri Mold-Nord” Făleşti, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin