Dosarul nr.5r-4311/2024
4-24131269-12-5r-18112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană
Grefier Nicolae Leucă
Cu participarea: avocatului stagiar Mădălina Dascăl, care acționează în interesele petentului SRL „Tree House”,
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Cataraga Serghei

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către administratorul persoanei juridice SRL „Tree House”, Iulian Scobioală, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 ***** din 16.08.2023, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16 august 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Cataraga Serghei, a emis Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 ***** din 16.08.2023, prin care persoana juridică SRL „Tree House” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.286 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că la data de 16 august 2023, ora 11:24 min., *****, în extravilan, la ghereta de producere și vânzare a produselor din patiserie „Il Rosso”, ce aparține SRL „Tree House”, se vinde produse (băuturi alcoolice) bere, vin, vin spumant, în lipsa actelor necesare, pentru care faptă i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 900 *(nouă sute)* unități convenționale, ceea ce constituie 45.000 lei.
2. Fiind în dezacord cu Decizia asupra cauzei contravenționale, la 06 noiembrie 2024, administratorul persoanei juridice SRL „Tree House”, Iulian Scobioală, a depus o contestație prin care a solicitat anularea deciziei cu privire la contravenție seria/nr.D01 *****, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Tree House”, din lipsa faptei contravenției.

3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, cu decizia de sancționare contravențională, SRL „Tree House” a făcut cunoștință la data de 05.11.2024 prin intermediul băncii comerciale SA „VictoriaBank”, care a adus la cunoștință încheierea executorului judecătoresc de aplicare a sechestrului pe conturile bancare și încheierea de intentare a procedurii de executare. Invocă că, nu se cunoaște temeiul de drept și fapta pentru care SRL „Tree House” a fost sancționată contravențional, or agentul constatator nu a solicitat explicații în cauza contravențională și nici nu a adus la cunoștință decizia de sancționare. Consideră că, decizia de sancționare emisă de agentul constatator este abuzivă și neîntemeiată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat. Cu referire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, în cauză, nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul „*in dubio pro reo*”. Relevă că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională în lipsa unor probe incontestabile și doar în baza procesului-verbal.
4. În cadrul ședinței de judecată, *avocatul stagiar* Mădălina Dascăl, care acționează în interesele petentului SRL „Tree House”, a solicitat admiterea contestației din motivele expuse, totodată, a menționat că, despre decizia adoptată de către agentul constatator, SRL „Tree House” nu a cunoscut până la 05.11.2024. Chiar dacă agentul constatator cunoștea cu certitudine la data de 16.08.2023 că administrator al SRL „Tree House” este Scobioală Iulian, totuși nu a adus la cunoștința ultimului procesul-verbal cu privire la contravenție și nici nu a expediat decizia prin poștă. Subliniază că, agentul constatator a omis să întocmească soluția corectă pe caz și anume un proces-verbal cu privire la contravenție care era obligatorie prin prisma art.440 alin.(1) și art.442 din Codul contravențional. Totodată, la caz, agentul constatator Cataraga Serghei a fost sesizat prin plângere tot de către ofițerul de sector Cataraga Serghei la serviciul 112 din data de 08.08.2023 ora 16.55 (informația telefonică nr.10456). Cauza nu a fost constatată de către agentul constatator de sine stătător, respectiv agentul constatator nu avea dreptul să emită o Decizie la caz, dar urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Deși fapta contravențională prevăzută de art.286 alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an, agentul constatator a aplicat SRL „Tree House” o amendă în mărime de 900 de unități convenționale. Mai menționează că, SRL „Tree House” nu a fost citat de către agentul constatator. Mai mult ca atât, la materialele cauzei există un proces-verbal de audiere a lui Scobioală Iulian din data de 15.08.2023 referitor la o

altă cauză contravențională care s-a finisat prin emiterea procesului-verbal MAI *****din 18.08.2023, care a fost anulat prin hotărîrea instanței de judecată din 28.06.2024. Atrage atenția instanței la faptul că, în decizia asupra cauzei contravenționale din 16.08.2023, agentul constatator a menționat „timpul săvârșirii 08.08.2023, ora 11:24", iar la pct.6 al deciziei a indicat „ la 16.08.2023 ora 11:24, în *****....", respectiv din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă o divergență privitor la data comiterii faptei. Concluzionează că, agentul constatator nu a probat existența circumstanțelor care sunt invocate în decizia asupra cauzei contravenționale și a admis următoarele ilegalități: *nu a fost sesizat legal cu privire la pretinsa comitere a contravenției de către o victimă; ofițerul pe caz are în același timp statut de pretinsă victimă și totodată calitatea de agent constatator; nu a citat SRL „Tree House" cu cel puțin 5 zile înainte despre decizia asupra cauzei contravenționale; a emis Decizia asupra cauzei contravenționale fără a avea un accord de colaborare și recunoaștere a vinei; pentru una și aceeași faptă a fost deja sancționată persoana juridică SRL „Tree House"* - care a fost anulată prin hotărârea instanței de judecată la 28.06.2024 în dosarul nr.4- 3077/2024; *nu a ridicat și nu a recunoscut în calitate de corp delict de la fața locului, careva sticle în care se presupune că ar fi fost alcool interzis în comerț; nu a dispus numirea unei expertize sau raport tehnico-științific în vederea determinării dacă în acele presupuse sticle ar fi fost sau nu băuturi alcoolice interzise. A încălcat limitele legale de sancționare prevăzute de art.286 alin.(1) Cod contravențional care prevede o amendă de la 120 la 300 u.c., aplicând ilegal o amendă de 900 u.c.*

5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Cataraga Serghei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar prin intermediul cancelariei a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, astfel instanța a stabilit posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
6. *Audiind poziția apărătorului stagiar, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.*
7. Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanța constată că Decizia asupra cauzei contravenționale a fost încheiată la 16 august 2023, după cum rezultă din mențiunea agentului constatator în prezența persoanei, Scobioală Iulian, care a refuzat să semneze decizia respectivă (f.d.17 din decizia contestată), deși reprezentantul petentului afirmă că SRL „Tree House" nu a fost citată și nu a cunoscut despre decizia respectivă până când nu a fost aplicat sechestrul pe conturile companiei. Totodată, la materialele dosarului contravențional, lipsește dovada ce ar atesta că, ultimului i-a fost înmânată

copia Deciziei din 16.08.2023 sau că, decizia respectivă a fost expediată în adresa făptuitorului.

8. În aceste condiţii, instanţa apreciază că autoritatea învestită cu examinarea cauzei nu a comunicat în condiţii legale hotărârea de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest context, instanţa reţine că decizia de sancţionare nu a fost înmânată petentului nici la data emiterii, nici ulterior.
9. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația formulară împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 ***** din 16.08.2023.
10. În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale constituie o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
11. În speţă, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 ***** din 16.08.2023, încheiată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Cataraga Serghei, persoana juridică SRL „Tree House” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 900 unităţi convenţionale, reţinându-se în sarcina sa săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.286 alin.(1) din Codul contravenţional, dat fiind faptul că, la data de 16 august 2023, ora 11:24 min., *****, în extravilan, la ghereta de producere și vânzare a produselor din patiserie „Il Rosso”, ce aparține SRL „Tree House”, se vinde produse (băuturi alcoolice) bere, vin, vin spumant, în lipsa actelor necesare.
12. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale.
13. Din analiza actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator și-a încălcat competenţa la examinarea prezentei cauze contravenţionale, astfel instanţa de judecată menţionează că, potrivit art.393 lit.d) din Codul contravenţional, agentul constatator este reprezentat de organele de specialitate specificate la art.400-423[12].
14. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(2) din Codul contravenţional, este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-

423[12], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

15. Ţinând cont de prevederile normei menţionate, contravenţia prevăzută de art.286 alin.(1) din Codul contravenţional *se constată şi se examinează de către Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor*. Potrivit prevederilor art.414 Cod contravențional, sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale inspectorii din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor. Sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general, directorii generali adjuncți, șefii și adjuncții lor din cadrul subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcții) ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.
16. Totodată, potrivit prevederilor art.399 alin.(2) din Codul contravențional, agentul constatator *poate constata* contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, <u>agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.</u>
17. Contrar celor menţionate mai sus, agentul constatator la 16.08.2023 a încheiat o decizie de sancționare contravențională, neavând asemenea competență.
18. Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravenţională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale și constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.
19. Astfel, din analiza actului contestat, nu este clară încadrarea juridică a faptei imputată persoanei juridice SRL „Tree House”, „*vinde produse (băuturi alcoolice) bere, vin, vin spumant, în lipsa actelor necesare*”, or art.286 alin.(1) din Codul contravenţional prevede expres sancționarea pentru comercializarea unor tipuri de produse ce conţin alcool, interzise în reţeaua de comerţ cu amănuntul: alcool alimentar, inclusiv de import, alcool etilic, produse farmacopeice alcoolizate, alcool etilic rectificat, brut sau fabricat din materie primă nealimentară (sintetizat prin hidroliză), vinuri brute alcoolizate din fructe şi pomuşoare, respectiv agentul constatator a omis a indica care anume produse expuse comercializării sunt interzise în reţeaua de comerţ cu amănuntul și au fost depistate la ghereta de producere și vânzare a produselor din patiserie „Il Rosso”, agentul constatator neindicând și care acte necesare lipseau, fapta contravențională fiind generic descrisă. Respectiv în cazul în care produsele depistate nu dispuneau de careva acte, acţiunile făptuitorului urmau a fi încadrate într-o altă dispoziţie a Codului contravenţional. Prin lipsa

indicării corecte a textului de lege, în baza căruia a fost sancţionat petentul, s-a adus atingere principiului individualizării sancţiunii prevăzută de art.41 din Codul contravenţional.

20. Instanța atestă că, aceste circumstanțe, fac ca învinuirea contravențională să fie una neclară, neconcretă și imprevizibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute.
21. Or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte, iar la caz, face ca învinuirea contravențională adusă să fie ambiguă, neclară și imprecisă.
22. Deși, în susținerea învinuirii agentul constatator a anexat două planșe ilustrative, acestea nu pot demonstra comiterea contravenției imputate, produsele nefiind enumerate, ridicate, descrise.
23. De asemenea instanța atestă că, agentul constatator eronat a indicat timpul săvârșirii, indicând data de 08.08.2023, ora 11:24, iar în descrierea faptei contravenționale a menționat „*la data de 16 august 2023, ora 11:24 min*., *****, în extravilan, la ghereta de producere și vânzare a produselor din patiserie „Il Rosso”, ce aparține SRL „Tree House”, se vinde produse (băuturi alcoolice) bere, vin, vin spumant, în lipsa actelor necesare”.
24. În speță, se atestă că decizia de sancționare contravențională care a emanat de la o autoritate publică, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.
25. Instanța de judecată mai atestă că, fapta contravențională prevăzută la art.286 alin.(1) din Codul contravenţional, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu *amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice* cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an. Cu toate acestea, agentul constatator a sancționat SRL „Tree House”, cu o amendă în mărime de 900 unități convenționale.
26. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri, astfel că instanţa urmează a ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional al R.M., care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante,

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

27. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit săvârșirea faptei contravenţionale specificată la art.286 alin.(1) din Codul contravenţional de către SRL „Tree House”.
28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), alin.(1[1]), art.445 alin(1), art. 448, art.460 şi, respectiv, art.art.461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația declarată de către administratorul persoanei juridice SRL „Tree House”, Iulian Scobioală, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 ***** din 16.08.2023.

Se declară nulitatea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 ***** din 16.08.2023, încheiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, în baza art.286 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Angela Catană