Dosarul nr.4r-3893/24
4-24047052-02-4r-11092024

D E C I Z I E

01 august 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1582/2024 din 15 iulie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 246314 din 08.03.2024 întocmit de către agentul constatator Străjescu Teodor din cadrul INSP direcția patrulare „Centru”, s-a stabilit că, la data de 8 martie 2024 ora 09:27, conducătorul auto Teodor Străjescu în mun. Chișinău, str. C. Moșilor 9/1 conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a blocat intenționat o bandă de circulație, fiind creat obstacole altor participanți la trafic. Astfel, acțiunile cet. Teodor Străjescu au fost calificate în baza art.225 alin.(1) Codul contravențional.

2. La data de 19 aprilie 2024, Teodor Străjescu a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 246314 din 08.03.2024, invocând că cu procesul-verbal nu este deacord, consideră că nu a încălcat nici o regulă a regulamentului de circulație rutieră, iar agentul constatator i-a întocmit proces-verbal abuziv

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1582/2024 din 15 iulie 2024, a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de către Teodor STRĂJESCU. 2) Se anulează decizia de sancționare cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 246314 din 08.03.2024, emisă de către agentul constatator al INSP a DP„Centru” Timofei STORCEAC, în privința lui Teodor STRAJESCU, învinuit de

comiterea contravenției prevăzute de art.225 alin.(1) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1582/2024 din 15 iulie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1582/2024 din 15 iulie 2024, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, *care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator* **întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiuni pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă**. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Străjescu Teodor.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII*

din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

8. Agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

10. Conform art.473 alin.(1) lit. a) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

11. Conform art.468 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea

judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs şi la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

12. Astfel, potrivit materialelor cauzei se constată că hotărârea în cauză a fost pronunțată la data de 15 iulie 2024, iar hotărârea motivată a fost expediată participanților la proces la data de 19 iulie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.25) și concomitent expediată prin intermediul poștei electronice (f.d.26). Prin urmare, se atestă că recursul este înregistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani la data de 12 august 2024 (f.d.27), în aceste circumstanțe se constată că recursul a fost înaintat peste termenul legal.

13. În asemenea circumstanțe, se reține omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind invocate argumente în vederea omiterii termenului de 15 zile. Mai mult ca atât, recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1582/2024 din 15 iulie 2024.

14. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu a invocat, astfel că repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

15. În astfel de circumstanțe, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

16. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca depus peste termen recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1582/2024 din 15 iulie 2024.

17. În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1582/2024 din 15 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor