Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Eugeniu Ciubotaru)
Dosarul nr. 2r-12/26 (nr. 2-22088563-03-2r-19012026)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

27 mai 2026 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Mariana Sajin

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Willett Jeffrey prin intermediul avocatului Ropot Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Willett Jeffrey împotriva lui Aurel Leahu cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare, -

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2022, reclamantul Willett Jeffrey, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Leahu Aurel, cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 11 aprilie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă Willett Jeffrey împotriva lui Leahu Aurel, cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Leahu Aurel în beneficiul lui Willett Jeffrey suma de 1 500,00 euro, cu titlu de onorariu, echivalentul în lei MD la data executării și suma de 537,82 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în lei MD la data executării și cheltuielile de judecată în suma de 1 237,36 lei, cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă Willett Jeffrey împotriva lui Leahu Aurel, cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024, hotărârea Judecătoriei Orhei din 11 aprilie 2023 s-a menținut fără modificări.

La 27 noiembrie 2025, reclamantul a înaintat cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Willett Jeffrey împotriva lui Leahu Aurel, cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, a indicat că în condițiile în care prin hotărârea din 11 aprilie 2023 instanța a dat câștig de cauză părții reclamante, aceasta în temeiul art. 96 Cod de procedură civilă dispune de dreptul de a cere compensarea cheltuielilor de judecată. Ori, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20087 lei, nu au fost compensate.

Astfel, raportându-se la prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă a solicitat emiterea unei hotărâri judecătorești suplimentare cu privire la încasarea de la Aurel Leahu, în beneficiul lui Willett Jeffrey, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20087 (douăzeci mii optzeci și șapte) lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 decembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Willett Jeffrey cu privire la emiterea unei hotărâri judecătorești suplimentare în partea încasării cheltuielilor de asistența juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de înaintată de Willett Jeffrey împotriva lui Aurel Leahu cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La 09 ianuarie 2026 Willett Jeffrey prin intermediul avocatului Ropot Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 250 alin. (4) CPC, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 23 decembrie 2025, la 24 decembrie 2025 a fost expediată în adresa părților prin intermediul poștei terestre, dovada recepționării acesteia nu este, prin urmare recursul declarat la 09 ianuarie 2026, este în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, prezentarea contractului de asistenţă juridică nr. 10 din 10.03.2022 drept condiţie pentru încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în favoarea reclamantului constituie un abuz din partea instanţei de fond (în special în cadrul examinării cererii de emiterea a unei hotărâri suplimentare). Ori, la emiterea iniţială a hotărârii din 11.04.2023 a Judecătoriei Orhei, sediul central, judecătorul V. Pîslariuc nu a ridicat asemenea problemă, iar cel de-al doilea magistrat E. Ciubotaru a invocat drept impediment suplimentar acest aspect nou.

Precizează că contractul de asistenţă juridică nr. 10 din 10.03.2022 la pct.4 (subpunctele 4.1-4.4) conţine clauza de confidenţialitate, motiv pentru care nu poate fi prezentat instanţei ori acest document cade sub incidenţa art. 55 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

Un alt aspect este că contractele de asistenţă juridică nu sunt acte contabile, iar cuantumul onorariului de asistenţă juridică este indicat clar în bonul de plată seria QL nr.690903 din 10.03.2022/exemplarul avocatului prezentat în original instanţei.

Cu titlu de excepţie un contract de asistenţă juridică poate fi prezentat doar în cazul în care este obiect de examinare a unei acţiuni de rezilierea a contractului/anularea a actului juridic, sau când a fost utilizat la comiterea unei infracţiuni (cauza penală), aspecte care nu se regăsesc în prezenta cauză civilă.

Menționează că, în ce privește argumentul instanţei de fond precum că nu ar fi fost prezentate lista acţiunilor îndeplinite/descifrarea acţiunilor efectuate de către avocat amintim că la depunerea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare din 11.11.2025, instanţei i-a fost anexat şi Raportul privind activitatea avocatului în cadrul contractului de asistenţă juridică nr. 10 încheiat la data de 10 martie 2022 , unde au fost enumerate 15 acţiuni realizate de avocat.

Având în vedere conținutul încheierii instanței de fond invocă că, instanţa în genere nu s-a expus cu referire la acest act prezentat cea ce echivalează cu faptul că partea nu a fost auzită, iar instanţa a admis încălcarea dreptului la un proces

echitabil a reclamantului în sensul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Mai mult decât atât în încheierea contestată sunt indicate pretenţiile reclamantului Willett Jefferey printre care şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, iar la pag.3 a aceluiaşi act de dispoziţie este indicată expres încă o dată fraza: „*Deopotrivă, reclamantul încă din start a solicitat compensarea cheltuielilor de asistentă juridică...*”

Consideră că, acest aspect nu creează dubii că reclamantul şi-a realizat din start şi în mod expres dreptul de a cere restituirea cheltuielilor sale pentru asistenţa juridică, iar instanţa la rândul său urma să admită această solicitare pornind de la faptul că a admis acţiunea civilă înaintată dispunând încasarea sumei de 1 500,00 euro, cu titlu de onorariu, echivalentul în lei MD la data executării şi suma de 537,82 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în lei MD la data executării, precum şi cheltuielile de judecată în suma de 1 237,36 lei, cu titlu de taxă de stat.

Mai mult decât atât, pentru partea reclamantă reprezintă şi la moment interes faptul unde este bonul de plată (exemplarul clientului) anexat la acţiunea civilă, pe care instanţa nu l-a putut identifica şi totuşi acest viciu a fost remediat prin prezentarea repetată a bonului de plată şi anume exemplarul avocatului.

Din aceste considerente, nu erau motive plauzibile de a fi respinsă cererea recurentului.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la La 23 iunie 2022, reclamantul Willett Jeffrey, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Leahu Aurel, cu privire la

restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 11 aprilie 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024), s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă Willett Jeffrey împotriva lui Leahu Aurel, cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Leahu Aurel în beneficiul lui Willett Jeffrey suma de 1 500,00 euro, cu titlu de onorariu, echivalentul în lei MD la data executării și suma de 537,82 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în lei MD la data executării și cheltuielile de judecată în suma de 1 237,36 lei, cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă Willett Jeffrey împotriva lui Leahu Aurel, cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

La 27 noiembrie 2025, reclamantul a înaintat cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Willett Jeffrey împotriva lui Leahu Aurel, cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 decembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Willett Jeffrey cu privire la emiterea unei hotărâri judecătorești suplimentare în partea încasării cheltuielilor de asistența juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Willett Jeffrey împotriva lui Aurel Leahu cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a concluzionat că până la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 11 aprilie 2025, și nici în instanța de apel, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică a existat, nefiind probată corespunzător. Mai mult, instanța a remarcat că nu a existat vreun impediment pentru reclamant ca să își probeze corespunzător revendicările (mai ales că a fost reprezentat de către un avocat).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, Willett Jeffrey prin intermediul avocatului Ropot Veaceslav a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele legale incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În acest sens, Completul de judecată al Curţii de Apel Nord menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

În condiţiile speţei, Colegiul civil remarcă că, drept temei de emitere a deciziei suplimentare avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Willett Jeffrey a invocat prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, conținutul căruia este citat mai sus.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, instanța de fond a omis să dea apreciere probelor prezentate în susținerea cerinței cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Ori, instanța de fond just a constatat că cererea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 18 863 lei a fost formulată din start și respectiv a fost supusă examinării de către instanța de judecată prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 11 aprilie 2023.

Totodată, reieșind din conținutul hotărârii menționate supra se reține că, instanța de fond s-a expus asupra cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată reținând următoarele: „*... deşi de către reclamantul a fost solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanței nu i-au fost prezentate contractul de asistență juridică cu avocatul, dovada achitării onorariului, lista actelor*

îndeplinite, descifrarea acțiunilor efectuate de către avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul) etc, nefiind astfel dovedit suportarea de către reclamant a cheltuielilor pentru servicii acordate de avocat".

Colegiul reține că, hotărârea suplimentară se emite în cazul în care instanța nu s-a pronunțat asupra unui capăt de cerere (o pretenție) principal sau accesoriu, asupra căruia părțile au administrat probe. La caz, însă, la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii în prezenta cauză, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la Aurel Leahu în beneficiul lui Willett Jeffrey exista, și instanța s-a expus în privința acestei cerințe.

Respectiv, instanța prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 11 aprilie 2023 s-a expus asupra pretenției de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, precum și a motivat-o, respectiv a fost rezolvată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, speței nu-i sunt aplicabile prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, astfel, cererea lui Willett Jeffrey privind emiterea unei decizii suplimentare, este neîntemeiată, deoarece prezintă în sine o cerere camuflată care urmărește scopul de rejudecare a problemei de soluționare a cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Raportând prevederile normei de drept aplicabilă la caz, la situaţia de fapt, Colegiul civil și de contencios administrativ atestă lipsa condiţiilor ce ar determina emiterea unei hotărâri suplimentare, or, art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres cazurile în care se impune emiterea unei hotărâri suplimentare, însă, la caz, nu este identificată o astfel de situaţie.

În acest sens, este notabil faptul că solicitările recurentului exced împuternicirile instanței de recurs la etapa dată, deoarece după pronunțarea hotărârii aceasta nu poate fi nici anulată, nici modificată.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că rectificarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 11 aprilie 2023, în sensul propus de avocatul Ropot Veaceslav, care acționează în interesele lui Willett Jeffrey, ar afecta esenţa soluţiei pronunţate de instanţa de fond prin acest act judecătoresc de dispoziţie, deoarece aceste rectificări ţin de concluziile instanței de fond.

Astfel, admiterea cererii reprezentantului recurentului, în formula propusă de aceasta, ar afecta memoriul ce a format poziţia instanţei de fond cu privire la

soluţia adoptată, circumstanţă ce contravine principiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond, Colegiul civil conchide că aceasta este una întemeiată, dat fiind aplicarea corectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt în conformitate cu prevederile procedurale civile, care reglementează institutul restituirii cererii de chemare în judecată.

Aşadar, având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 decembrie 2025, este întemeiată şi urmează a fi menţinută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

Conform art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

Decide:

Se respinge recursul declarat de Willett Jeffrey prin intermediul avocatului Ropot Veaceslav.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 23 decembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Willett Jeffrey împotriva lui Aurel Leahu cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin