Dosar nr. 5r-405/2025
4-25106838-38-5r-28072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 august 2025 or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Natalia Catarău

cu participarea:
Petiționarei Angela Plește
Agentul constatator Andrei Baidan
Avocatului Igor Gandrabur

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de petiţionarei Angela Plește împotriva încheierii din 01.07.2025 asupra materialului înregistrat în R-2 a IP Șoldănești cu nr.1559 din 24.06.2025 privind încetarea procesului contravențional, întocmit de către OSS a SP-1 al IP Șoldănești , inspector principal, Andrei Baidan.

A C O N S T A T A T:

1. La 17 iulie 2025, Angela Plește a depus, în temeiul prevederilor art. 448 Cod contravențional, organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești, contestaţie împotriva încheierii din 01.07.2025 asupra materialului înregistrat în R-2 a IP Șoldănești cu nr. 1559 din 24.06.2025 privind încetarea procesului contravențional, întocmit de către OSS a SP-1 al IP Șoldănești , inspector principal, Andrei Baidan.

În motivarea contestației Angela Plește a indicat că nu este de acord cu încheierea respectivă din motivul că agentul constatator neîntemeiat a încetat procesul, or urma să atragă alte persoane care au grijă de Paladuța Victor. Mai mult cu atît faptul că Paladuța Victor se află la evidența medicului psihiatru nu este temei de încetare a procesului.

2. Contestatara Angela Plește în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, cu remiterea dosarului la IP Șoldănești pentru o cercetare suplimentară, menționînd că în cadrul examinării plîngerii sale, agentul constatator nu a dispus efectuarea unei expertize psihiatrice privind stabilirea stării de iresponsabilitate și nici nu a stabilit cine este tutorele sau curatorul persoanei.

3. Agentul constatator Andrei Baidan în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, cu menținerea încheierii, or la caz este certificatul eliberat de medicul psihiatru din cadrul Spetalului Șoldănești.

4. Reprezentantul persoanei interesate Paladuța Victor – avocatul Igor Gandrabur a lăsat soluția la discreția instanței.

5. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor administrate, și, apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și coroborării lor, totodată, analizând motivele invocate în plângere prin prisma respectării legalității la întocmirea încheierii contestate, în coraport cu materialele

dosarului și situația de fapt stabilită, consideră necesar să admită contestația din următoarele considerente.

6. Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.448 alin. (4) Cod Contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată a constatat că, după examinarea plângerii depusă de Angela Pleșca, la data de 01.07.2025, OSS a SP-1 al IP Șoldănești , inspector principal, Andrei Baidan a emis încheierea prin care a dispus încetarea examinarea materialului înregistrat în R-2 a IP Șoldănești cu nr. 1559 din 24.06.2025 , care a fost espediată petiționarei la data de 02.07.2025.

Contestația a fost depusă de Angela Pleșca la 17.07.2025. Astfel, instanța de judecată conchide că termenul de contestare, prevăzut de lege, nu a fost omis de către petiționar, or la materialele cauzei nu este dovada recepționării de către petiționar a deciziei contestate.

7. Potrivit prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar potrivit alin. (3), aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art.387 alin (3) Cod contravențional, victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntîrziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e^1) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e^2) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale ale dosarului contravenţional decât cele indicate la lit.f) cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar,

comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanţa de judecată pentru eliberarea acestora.

În conformitate cu art. 447[1] alin (2) Cod contravențional, rezultă că după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana ***abilitată să examineze cauza), după caz, <u>emite decizia asupra cauzei</u>.*** Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Conform art. 447[1] alin. (1) din Codul contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua.

Conform alin. (3) din articolul citat, decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţion al, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448..

În același context, din sensul art. 440 din Codul contravențional, reiese că, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest context, instanța de judecată constată că există riscul violării dispozițiilor art. 6 pct. 1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stabilește expres că, ”*orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege*”

Deopotrivă instanța învederează că, accesul liber la justiție este consacrat ca drept fundamental, atât prin prisma art. 6 pct. 1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția RM, prin art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și art. 14 pct. 1) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice. În ceea ce privește mijloacele concrete de asigurare a accesului liber la justiție, acestea sunt lăsate de Convenție la latitudinea statelor care au ratificat-o, prin dispozițiile art. 6 pct. 1), nefiind prevăzute expres alte asemenea mijloace. Subsecvent, reieșind din sensul art. 20 din Constituția RM, rezultă că accesul liber la justiție presupune faptul că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Concomitent și Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 31 din 01.10.2013 (p.54) a statuat că, în orice societate democratică protecția persoanei (fizice sau juridice) este una din atribuțiile de bază ale statului, iar posibilitatea persoanei de a utiliza în instanța de judecată toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa constituie un remediu efectiv pentru asigurarea unui proces echitabil, principiu care se desprinde din cuprinsul art. 20 alin. (1) din Constituție, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În urma examinării contestației, instanța conchide că agentul constatator nu a asigurat o examinare eficientă a cazului în vederea constatării existenței sau lipsei faptei contravenționale, nu în ultimul rând, instanța subliniază că, în corespundere cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (*cauza Morel; 27*), iar în procesele judiciare unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (*Cazul Dombo Beheer B.V.,33*). Or, în speță agentul constatator nu a respectat acest principiu, examinând cazul unilateral.

După cum atestă „Încheierea" emisă de către agentul constatator pe marginea acestui caz, la baza emiterii unei soluții de încetare a procedurii contravenționale, agentul constatator nu a combătut nici o probă prezentată de petiționat, nu au fost audiați careva martori, nu au fost identificați peroanele pe acțiunile cărora se plînge condamnatul și nici nu au fost analizate din punct de vedere al pertinenței și conludenței acestora, dar pripit a ajuns la concluzia de încetare a procesului.

Pe de altă parte, deși agentul constatator în rezultatul examinării unei cauze contravenționale urma să emită o Decizie (fie ea de sancționare, fie de încetare), care trebuia să fie conformă prevederilor art. 447[1] alin.(3) Cod contravențional, agentul constatator în rezultatul examinării cazului a emis un act procedural intitulat „încheiere" care nu corespunde cerințelor art. 447[1] alin.(3) Cod contravențional.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că solicitarea anulării acestei încheieri a agentului constatator, contestația înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă de către instanța de judecată, urmînd ca agentul constatator să înlăture încălcările stabilite în prezenta hotărâre judecătorească, în special să efectueze toate acțiunile necesare în acest caz, după caz efectuarea altor acțiuni procesuale care se impun în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor acestui caz, după care să emită o decizie conformă prevederilor art. 447[1] alin.(3) Cod contravențional.

La rîndul său, verificarea corectitudinii acțiunilor organului de urmărire penală e în

8. Conducându-se de prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Angela Pleșca .

Se anulează încheierea din 01.07.2025 asupra materialului înregistrat în R-2 a IP Șoldănești cu nr. 1559 din 24.06.2025 privind încetarea procesului contravențional, întocmit de către OSS a SP-1 al IP Șoldănești , inspector principal, Andrei Baidan, cu remiterea materialelor pentru un control suplimentar.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord,

prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**