Dosarul contravenţional nr.5r-392/2025
4-25085486-09-5r-16062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

13 octombrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Ion Nechifor
contravenientei Aculina Cheptene

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către contravenienta Aculina Cheptene împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 şi deciziei de sancţionare din 03 iunie 2025 prin care Aculina Cheptene a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 16 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 13 iunie 2025 depusă de către contravenienta Aculina Cheptene împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 din 03 iunie 2025 emisă de către SSS al SP nr.2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Cuţulima Ana în privinţa Aculinei Cheptene, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, aceasta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, locuitoarea *****a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Şor” şi alte partide simpatizante, prin aplicaţia PSB operatorul SA ”Moldcell” cu numărul de telefon *****.
2. Prin decizia agentului constatator din 03 iunie 2025, Aculina Cheptene în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost sancţionată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.
3. La data de 13 iunie 2025, contravenienta Aculina Cheptene a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06439377 şi decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 03 iunie 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracerului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei.
1. La fel, a invocat încalcarea dreptului la apărare şi la un proces echitabil, nefiind citată la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
5. In şedinţa de judecată contravenienta Aculina Cheptene a susţinut contestaţia depusă din motivele invocate în aceasta. Suplimentar a declarat că, deşi a avut la ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie viza de reşedinţă în ***** la adresa respectivă nu locuieşte timp de 15 ani, vine doar în vizita la părinţi. Telefonul mobil numărul ***** este procurat pe numele ei, însă de acest număr se foloseşte tatăl ei timp de 3 ani. Nu a fost citată la poliţie pentru a face claritate pe caz, nu a fost înştinţată despre data şi ora când va fi examinată cauza contravenţională de către agent constatator şi nu a fost citată pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie. Copia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu decizia de sancţionare a recepţionată aproximativ peste o săptămână după întocmi
6. În şedinţa de judecată agentul constatator, desemnat în condiţiile art.455 alin.(2[1]-2[2]) Cod contravenţional, Ion Nechifor a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Aculina Cheptene cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie

seria/nr.MAI06439377 şi deciziei de sancţionare din 03 iunie 2025 prin care Aculina Cheptene a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.

7. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1[1]).

8. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

9. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 a fost întocmit la 03 iunie 2025, iar contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 13 iunie 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

10. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul de 10 zile de la data adoptării deciziei de sancţionare, astfel este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

11. Pentru a putea fi sancţionatăă o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientei şi legalitatea actului realizat în acest sens.

12. Audiind explicaţiile agentului constatator, cercetând motivele contravenientei în contestaţie şi poziţia apărătorului, examinând materialele cauzei prezentate prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează:

13. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

14. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

15. Conform art.443 alin.(6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acesteia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator

consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
16. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 din 03 iunie 2025 se constată că, la pct.14 este indicat că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa contravenientei şi în procesul-verbal lipseşte şi semnatura contravenientei Aculina Cheptene şi la pct.20 lipseşte semnatura martorului asistent.
17. Totodată la pct.15 lipseşte informaţia despre datele martorului asistent şi lipseşte motivaţia imposibilităţii de identificare a unui martor, motivele obiective ale lipsei martorului şi lipsesc careva mijloace tehnice disponibile (audio/video), prin care se confirmă refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, iar în pct.20 lipseşte semnatura martorului prin care s-ar fi confirmat refuzul contravenientei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie.
18. La fel, la procesul-verbal respectiv nu au fost anexate careva mijloace tehnice disponibile (audio/video) prin care ar fi confirmat refuzul persoanei de a semna procesul- verbal.
19. În şedinţa de judecată contravenienta a invocat dubii referitor la veridicitatea informaţiei indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, or, în lipsa datelor prin care ar fi posibil de identificat martorul asistent şi, ca urmare, audiat în faţa instanţei, se constată încălcarea dreptului Aculine Cheptene la apărare, nefiind demonstrat de agentul constatator faptul că, contravenienta cunoştea despre acuzaţia adusă, a fost citată la data şi ora examinării cauzei contravenţionale în privinţa sa, a avut posivilitatea de a se apăra prin depunerea explicaţilor sau obiecţiilor, însă s-a refuzat de la dreptul său.
20. Instanţa de judecată reţine că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absenţa făptuitorului, ori refuzul acestuia de a semna, urmează a fi confirmat prin semnătura cel puţin a unui martor asistent, în corespundere cu prevederile art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, raportat speţei, potrivit căruia, **faptul absenţei contravenientului citat legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează în procesul-verbal, se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul- verbal.
21. În corespundere cu prevederile art.388 alin.(8) din Codul contravenţional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.
22. La fel, din materialele prezentate instanţei nu se confirmă faptul citării legale a Aculinei Cheptene pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie către data de 03 iunie 2025 ora 12:55.
23. În circumstanţele în care la materialele cauzei lipseşte informaţia dacă Aculina Chptene a fost citată la încheierea procesului-verabl cu privire la contravenţie către data de 03 iunie 2025 ora 12:55, lipseşte explicaţia sau declaraţia Aculinei Cheptene, lipseşte careva menţiune şi /sau semnătura aAculinei Cheptene în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 din 03 iunie 2025, iar, totodată, a fost anexată copia scrisorii de însoţire nr.34/39-4930 din 04 iunie 2025 cu copia procesului-verbal cu privire la contravenţie anexat şi expediat în adresa Aculinei Cheptene în ***** poziţia contravenientei Aculina Cheptene precum că aceasta nu a fost citată şi nu a fost prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 din 03 iunie 2025 şi la aplicarea de către agent constatator a sancţiunii sub formă de amendă, nu a fost răsturnată de agentul constatator prin probe pertinente şi concludente.
24. Reieşind din cele expuse supra, instanţa concluzionează despre nerespectarea de către agentul constatator a dreptului contravenientei Aculina Cheptene la apărare şi accesul la justiţie prevăzute de art.378 şi 381 Cod contravenţional.

25. Conform art.445 alin.(2) Cod contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
26. Conform art.461 alin.(2) Cod contravenţional, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
27. Analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03 iunie 2025, prin prisma art.442 şi 443 din Codul contravenţional, instanţa de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional, care afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanţa de judecată.
28. În asemenea situaţie, constatând că speţei îi sânt aplicabile prevederile art.445 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.461 alin.(2) Cod contravenţional, va declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 din 03 iunie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare Aculinei Cheptene cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 din 03 iunie 2025.
29. Totodată, ţinând cont de faptul că instanţa de judecată constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra altor motive invocate de contestatatrul şi asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.
30. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.448, 445 alin.(2), 460, 461 alin.(2), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Aculina Cheptene.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 din 03 iunie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare Aculinei Cheptene cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439377 din 03 iunie 2025.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari