



## **S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

în cauza penală  
de învinuire a lui

**Nicolae Rusnac**

(art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal)

*(Dosar nr. 1-1469/2026*

*1-26067256-12-1-28052026)*

Prezenta cauză a parvenit în instanța de judecată de la data de 28 mai 2026, fiind distribuită judecătorului Ana Cucerescu la aceeași dată și examinată la 22 iunie 2026, iar procedura de citare legală a fost executată.

Examinarea cauzei penale în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției

24 iunie 2026, mun. Chișinău

*Textul corespunde originalului*

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:**

Ana Cucerescu, *Președinte de ședință,*

Cristian Vinogradov, *grefier,*

Tatiana Marin, *interpret,*

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui,

**Nicolae Rusnac** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, domiciliat de jure în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*, iar de facto în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, angajat la SRL „Lara”, divorțat, copil minor la întreținere, studii superioare, nu are grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, limba română o posedă, anterior nejudecat, supus militar, măsuri preventive în privința inculpatului nu au fost aplicate, *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal,*

Cu participarea,

Gheorghe Iapără, *acuzator de stat,*

Radion Bordian, *apărător,*

Nicolae Rusnac, *inculpat,*

**constată următoarele:**

ÎN FAPT.

**a. Descrierea faptei prejudiciabile, recunoscută de învinuit și considerată ca fiind dovedită.**

1. **Nicolae Rusnac**, fiind angajat al Companiei imobiliare „Lara”, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că Volcov Vadim, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08 septembrie 2021 – 15 octombrie 2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Volcov Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22 iunie 2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26 august 2021 cu

privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 4\*\*\*\*\* din 17 iunie 2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

2. La 09 septembrie 2021, Rusnac Nicolae, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, prin intermediul aplicației de telefonie mobilă, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, că are nevoie să obțină modificarea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile asupra apartamentului nr. \*\*\*\*\* amplasat în blocul locativ din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\*) în lipsa beneficiarei Raducan Lidia, care la moment nu se afla pe teritoriul RM, contra sumei de 800 MDL, pentru înregistrarea și eliberarea acestor acte fără prezența fizică a persoanei și prin omiterea procedurii legale.

3. Astfel, la 09 septembrie 2021, Rusnac Nicolae, întru realizarea scopului său infracțional s-a prezentat în biroul în care activează Volcov Vadim amplasat în bunul imobil de pe str. Armenească 42/2, mun. Chișinău, unde a transmis ultimului documentele și mijloacele bănești în sumă de 800 MDL, ce constitui plata oficială pentru serviciile prestate de ASP și plata neoficială ce urmează a fi transmisă persoanelor publice din cadrul ASP pentru ca ultimii să accepte eliberarea extrasului privind modificarea înscrierilor în RBI fără prezența fizică a beneficiarului.

4. După care la 14 septembrie 2021, angajatul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, Popovici Ana, la solicitarea cet. Volcov Vadim, a organizat înregistrarea cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale, cu nr. 0100/21/142669, beneficiar - Raducan Lidia, în lipsa beneficiarului, data eliberării acestora potrivit cererilor, fiind 28 septembrie 2021.

5. Ca rezultat al acțiunilor infracționale, la 29 septembrie 2021, în lipsa beneficiarilor, în incinta Centrului multifuncțional nr. 1 amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 11/1, de către angajații Agenției Servicii Publice, i-au fost eliberate lui Volcov Vadim, actele solicitate potrivit cererilor nr. 0100/21/142669, extrasul privind modificarea înscrierilor în RBI, pe care ultimul le-a transmis lui Rusnac Nicolae, în biroul de pe str. Armenească nr.42/2, mun. Chișinău.

6. Acțiunile lui Nicolae Rusnac, au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal - *traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

7. Tot el, **Nicolae Rusnac**, la 09 septembrie 2021, aflându-se în biroul în care activează Volcov Vadim, amplasat în bunul imobil de pe str. Armenească 42/2, mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infraționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, că are nevoie să obțină înregistrarea contractului de moștenire a 1/9 cât și eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil, asupra apartamentului nr. \*\*\*\*\* amplasat în blocul locativ din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău (nr. cadastral \*\*\*\*\*) în lipsa beneficiarului Magda Stanislav, contra sumei de 1350 MDL.

8. După care la 29 septembrie 2021, în lipsa beneficiarilor, în incinta Centrului multifuncțional nr. 1 amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 11/1, de către angajații Agenției Servicii Publice i-au fost eliberate lui Volcov Vadim, actele solicitate potrivit cererilor nr. 0100/21/144042, înregistrarea contractului de moștenire a 1/9 cât și eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil. Ulterior, la 06 octombrie 2021, Rusnac Nicolae, întru realizarea scopului său infrațional s-a prezentat în biroul în care activează Volcov Vadim, amplasat în bunul imobil de pe str. Armenească 42/2, mun. Chișinău, unde a transmis mijloacele bănești și a primit actele solicitate.

9. Acțiunile lui Nicolae Rusnac, au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal - *traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

10. Tot el, **Nicolae Rusnac**, la 23 septembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infraționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, prin intermediul aplicației de telefonie mobilă, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, i-a solicitat acest lucru și anume eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil a imobilului nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în lipsa beneficiarului Tcherevatenko Alexandre, care la moment nu se afla pe teritoriul RM, contra sumei de 500 lei.

11. Tot la 23 septembrie 2021, angajatul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, Chirița Natalia, la solicitarea Volcov Vadim, a organizat înregistrarea cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale, cu nr. 0100/21/148664, beneficiar - Tcherevatenko Alexandre, în lipsa beneficiarului, data eliberării acestora potrivit cererilor, fiind 28 septembrie 2021.

12. După care la 29 septembrie 2021, în lipsa beneficiarilor, incinta Centrului multifuncțional nr. 1 amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 11/1, de către angajații Agenției Servicii Publice, i-au fost eliberate lui Volcov Vadim, actele solicitate potrivit cererilor nr. 0100/21/148664, extrasul din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil, nr. cadastral \*\*\*\*\*.

13. Acțiunile lui Nicolae Rusnac, au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal - *traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

#### **b. Procedura examinării cauzei penale.**

14. La 27 mai 2026, procurorul în Procuratura Anticorupție, Nicolae Busuioc, la inițiativa învinutului Nicolae Rusnac și apărătorului acestuia Radion Bordian, exprimată prin cererea din data de 18 mai 2026 și în conformitate cu prevederile art.504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, am întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. \*\*\*\*\*.

#### **c. Poziția participanților în proces.**

15. În ședința de judecată, inculpatul Nicolae Rusnac a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarant că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

16. Totodată, inculpatul fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că susține cele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției. Cu referire la Volcov Vadim, inculpatul a relatat că se cunoșteau de mai mult timp, întrucât anterior au lucrat împreună. Ulterior, Volcov Vadim a plecat din compania în care activau și s-a angajat la o altă companie. După o anumită perioadă, cei doi s-au reîntâlnit, iar deseori se întâmpla ca, atunci când Volcov Vadim se afla în centrul orașului, să îl telefoneze pe inculpat pentru a se întâlni la o cafea. Inculpatul a menționat că Volcov Vadim i-a povestit că poate ajuta la pregătirea documentelor ce țin de extrase. În cadrul uneia dintre discuții, inculpatul l-a întrebat cât de legală este activitatea respectivă, iar Volcov Vadim i-ar fi comunicat că nu există careva probleme, întrucât se eliberează cecuri și totul este legal. Ulterior, în anul 2021, a apărut o situație în care, după perioada Covid, era dificilă pregătirea documentelor la Cadastru. În acest context, inculpatul s-a adresat lui Volcov Vadim cu privire la pregătirea unor documente și l-a întrebat încă o dată cât de legală este această activitate. Potrivit declarațiilor inculpatului, Volcov Vadim i-a comunicat că totul este legal, că se eliberează cecuri și că operațiunile sunt trecute prin casierie. Inculpatul a declarat că recunoaște toate circumstanțele menționate de procuror în acordul de recunoaștere a vinovăției și că se căiește de cele comise.

17. Apărătorul inculpatului Rusnac Nicolae, avocatul Radion Bordian, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția inculpatului și acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu acuzatorul de stat. Acesta a solicitat instanței admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției,

menționând că inculpatul a recunoscut faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră de căință și a colaborat cu organul de urmărire penală. Totodată, apărătorul a invocat faptul că inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor comise și nu se opune examinării cauzei în procedura acordului de recunoaștere. În acest sens, apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse în limitele prevăzute de lege, cu luarea în considerare a circumstanțelor cauzei, a personalității inculpatului, a recunoașterii vinovăției și a căinței sincere manifestate de acesta.

18. Acuzatorul de stat, Gheorghe Iapără, de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, și a relatat că acordul urmează a fi acceptat de către instanța de judecată și adoptată o sentință pe marginea acestuia.

#### **d. Probele acuzării.**

19. Deși inculpatul Nicolae Rusnac vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă, după cum urmează.

20. **Declarațiile martorului Magda Stanislav din 14 decembrie 2023**, care fiind audiat a comunicat că, la început de septembrie 2021 el a moștenit de la bunica sa, \*\*\*\*\*, a 1/9 din apartamentul situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*. Cotă parte din acest apartament mai avea tatăl său. \*\*\*\*\*, verișoara sa \*\*\*\*\* și mama acesteia \*\*\*\*\*. Astfel ei au decis să vândă acest apartament. Cunoaște faptul că verișoara \*\*\*\*\* a încheiat cu agenția imobiliară „Lara”, ulterior a aflat că agentul imobiliar era Rusnac Nicolae. La scurt timp verișoara \*\*\*\*\* a făcut procură către mama ei Ludmila pentru ca aceasta să semneze pentru ea. Astfel la sfârșit de august el a început a acumula documentele pentru a întocmi contractul de transmitere a moștenirii și anume a 1/9 parte. Deja după, la notar a fost întocmit contractul dat, el a fost la 15 septembrie 2021 și a depus la ASP Departamentul Cadastru și poate să confirme că semnătura de pe cererea care am depus-o la ASP din 15 septembrie 2021 îi aparține și poate să comunice că la Departamentul Cadastru a fost de mai multe ori. Comunică că nu își aduce aminte dacă el a luat acest contract de transmitere a moștenirii de la ASP, Departamentul Cadastru. Tot prin acea perioadă august-septembrie, a făcut cunoștință cu agentul imobiliar Rusnac Nicolae. El cu Rusnac Nicolae vorbea numai despre vânzarea apartamentului și despre cumpărător, dar despre careva acte referitor la înregistrare sau eliberare de la Departamentul Cadastru el nu vorbea. Comunică că în acea perioadă august - septembrie a fost numai cu pregătirea documentelor. Apartamentul dat situat pe str. \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\* a fost vândut în decembrie 2021, la preț de 60 000 (șaizeci de mii) Euro. După primirea banilor pentru vânzarea apartamentului el i-a dat lui Rusnac Nicolae după câte își amintește 3%, cum era specificat în contract și a fost suma de până la 2 000 Euro, precis nu ține minte. Restul sumei au împărțit între membrii familiei. El nu cunoaște faptul dacă agentul imobiliar Rusnac Nicolae a ridicat careva documente personal de la Departamentul Cadastru, sau prin intermediu altor persoane. Careva procuri din numele său către Rusnac Nicolae cu privire la ridicare sau înregistrare de acte la ASP, Departamentul Cadastru el nu a întocmit și după câte cunoaște de către ceilalți membri ai familiei tot nu au fost făcute. (f. d. 229 – 232, vol. III)

21. **Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 20 decembrie 2021**, la domiciliul lui Rusnac Nicolae \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*, de unde au fost ridicate 10 000 (zece mii) Euro, fiind 24 bancnote cu nominalul 200 Euro, 45 bancnote cu nominalul 100 Euro și 14 bancnote cu nominalul 50 Euro și telefonul mobil Xiaomi Redmi 5. (f. d. 188 – 191, vol. I)

22. **Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 06 ianuarie 2022**, prin care a fost examinat conținutul telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 5, ridicat în cadrul percheziției efectuate în domiciliul lui Rusnac nicolae, ce a avut loc la 20 decembrie 2021. În cadrul examinării telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 5, s-a stabilit existența contactului telefonic a lui Volcov Vadim, înregistrat în agenda telefonică ca „Lara Volkov” cu numărul de telefon „\*\*\*\*\*”, fiind efectuate apeluri intrere-ieșire în număr de 74 de apeluri, ceea ce adeverește că învinuitul Rusnac Nicolae și învinuitul Volcov Vadim se cunoșteau și prin intermediul telefoniei mobile au contribuit/au săvârșit infracțiunea imputată. (f. d. 206 – 208, vol. I)

23. **Procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 08 decembrie 2023**, prin care s-a examinat cererile cu numerele nr. 0100/21/142669 adresate la SCT Chișinău 1 la 14 septembrie 2021, nr. 0100/21/148664, adresate la SCT Chișinău 1 la 23 septembrie 2021, nr. 0100/21/144042, adresate la SCT Chișinău 1 la 15 septembrie 2021, inclusiv documentele anexate la acestea prin care s-a stabilit că cererile date nu erau depuse de persoanele menționate sau nu erau ridicate de persoanele care le-au depus. (f. d. 210 – 211, vol. III)

24. **Procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 13 decembrie 2023**, prin care s-a examinat informația ridicată din baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și anume a informației privind trecerea frontierei Republicii Moldova a lui Raducan Lidia și a lui Tcherevatenko, prin ce s-a stabilit că persoanele date la momentul depunerii cererii nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova. (f. d. 217, vol. III)

25. **Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 21 martie 2024**, prin care s-a examinat procesele-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim Vasile, din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021, din 15 august 2022 și din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale \*\*\*\*\*, fiind constatate declarații privind modalitatea ilegală prin care învinuitul Rusnac Nicolae, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP.

La 20 decembrie 2021, Volcov Vadim a fost audiat în calitate de învinuit care a comunicat că, el recunoaște învinuirea înaintată în ordonanță de punere sub învinuire din 20.12.2021 și anume traficului de influență în circumstanțele descrise.

În lunile septembrie - octombrie 2021, într-adevăr el a susținut față de Andrusceac Oxana, Bolbocean Tatiana, Copacinschii Mihail, Maier Robert, Mazur Zinaida, Farguțu Zinaida, Donu Serhgiu, Osaianu Tatiana, Pomanesc Victor, Sergelegiu Irina, Moraru Pavel, Savca Ion, precum

că el are influență asupra angajaților departamentului Cadastru a Agenției Servicii Publice în vederea exercitării funcțiilor contrar prevederilor legale la soluționarea cererilor solicitantelor serviciilor cadastrale și la organizare procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii „Comanda serviciilor prin Internet”, pentru care el a pretins și a primit diferite sume de bani dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice în cadrul departamentului „Cadastru” din cadrul Agenției Servicii Publice.

La 21 decembrie 2021, Volcov Vadim a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit care a comunicat că, vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, în perioada septembrie-octombrie a anului 2021, datorită faptului că, se cunoștea personal cu mai mulți angajați ai Departamentului cadastral al ASP, susținea față de agenți imobiliari, brokeri ipotecari, persoane fizice și juridice că, poate obține mai multe acte cadastrale de la instituțiile date și respectiv primea de la aceștia mijloace bănești, o parte din sume era pentru achitarea serviciilor oficiale, altă parte pentru a fi transmise angajaților instituției date și o parte îi rămânea lui. De obicei, pentru „serviciile” date primea următoarele sume de mijloace bănești: 1. Extras și evaluare din RBI - la o zi oficial plata era 750 MDL, primea în total 1200 MDL, la 3 zile plata oficială 250 MDL, primea în total 500 MDL; 2. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație - la o zi plata oficială era 1300 MDL, primea încă 1000 - 1200 MDL deasupra, la termen de 3 zile, plata oficială era de 780 MDL, primea în total 1300 MDL, la termen de 10 zile, plata oficială era de 260 MDL, primea în total de la 850 la 950 MDL; 3. Înregistrarea contractelor de ipotecă - la o zi plata oficială era de 1200 MDL, primea adăugător între 1000 - 1200 MDL, la termen de 3 zile, plata oficială era de 720 MDL, primea în total de la 1200 la 1300 MDL, la termen de 10 zile plata oficială era de 240, primea adăugător între 850 - 900 MDL; 4. Înregistrarea certificatului de moștenitor - înregistrarea oficială la 10 zile este 130 MDL, primea între 700 - 800 MDL în total; 5. Modificările în RBI - la urgență plata oficială era 500 MDL, primea în total între 1000 - 1200 MDL, în termen de 3 zile plata oficială era 300 MDL, primea în total 1000 MDL, în termen de 10 zile oficial se achita 100 MDL, primea în total 600 - 650 MDL; 6. Înregistrarea contractelor de vânzare - cumpărare sau donație, împreună cu extras și evaluare din RBI - pentru înregistrarea primea sumele indicate mai sus, iar pentru extras și evaluare din RBI primeam doar cât era plata oficială.

Referitor la angajații Departamentului cadastral al ASP, comunică că, în perioada dată, după modalitatea nouă de lucru, se făcea rotație între angajați, adică, dacă pînă atunci era persoană responsabilă de primirea și eliberarea actelor, în perioada dată, angajații erau schimbați periodic, cînd la primirea actelor, cînd la eliberarea acestora. Dintre angajații Departamentului cadastral al ASP, cunoștea pe Manzuc Ala, Frunză Iurie, Popovici Ana, Bondari Iulia, Atamaniuc Svetlana, Eșanu Oxana, Gașper Cristina, Bragari Marina, Țurcan Olga și Popovici Tatiana.

Cu angajații ASP, lucra în felul următor:

1. Angajata Departamentului cadastral Popovici Tatiana, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Pușkin, nr. 47, mun. Chișinău și de la

aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele necesare, pentru ce îi achita neoficial câte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri;

2. Angajata Departamentului cadastral Țurcan Olga, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul lui Țurcan Olga, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Frunză Iurie, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte la înregistrare;

3. Angajatul Departamentului cadastral Frunză Iurie, era responsabil de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, mun. Chișinău și acestuia îi transmitea actele necesare pentru înregistrarea cererilor prin angajații ASP Țurcan Olga, Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, pentru fiecare înregistrare efectuată de Frunză Iurie, în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achitam 400 MDL și în termen de o zi achitam 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achitam 1000 MDL, achitarea se făcea prin intermediul angajaților Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, câți bani din aceștia erau transmiși lui Frunză Iurie, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre acestea;

4. Angajata Departamentului cadastral Bragari Marina, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul lui Bragari Marina, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Bondari Iulia, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, din numele angajatei Manzuc Ala, care convenea cu aceasta;

5. Angajata Departamentului cadastral Bondari Iulia, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău, actele la aceasta ajuneau prin intermediul angajaților Manzuc Ala și Bragari Marina, pentru înregistrarea actelor în lipsa beneficiarilor achitam neoficial pentru termen de 10 zile, între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL, banii îi achita prin intermediul angajatei Manzuc Ala, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. Manzuc Ala sau Bragari Marina și cât revenea angajatei Bondari Iulia;

6. Angajata Departamentului cadastral Manzuc Ala, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral Bondari Iulia, Ana Popovici și Frunză Iurie, acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita

500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre aceștia și cât rămânea angajatei Manzuc Ala;

7. Angajata Departamentului cadastral Atamaniuc Svetlana, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral Ana Popovici și Frunză Iurie acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre aceștia și cât revenea lui Atamaniuc Svetlana. Câte odată, la solicitarea lui Atamaniuc Svetlana, lua în lipsa beneficiarilor rezultatele cererilor indicate de aceasta de la angajatele Gașper Cristina, Bragari Marina sau Țurcan Olga și ulterior Atamaniuc Svetlana îi transmitea bani pe care îi transmitea acestora pentru serviciile ilegale. Cine sunt beneficiarii cererilor, rezultatele cărora le lua la solicitarea lui Atamaniuc Svetlana, nu cunoaște;

8. Angajata Departamentului cadastral Gașper Cristina, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul lui Gașper Cristina, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Popovici Ana, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte înregistrate, totul se făcea prin intermediul angajatei Manzuc Ala, adică la solicitarea acesteia, el nu discuta direct cu Popovici Ana, discuta Manzuc Ala și erau transmise de el prin intermediul lui Gașper Cristina;

9. Angajata Departamentului cadastral Popovici Ana, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Viteazul, nr. 11, mun. Chișinău și acesteia îi transmitea acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor prin intermediul angajatei Manzuc Ala sau Gașper Cristina, la solicitarea angajatei Manzuc Ala, și tot angajatei Manzuc Ala îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile

achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau lui Manzuc Ala și câte angajatei Popovici Ana;

10. Angajata Departamentului cadastral Eșanu Oxana, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr. 17, mun. Chișinău și acesteia îi transmitea direct actele necesare înregistrării cererilor, în lipsa beneficiarilor.

Pe Osoianu Tatiana o cunoaște ca angajată la SRL „Romanescu&Co”, era responsabilă mai mult de lucru administrativ, ce ține de relația cu aceasta, primea de la agenții imobiliari din cadrul companiei seturile de acte necesare pentru înregistrarea cererilor în vederea obținerii serviciilor cadastrale, ulterior aceasta îl contacta, îi spunea de ce anume serviciu cadastral are nevoie și întreba care este costul total pentru obținerea acestora. Ulterior, se deplasa la sediul companiei amplasată la intersecția str. Armenească, cu str. Sciușev, aceasta ieșea la drum și îi transmitea seturile de acte și sumele mijloacelor bănești anterior convenite. Nu a discutat cu aceasta despre faptul că, din banii primiți o parte urmează a fi achitate ilegal persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, dar acest fapt se subînțelegea dat fiind faptul că, în mod normal trebuie să se ducă persoana beneficiară personal sau prin reprezentant legal, ea știa doar că, el poate înregistra cereri la ASP în lipsa beneficiarilor. Mijloacele bănești le plasa printre filele actelor necesare, pe seturi, pentru fiecare caz în parte.

Astfel, în perioada 09 septembrie 2021 – 07 octombrie 2021, la solicitarea acesteia, a primit mai multe seturi de acte și mijloace bănești de la ea, la moment nu-și aduce aminte precis câte și cine erau beneficiarii, nu a încercat să rețin acest fapt, nici nu se interesa, dar a primit multe solicitări referitoare la obținerea extrasului și a evaluării bunurilor imobile din RBI, referitoare la înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau alte documente de proprietate, banii transmisi fiind în sume ca cele menționate mai sus.

La 15 august 2022, Volcov Vadim a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit, ocazie cu care a comunicat că învinuirea înaintată și faptele incriminate, expuse în ordonanța de punere sub învinuire din 20 decembrie 2021, îi sunt clare. Acesta a declarat că îl cunoaște pe Rusnac Nicolae, care își desfășoară activitatea în domeniul imobiliar, aproximativ din anul 2005, din perioada în care activau împreună la compania imobiliară „Lara”. Astfel, pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nefiind reținută de către acesta, Rusnac Nicolae, având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa obținerea extrasului și modificarea în RBI pentru bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*. Beneficiarul concret nu și-l amintește. În continuare, Volcov Vadim a declarat că Rusnac Nicolae i-a transmis o poză cu contractul aferent bunului imobil și mijloace bănești în sumă de 800 lei. Din suma respectivă, 400 lei erau destinați achitării serviciilor conform Nomenclatorului ASP, 50 lei erau destinați angajatelor din cadrul ASP pentru eliberarea actelor solicitate în lipsa proprietarului, iar diferența de 350 lei urma să îi rămână lui. Totodată, acesta a menționat că, ulterior obținerii actelor, acestea au fost transmise lui Rusnac Nicolae. La 25 mai 2023, Volcov Vadim Vasile a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit, ocazie cu care a comunicat că învinuirea înaintată

și faptele incriminate, expuse în ordonanța de punere sub învinuire din 20 decembrie 2021, îi sunt clare. Acesta a declarat că îl cunoaște pe Rusnac Nicolae aproximativ din anul 2005, acesta activând în calitate de agent imobiliar la compania imobiliară „Bursa Lara”. În perioada lunii septembrie 2021, Rusnac Nicolae i-a solicitat să obțină de la Departamentul cadastral al ASP modificarea în RBI, extrasul din RBI și evaluarea bunului imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Datele concrete nu și le amintește. Volcov Vadim a menționat că taxa oficială pentru acest serviciu era de 400 lei. Astfel, acesta i-a solicitat lui Rusnac Nicolae mijloace bănești în sumă de 800 lei, dintre care 400 lei reprezentau taxa oficială, 200 lei erau destinați pentru a fi transmiși angajatei ASP Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, neamintindu-și cu exactitate căreia dintre ele, acestea urmând să discute cu registratorii pentru înregistrarea cererilor în lipsa beneficiarilor. Totodată, 100 lei erau destinați angajatului ASP care urma să elibereze actele în lipsa beneficiarului, iar restul sumei urma să îi revină lui. Potrivit declarațiilor lui Volcov Vadim, Rusnac Nicolae i-a lăsat actele și mijloacele bănești solicitate în biroul său amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească 42/2. Ulterior, acesta le-a luat și a transmis informația, prin aplicații mobile, angajatei ASP Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, neamintindu-și la acel moment căreia dintre ele. La rândul lor, acestea au transmis informația registratorului ASP care se afla la primirea actelor în ziua respectivă. Ulterior, lui Volcov Vadim i-au fost transmise datele necesare pentru achitarea online a taxei oficiale, după care acesta s-a întâlnit cu una dintre angajatele menționate și i-a transmis actele primite de la Rusnac Nicolae, precum și mijloace bănești în sumă de 200 lei. Actele au fost ridicate ulterior de către Volcov Vadim de la angajatul ASP care se afla la eliberarea actelor, acesta neamintindu-și la moment identitatea persoanei respective, căreia i-a transmis suma de 100 lei. Ulterior, din câte își amintește, Volcov Vadim i-a transmis lui Rusnac Nicolae rezultatele în biroul său de pe str. Armenească 42/2, mun. Chișinău. Totodată, Volcov Vadim a declarat că, din câte își amintește, a discutat cu Rusnac Nicolae prin intermediul aplicațiilor telefonice, posibil prin aplicația „Viber”, referitor la cazul respectiv. Acesta a menționat că nu își amintește numele beneficiarilor, adresele imobilelor, precum și alte date, întrucât nu și-a propus să le memoreze. (f. d. 219 – 227, vol. III)

**26. Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 06 ianuarie 2022**, în care au fost examinate mijloacele financiare în sumă, de 10 000 euro, ridicate prin procesul – verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat la domiciliul lui Nicolae Rusnac, amplasat în mun. Chișinău. (f. d. 210 – 2\*\*\*\*\*, vol. I)

**27. Raportului de constatare tehnico - științifică nr. 134 din 25 martie 2024**, prin care s-a constatat că: „ - 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro; 44 (patruzeci și patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro; 12 (douăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro; ridicate la 20 decembrie 2021, de la Rusnac Nicolae „corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice”. (f. d. 238 – 243, vol. I)

**28. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09 noiembrie 2021 și stenogramele comunicărilor, de la**

**postul de telefonie nr. \*\*\*\*\*** (f. d. 52 – 102, 104 – 158, vol. II), precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la același număr de telefon prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora - utilizat de bănuitul Volcov Vadim, prin care s-a stabilit următoarele:

La 09 septembrie 2021, Rusnac Nicolae i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, că are nevoie de reînregistrarea bunului situat în apartamentul nr. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, iar Volcov Vadim îi comunică că va costa 800. (f. d. 104 – 107, vol. II)

La 14 septembrie 2021, Rusnac Nicolae i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, dacă cu Armenească e totul în regulă. (f. d. 109 – 110, vol. II)

La 15 septembrie 2021, Rusnac Nicolae i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, ce se aude cu Armenească, Magda Stas. La care Volcov Vadim a comunicat că e ok și urmează să achite 1350 și vor fi pe 29.09. (f. d. 112 – 114, vol. II)

La 23 septembrie 2021, Rusnac Nicolae i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, și anume dacă este greșită data de înregistrare la imobilul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat mun. Chișinău, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar Volcov comunică că va verifica. În continuare Rusnac Nicolae îl întreabă dacă nu este gata pe imobilul situat mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* ap. \*\*\*\*\*, expediind o poză în acest sens, iar Volcov Vadim îi comunică că încă nu s-a efectuat înregistrarea expediind o poză a extrasului din RBI, pe bunul dat. (f. d. 116 – 126, vol. II)

La 24 septembrie 2021, Rusnac Nicolae i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, dacă se aude ceva și anume pe str. Izmail, iar Volcov Vadim comunică că i-a transmis registratorului și pe 28.09 vor fi. (f. d. 128 – 129, vol. II)

La 28 septembrie 2021, Rusnac Nicolae i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, dacă ale lui de pe str. Traina nu sunt, iar Volcov comunică că nu sunt, dar sunt extras și evaluarea la eliberare. După care Rusnac Nicolae întreabă dacă pe \*\*\*\*\*, cu Magda Stas, înregistrare moștenire și extras cu evaluarea, la care Volcov Vadim a comunicat că le va lua deseară. (f. d. 131 – 1\*\*\*\*\*, vol. II)

La 29 septembrie 2021, Rusnac Nicolae i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, dacă încă nu a primit și Volcov Vadim a comunicat că moștenire va fi azi, iar mâine va lua contractul cu ștampila. (f. d. 135 – 136, vol. II)

La 29 septembrie 2021, Volcov Vadim în cadrul discuție cu Gașper Cristina, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, unde Gașper Cristina a comunicat că Magda e la ei, ulterior Volcov Vadim expediază o poză unde sunt mai multe cereri printre care și 144042-Magda Stas și 142669-Raducan Lidia. În continuare vorbesc tot de Magda și din nou Volcov Vadim expediază o poză ce conține cererea 144042-Magda Stas. (f. d. 138 – 146, vol. II)

La 30 septembrie 2021, Volcov Vadim în cadrul discuție cu Gașper Cristina, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, a întrebat-o dacă a lui și anume Magda nu sunt, iar Gașper Cristina a comunicat că încă nu, ulterior în cadrul discuției a comunicat că va fi gata la orele 3, apoi a comunicat că Magda Stanislav sunt. (f. d. 148 – 153, vol. II)

La 29 septembrie 2021, Volcov Vadim prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, i-a expediat lui Țurcanu Olga o poză unde erau scrise mai multe numere de cereri printre care și 144042-Magda Stas și 142669-Raducan Lidia, iar Țurcanu Olga a comunicat că Magda este la Viteazul. (f. d. 155 – 158, vol. II)

**29. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului**, în cazul dat a biroului de serviciu a lui Volcov Vadim, situat în mun. Chișinău, str. Armenească 42/2, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Volcov Vadim, alte persoane care vor fi prezente în biroul se serviciu din 08 noiembrie 2021 (f. d. 47 – 169, vol. III).

La 09 septembrie 2021, în intervalul de timp 10:40:45-10:45:26 în biroul lui Volcov Vadim din mun. Chișinău str. Armenească 42/2 în care își desfășoară activitatea, a intrat Rusnac Nicolae, care a transmis acte ce urmează a fi înregistrare la ASP, departamentul Cadstru și mijloace bănești în sumă de 800 lei. Totodată Rusnac Nicolae îl întreabă cât va costa înregistrarea unui contract de moștenire și Volcov Vadim comunică că moștenire va costa 750, iar extras 500 și în total 1250. (f. d. 50 – 51, vol. III)

La 29 septembrie 2021, la ora 09:02:13 în biroul lui Volcov Vadim din mun. Chișinău str. Armenească 42/2 în care își desfășoară activitatea, a intrat cet. Rusnac Nicolae unde în urma discuție, Volcov Vadim i-a comunicat că contractul cu ștampilă urma să fie ieri, dar curierii nu reușesc să le aducă, astfel contractul va fi azi. (f. d. 111, vol. III)

La 06 octombrie 2021, la ora 14:16:20 în biroul lui Volcov Vadim din mun. Chișinău str. Armenească 42/2 în care își desfășoară activitatea, a intrat Rusnac Nicolae, Volcov Vadim i-a transmis un set de acte, iar Rusnac Nicolae i-a transmis mai multe bancnote și Volcov Vadim a șters care însemnări. (f. d. 120 – 127, vol. III)

### **30. Documente și corpuri delictive:**

- cererile cu numerele nr. 0100/21/142669 adresate la SCT Chișinău 1 la 14 septembrie 2021, nr. 0100/21/148664, adresate la SCT Chișinău 1 la 23 septembrie 2021, nr. 0100/21/144042 adresate la SCT Chișinău 1 la 15 septembrie 2021, anexate la materialele cauzei prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Virgil Gheorghiuța, la 08 decembrie 2023. (f. d. 184 – 209 și 212, vol. III)
- procesele-verbale de audiere a învinutului Volcov Vadim Vasile din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021, 15 august 2022 și 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale \*\*\*\*\*, examinate la 21 martie 2024, anexate la materialele cauzei prin ordonanța

emisă de ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Virgil Gheorghiu, la 21 martie 2024. (f. d. 156 – 178, vol. I, f. d. 228, vol. III)

- informațiile privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova a lui Raducan Lidia și a lui Tcherevatenko Alexandre, anexate la materialele cauzei prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Virgil Gheorghiu, la 13 decembrie 2023. (f. d. 215 – 216 și 218, vol. III)

## MOTIVAREA INSTANȚEI.

### e. Încadrarea juridică a faptei.

31. Potrivit art.93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

32. În corespundere cu art. \*\*\*\*\* alin. (1) - (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

33. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 504 - 506 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, după semnele calificative traficului de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

### f. Pedepsa

34. În conformitate cu art. 509<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal. Alin. (4<sup>1</sup>) din același articol stabilește că în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei.

35. În continuare instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor*

*care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

36. În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

37. Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

38. Instanța de judecată conchide faptul că art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. În aceeași ordine de idei, legea penală stabilește expres faptul că componenta de infracțiune prevăzută la 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

39. La caz, se atestă că părțile semnatare, în punctul 5 al Acordului de recunoaștere a vinovăției din 27 mai 2026, au convenit asupra faptului că inculpatul Nicolae Rusnac, pentru comiterea infracțiunilor imputate urmează a fi aplicată următoarea pedeapsă:

- al recunoaște vinovat pe Rusnac Nicolae \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75.000 (șaptezeci și cinci) mii lei.
- al recunoaște vinovat pe Rusnac Nicolae \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75.000 (șaptezeci și cinci) mii lei.
- al recunoaște vinovat pe Rusnac Nicolae \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75.000 (șaptezeci și cinci) mii lei.

- potrivit art. 84 alin. (2) Cod penal, prin cumul parțial, ai stabili învinuitului Rusnac Nicolae \*\*\*\*\* o pedeapsă cu amendă definitivă în mărime de 3 000 de unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei (una sută cincizeci) mii lei.
- a menține sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la 20 decembrie 2021 de la domiciliul lui Rusnac Nicolae \*\*\*\*\* , în scopul achitării pedepsei cu amendă.
- modul de executare a pedepsei: amendă.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: - voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

40. Astfel, în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată reține că limitele pedepsei aplicabile inculpatului Rusnac Nicolae \*\*\*\*\* , pentru fiecare infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal, urmează a fi determinate cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o treime a limitelor pedepsei prevăzute de norma incriminatoare. Prin urmare, având în vedere că art. 326 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, limitele pedepsei cu amendă, reduse în condițiile art. 80 alin. (1) Cod penal, constituie de la 1\*\*\*\*\*3 unități convenționale până la 2000 unități convenționale. În aceste condiții, pedeapsa negociată în acord, și anume amendă în mărime de 1500 unități convenționale pentru fiecare episod infracțional, se încadrează în limitele reduse potrivit art. 80 alin. (1) Cod penal.

41. Având în vedere cele menționate, instanța de judecată consideră că pedeapsa negociată de părți în acordul prezentat este rezonabilă și pornind de la limitele pedepsei reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu luarea în calcul a prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

42. Totodată, instanța reține că inculpatul Nicolae Rusnac a fost recunoscut vinovat de comiterea a trei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal, fără ca anterior să fi fost condamnat pentru vreuna dintre acestea, fiind astfel incidente prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal privind aplicarea pedepsei în cazul concursului de infracțiuni. Potrivit normei menționate, în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni, instanța stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, iar pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni se stabilește prin cumul total sau parțial al pedepselor aplicate. În speță, având în vedere că pentru fiecare dintre cele trei infracțiuni părțile au negociat pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, instanța consideră justificată stabilirea pedepsei definitive prin cumul parțial al pedepselor aplicate. Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, urmează a-i fi stabilită inculpatului Nicolae Rusnac o pedeapsă definitivă sub

formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei, în contul statului.

43. Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei negociate, a ținut cont de faptul că în privința inculpatului Nicolae Rusnac nu au fost stabilite circumstanțe agravante. Totodată, instanța reține că inculpatul a recunoscut vinovăția, a acceptat examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a manifestat căință sinceră pentru cele comise, este anterior nejudecat, are un copil minor la întreținere, este angajat în câmpul muncii și a cooperat cu organul de urmărire penală.

44. Se mai reține că opțiunea inculpatului de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției și de a solicita examinarea cauzei sale în această procedură denotă că ultimul a înțeles pericolul social al faptei sale, fapt care este un prim pas spre corectare. Pentru aceste motive, instanța de judecată aprobă aplicarea lui Nicolae Rusnac a pedepsei specificate în acord.

45. Nu în ultimul rând, instanța ține să explice inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

#### **g. Alte chestiuni de procedură.**

46. Potrivit art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz potrivit pct. 5) - documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.* Cu privire la mijloacele materiale de probă/documentele din dosar, acestea au fost menționate la para. 30 din prezenta Sentință.

47. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

48. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.*

49. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele materiale de probă enumerate mai sus, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, și prin

urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

50. Subsecvent, potrivit art. 385 alin. (1), pct. 12) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.*

51. La caz, prin încheierea nr. 12-255/2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 martie 2024, s-a dispus autorizarea măsurii asiguratorii, punerea sub sechestrul în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* asupra mijloacelor bănești în sumă de 10 000 Euro (conform cursului oficial BNM – 191 936 MDL), ce aparțin lui Nicolae Rusnac, în scopul garantării executării pedepsei amenzii. (f. d. 1 – 6, vol. II). Așadar, luând în considerare că inculpatul a recunoscut faptele care i se incriminează, a semnat un acord de recunoaștere a vinovăției, prin care i s-a stabilit inclusiv pedeapsa cu amendă, individualizare verificată și de către instanța de judecată, se va dispune în scopul garantării executării pedepsei cu amendă aplicate prin prezenta sentință menținerea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 12-255/2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 martie 2024.

52. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la acordul de recunoaștere a vinovăției. De asemenea, acțiune civilă nu a fost înaintată în prezenta cauză penală.

53. Subsecvent, având în vedere că în privința inculpatului nu au fost aplicate măsuri preventive, în temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Nicolae Rusnac.

54. Conform prevederilor art. 80 din Codul penal, art. 382, 384 – 385, 389, 392 – 395 și 504 - 509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e:**

1. Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 27 mai 2026 încheiat între Nicolae Rusnac și procurorul Nicolae Busuioc.

2. Nicolae Rusnac \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal (*episodul 1*), stabilindu-i în conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75.000 (șaptezeci și cinci) mii lei.

3. Nicolae Rusnac \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal (*episodul 2*), stabilindu-i în conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75.000 (șaptezeci și cinci) mii lei.

4. Nicolae Rusnac \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal (*episodul 3*), stabilindu-i în conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75.000 (șaptezeci și cinci) mii lei.

5. Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Nicolae Rusnac o pedeapsă penală definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci) mii lei în contul statului.

6. Se explică lui Nicolae Rusnac că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

7. Mijloacele materiale de probă - se vor deține la cauza penală, pe toata perioada de păstrare a dosarului.

8. Se menține sechestrul aplicat prin încheierea nr. 12-255/2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 martie 2024 (f. d. 1 – 6, vol. II), în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

9. Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Ana CUCERESCU**