Dosarul civil nr.25-703/2023
Nr. 2-23177082-09-25-11122023

**Î N C H E I E R E**
**În numele Legii**

12 martie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Costaş
Grefier Maria Ivaschiv

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată înaintată de Fortuna Lidia, reprezentată de avocatul Cojocar Rodica împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

**a c o n s t a t a t:**

1. La data de 11.12.2023 Fortuna Lidia a depus în instanţa de judecată cerere împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 28.11.2023 a semnat avizul de recepție a trei acte emise de executorul judecătoresc Romah Oleg și anume încheierea de primire spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis la data de 22.11.2023 cu nr. 2-997/2020 de Judecătoria Drochia, încheierea de asigurare a executării documentului executoriu și borderoul de calcul a taxelor de executare în mărime de 1460 lei, acte cu care nu este deacord și care urmează a fi anulate. Reclamanta consideră că actele emise de către executorul judecătoresc sunt abuzive și ilegale. De 15 ani de zile reclamanta se află în litigii intentate din diverse motive, pe care dînsa a avut cîștig de cauze, însă nu este clar din care motive acele hotărîri judecătorești nu se execută.
3. Reclamanta solicită anularea încheierilor executorului judecătoresc Romah Oleg din 20.11.2023 de primire spre executare și intentarea procedurii de executare, precum și asigurarea executării documentului executoriu; inclusiv borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

4. Prin încheierea din 14.12.2023 cererii înaintate de Fortuna Lidia nu i-a fost dat curs în temeiul art. 167 al.(1) lit.a) CPC, cu acordarea a 7 zile în vederea lichidării neajunsurilor.
5. La data de 27.12.2023 Fortună Lidia a depus o cerere motivată vizavi de încheierea din 14.12.2024. Prin încheierea din 04.01.2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare cu fixarea ședinței de judecată.
6. La data de 26.01.2024 pârâta (creditor în procedura de executare) Vicol Mariana a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Fortuna Lidia cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc Romah Oleg ca neîntemeiată, pe motiv că executorul judecătoresc corect a emis încheierea din 20.11.2023 privind intentarea procedurii de executare, inclusiv celelalte acte care au urmat. Totodată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
7. Ulterior, la data de 29.01.2024, 26.02.2024 reclamanta a depus o cerere suplimentară și declarație la care a anexat un șir de înscrisuri, răspunsuri de la diverse entități, care se referă la denunțul depus de Fortuna Lidia cu privire la pretinsa neexecutare a hotărîrii judecătorești din partea lui Vicol Mariana, precum și care se referă la petițiile depuse de Fortuna Lidia la acțiunile pretins ilegale admise de angajații IP Drochia.
8. În ședința de judecată reclamanta (debitor) a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea cererii cu anularea încheierilor executorului judecătoresc din 20.11.2023 și a borderoului de calcul pe suma de 1450,00 lei. Consideră că acțiunile executorului sunt abuzive și ilegale. Reclamanta s-a adresat la diverse organe și instituții cu mai multe plîngeri, a fost chiar și la audiențe, și toate răspunsurile au fost date în favoarea ei. A explicat că a avut cîștig în mai multe cauze pe parcursul la 15 ani de zile, însă hotărîrile emise în favoarea sa nu se execută, pe cînd hotărîrea prin care s-a dispus încasarea din contul ei a prejudiciului moral în beneficiul lui Vicol Mariana a fost primită spre executare. A menționat că nu va executa acest document executoriu, deoarece pensia ei este foarte mică și starea sănătății s-a înrăutățit din cauza litigiilor avute pe parcursul la mai mulți ani.
9. Reprezentantul reclamantei, avocatul Cojocar Rodica în ședința de judecată a reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei după cum a fost formulată, cu anularea încheierilor executorului judecătoresc Romah Oleg din 20.11.2023, inclusiv borderoul de calcul. Totodată, a menționat că reclamanta se consideră victimă în raport cu Vicol Mariana și consideră că atît timp cît ultima nu execută hotărîrile judecătorești unde Vicol Mariana are calitatea de debitor, prin urmare nici reclamanta nu urmează să-i achite lui Vicol Mariana careva prejudicii.

10. Creditorul Vicol Mariana în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
11. În şedinţa de judecată intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg nu s-a prezentat, prin cererea din 26.02.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prezentînd instanței copia procedurii de executare.
12. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*
13. Tot acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *(1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.*
14. Avînd în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi faptul că pîrîta a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și intervenientul accesoriu prin cererea din 26.02.2024 la fel a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în baza materialelor anexate la dosar.
15. **Audiind participanții prezenți la proces, studiind cererea şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Fortuna Lidia din următoarele considerente.**
16. Conform art.163 alin.1-3 Cod deexecutare (în vigoare la momentul depunerii cererii în instanța de judecată), *(1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.*
17. Potrivit art.1 alin.(1) Cod de Executare, *Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.*

18. În conformitate cu art.10 al.(1) Cod de executare, *(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.*
19. În temeiul cu art.15 alin.(1) Cod de Executare, *(1) Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.*
20. Potrivit art.60 alin.1,4 Cod de executare, *(1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.*
21. Conform prevederilor art.61 alin.1 Cod de executare, *(1) Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.*
22. Totodată, potrivit prevederilor art.65 alin.1 Cod de executare, *(1) La îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.*
23. Așadar, la data de 11.12.2023 Fortuna Lidia a depus în instanţa de judecată cerere împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
24. După cum denotă materialele cauzei, inclusiv din copia procedurii de executare prezentată de către executorul judecătoresc Romah Oleg și cercetată în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat că prin încheierea din 20.11.2023 de către executorul judecătoresc Romah Oleg în baza cererii depuse de către creditorul Vicol Mariana (f.d.80) a fost primit spre executare și intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-997/2020 din 22.06.2021 emis de Judecătoria Drochia privind încasarea de la Fortuna Lidia în beneficiul lui Vicol Mariana a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei (f.d.79, 90). Prin încheierea respectivă debitorului i-a fost stabilit un termen de 15 zile pentru executare benevolă a cerințelor documentului

executoriu. Tot la data de 20.11.2023 de către executorul judecătoresc a fost emisă încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu (f.d.85). Totodată la data de 20.11.2023 a fost emis și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare fiind calculată suma de 1450 lei, acte care au fost aduse la cunoștința debitorului la data de 28.11.2023, fapt ce se confirmă cu copia avizului de recepție contrasemnat (f.d.88-89).

25. Prin încheierea executorului judecătoresc din 05.12.2023 s-a dispus continuarea executării silite (f.d.78).
26. Reclamanta Fortuna Lidia invocă dezacordul cu încheierile din 20.11.2023 cu privire la primirea spre executare și intentarea procedurii de executare, precum și cu privire la asigurarea executării documentului executoriu, inclusiv și a borderoului de calcul, invocând ilegalitatea acestor acte ca urmare a pretinselor acțiuni abuzive și ilegale ale executorului judcătoresc Romah Oleg.
27. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 60 alin.4 Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, iar debitorul Fortuna Lidia nu a indicat în cererea de chemare în judecată nici unul din temeiurile prevăzute la art. 61 lit. b), e) şi f) Cod de executare.
28. Prin urmare, circumstanțele prevăzute în articolul enunțat, au fost verificate de către executorul judecătoresc la emiterea încheierii de primire și intentare a procedurii de executare din 20.11.2023.
29. Așadar, se constată că debitorul procedurii de executare Fortuna Lidia a contestat încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare invocând alte motive decât cele indicate la art.61 alin. (1) lit. b), e) și f) Cod de executare.
30. Cu referire la dezacordul reclamantei cu cea de-a doua încheiere emisă de către executorul judcătoresc Romah Oleg la data de 20.11.2023 privind asigurarea executării documentului executoriu, instanța de judecată reține că potrivit art.63 alin.1 Cod de executare, *(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a*

*bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.*

31. Așadar, la data de 20.11.2023 de către executorul judecătoresc a fost emisă încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care s-a solicitat ASP dep.Cadastru să aplice interdicții la înstrăinare pe bunurile imobile ce aparțin debitorului Fortuna Lidia cu drept de proprietate, precum și a interzice eliberarea extraselor sau/și certificatelor de evaluare a bunurilor imobile ale debitorului (f.d.85).
32. Reclamanta invocă dezacordul cu încheierea din 20.11.2023 privind asigurarea executării documentului executoriu, indicînd că are o pensie destul de mică, starea sănătății s-a înrăutățit și ea nu va executa documentul executoriu, adică nu va achita prejudiciul încasat în beneficiul lui Vicol Mariana prin hotărîrea instanței de judecată.
33. Deci, în conexiunea celor indicate supra, instanța de judecată constată că reclamanta nu a demonstrat temeinicia pretențiilor sale viziavi de încheierea executorului judecătoresc din 20.11.2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, precum și încheierea din 20.11.2023 privind asigurarea executării documentului executoriu, nefiind justificată și probată pretinsa ilegalitate a încheierilor respective, or, potrivit art. 118 al.(1) Cod de procedură civilă, *care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
34. Mai mult ca atît, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actele de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare. Articolul 163 alin. (2), (3) Cod de executare, evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.
35. Ca consecință, instanța de judecată conclude că încheierile executorului judecătoresc din 20.11.2023 cu privire la primirea spre executare și intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu sunt legale și întemeiate, or, executorul judecătoresc a acționat în strictă corespundere cu atribuțiile și competențele, drepturile și obligațiile date prin lege acestuia, la momentul emiterii actului vizat.

36. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierilor contestate din 20.11.2023 și care ar duce la anularea acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Fortuna Lidia în latura respectivă.
37. Cît privește argumentul părții reclamante, precum că hotărîrile judecătorești pe care dînsa a avut cîștig de cauză, nu sunt puse în executare, instanța de judecată punctează că în speța dată se contestă doar actele emise de către executorul judecătoresc Romah Oleg din 20.11.2023 pe marginea documentului executoriu nr.2-997/2020 din 22.06.2021, unde Fortuna Lidia are calitate de debitor, dar nicidecum alte acte emise de către executorii judecătorești în baza hotărârilor judecătorești în care este vizată Fortuna Lidia în calitate de creditor, motiv din care înscrisurile/răspunsurile de la diverse entități, care se referă la denunțul depus de Fortuna Lidia cu privire la pretinsa neexecutare a hotărîrii judecătorești din partea lui Vicol Mariana, precum și care se referă la petițiile depuse de Fortuna Lidia la acțiunile pretins ilegale admise de angajații IP Drochia, instanța le consideră irelevante cazului din speță.
38. Cu referire la contestarea borderoului de calcul emis de executorul judecătoresc Romah Oleg din 20.11.2023 privind calcularea cheltuielilor de executare în sumă de 1450 lei în cadrul procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr.2-997/2020 din 22.06.2021, instanța de judecată reține prevederile art.163 alin.$3^2$ Cod de executare, *($3^2$) Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.*
39. La caz, urmează de menționat că odată ce reclamanta contestă borderoul de calcul a cheltuielilor de executare din 20.11.2023, executorul judecătoresc urmează să aibă calitate de pîrît, deoarece eventuala hotărîre îi afectează direct drepturile sale patrimoniale (onorariul) și el este creditorul creanței respective, or, onorariul executorului judecătoresc reprezintă recompensa pentru munca executorului şi e stabilit la art.38 din Codul de executare. În acest caz, creditorul creanței de bază, nu are un interes direct în finalitatea procesului, deoarece nu i se afectează nici un drept sau interes de-al său.
40. Instanța de judecată reține că anume reclamanta este cel care declanşează litigiul sau renunţă la el, cere probe, dezbate problemele incidente cauzei în mod contradictoriu, ridică excepţii, pune concluzii, exercită căi de atac, cere executarea silită a unei hotărîri. Fiind guvernat de principiul disponibilităţii, procesul civil nu poate să existe în afara exercitării atribuţiilor de către părţi sau reprezentanţii lor. Acestea nu pot fi valorificate de instanţă din oficiu.
41. Tot aici, instanța de judecată atrage atenția și asupra faptului că prin încheierea din 14.12.2023 prin care nu s-a dat curs cererii depuse de Furtuna Lidia,

instanța a indicat reclamantei și asupra necesității concretizării cercului de participanți la proces ținînd cont de prevederile art.163 Cod de executare, pentru a aduce în albia legii cererea de chemare în judecată, însă reclamanta a prezentat o cerere cu privire la anexarea înscrisurilor certificate de către parte pe proprie răspundere, fără a concretiza cercul participanților la proces, calitatea acestora rămânînd aceeași ca și în cererea inițială.

42. Totodată, instanța de judecată punctează că obiectul cererii de chemare în judecată este un element esenţial de individualizare a acţiunii. Pentru a fi valabil, obiectul cererii trebuie să îndeplinească anumite cerinţe: - să fie licit, adică să nu contravină legii; - să fie posibil, astfel încît instanţa, obligîndu-l pe pîrît la executare, acesta să-l poată realiza. Stabilirea cu exactitate a obiectului cererii este importantă şi prin aceea că instanţa nu va depăşi limitele stabilite de reclamant, în sensul că, în conformitate cu art.240 alin.(3) CPC, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, şi că poate ajuta la determinarea competenţei instanţei.
43. În acest sens, instanța de judecată relevă și faptul că la subiectul dat, în special cazurile cînd executorul judecătoresc are calitate de pîrît, s-a format și o practică judiciară uniformă atît la instanțele de fond, cît și la instanțele ierarhic superioare deja pe parcursul la mai mulți ani, ceea ce încă o dată denotă faptul că calitatea de pîrît a executorului judecătoresc se determină în fiecare caz în dependență de obiectul acțiunii și anume în situația în care obiectul contestației îl constituie cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare, calitatea executorului judecătoresc va fi de - pîrît.
44. După cum s-a constatat din cererea de chemare în judecată, calitatea de pîrît o are doar creditorul Vicol Mariana, iar executorului judecătoresc are calitate de intervenient accesoriu.
45. În consecință, instanța de judecată conchide că capătul de cerere privind anularea borderoului de calcul din 20.11.2023 privind calcularea cheltuielilor de executare, urmează a fi respins, or, reclamanta nu i-a atribuit executorului judecătoresc Romah Oleg calitatea de pîrît în cadrul examinării acestui capăt de cerere.
46. În conformitate cu prevederile art.121 CPC, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*
47. Conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

48. Avînd în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Fortuna Lidia, reprezentată de avocatul Cojocar Rodica împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc, urmează a fi respinsă.
49. În temeiul prevederilor art.269-270 CPC RM, instanţa de judecată,

**D i s p u n e:**

Cererea de chemare în judecată înaintată de Fortuna Lidia, reprezentată de avocatul Cojocar Rodica împotriva lui Vicol Mariana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc - se respinge.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

**Preşedinte de şedinţă, judecător** **Natalia Costaş**