dosar nr.2-25136304-05-3r-25092025 Judecătoria Cahul, judecător C.Daniliuc

D E C I Z I E

27 septembrie 2025 mun.Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Dmitrii Fujenco

a judecat fără participarea părților, recursul declarat de reclamantul Consiliul comunal Sadîc împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 24 septembrie 2025, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, împotriva pârâților Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 și Comisia Electorală Centrală, privind modificarea (rectificarea) Hotărârii nr.4/39 din 01.09.2025 de constituire a biroului electoral al secției de votare nr.8/39 –

C O N S T A T Ă:

1. La 23 septembrie 2025 reclamantul Consiliul comunal Sadîc r-l Cantemir a depus la Judecătoria Cahul acțiunea împotriva pârâților Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 și Comisia Electorală Centrală, prin care pretinde: obligarea pârâtului Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 să introducă următoarele rectificări în Hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 cu privire la constituirea biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39: **1.** să substituie sintagma „*membru, din Registrul Funcționarilor Electorali*” de la poziția „Stanislav Pioglo” cu sintagma ”*membrul din partea Consiliului comunal Sadîc*”; **2.** să substituie sintagma „*membru, din Registrul Funcționarilor Electorali* de la poziția „Ana Sobor” cu sintagma „*membru, din partea Consiliului comunal Sadîc*”; **3.** să substituie sintagma „*membru, din Registrul Funcționarilor Electorali*” de la poziția ”Silvia Rotari” cu sintagma „*membru, din partea Consiliului comunal Sadîc*”; **4**. să substituie sintagma „*Secretara Consiliului comunal Sadîc*” de la pct.3 din Hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 cu sintagma „*Secretarul consiliului comunal Sadîc, Ion Duca...*”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr.04/01 din 15.08.2025 „cu privire la desemnarea candidaturilor membrilor pentru constituirea biroului electoral al secției de votare” au fost diseminate candidaturile pentru funcția de membru al biroului electoral al secției de votare Sadîc (s.Sadîc, s.Taraclia) din partea Consiliului comunal, conform anexei nr.l la decizie, după cum urmează: Maria Parșova, Stanislav Pioglo, Ion Duca, membri supleanți - Ana Sobor și Silvia Rotari.

Decizia Consiliului comunal Sadâc nr.04/01 din 15.08.2025 a fost comunicată persoanelor desemnate la 15.08.2025, iar la 19.08.2025 secretarul Consiliului comunal a transmis decizia către Consiliului electoral circumscripției electorale raionale Cantemir

nr.8. prin poșta electronică *cantemir@cec.md*. Decizia Consiliului comunal Sadîc nr.04/01 din 15.08.2025 este valabilă și produce efecte juridice. Un act administrativ individual rămâne valabil atât timp, cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod indicând prevederile art.139 alin.(l)-(3) din Codul administrativ. Actul administrativ de desemnare a candidaturilor pentru funcția de membru al Biroului electoral al secției de votare Sadîc (s.Sadîc, s.Taraclia) din partea Consiliului comunal trebuie să fie respectat de către Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8, alte autorități publice, persoanele terțe etc., în temeiul art.139 alin.(4) Cod administrativ. Tot la 19.08.2025 secretarul Consiliului comunal Sadîc a transmis decizia Consiliului comunal Sadîc nr.04/01 din 15.08.2025 și Comisiei Electorale Centrale, la poșta electronică *info@cec.md*.

Însă la data de 01.09.2025 Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 a adoptat Hotărârea nr.4/39 cu privire la constituirea biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39, cu mai multe erori, fără a ține cont de decizia Consiliului comunal Sadîc nr.04/01 din 15.08.2025. În rubrica denumirea organului care a propus candidatura la poziția lui Stanislav Pioglo, Ana Sobor și Silvia Rotari este indicat: „*din Registrul Funcționarilor Electronici*", dar urma să fie indicat: „*membru, din partea Consiliului comunal Sadîc*". Totodată, secretar al Consiliului comunal Sadîc este Ion Duca, numit în funcție prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr.02/01 din 07.05.2024 "cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal Sadîc". În pct.3 al Hotărârii nr.4/39 din 01.09.2025 este indicat incorect „*Secretara consiliului comunal Sadîc...*". Cu Hotărârea Consiliului electoral nr.4/39 din 01.09.2025 reclamantul a luat cunoștință la data de 02.09.2025.

În scopul bunei organizări și desfășurări a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025, de către un organ electoral constituit legal, Consiliul comunal Sadîc la 03.09.2025 a depus la Comisia Electorală Centrală o cerere prealabilă cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.4/39 din 01.09.2025, în conformitate cu decizia Consiliului comunal Sadic nr.04/01 din 15 august 2025 "cu privire la desemnarea candidaturilor membrilor pentru constituirea biroului electoral al secției de votare", și cu prevederile art.38 din Codul electoral, prin corectarea unor greșeli materiale.

La 20.09.2025 reclamantul a recepționat răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr.CEC-8/9038. Având la bază răspunsul Comisiei Electorale Centrale, reclamantul reprezentat de către Stanislav Pioglo, Ion Avram, Ion Duca și Valeriu Costandachi, care acționează în temeiul deciziei Consiliului comunal Sadîc nr.01/05 din 10.01.2025, la 23.09.2025 a depus o cerere în conformitate cu prevederile art.131 Cod administrativ, art.37, 38, 134 Cod electoral, deciziei nr.04/01 din 15.08.2025, prin care a solicitat Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8, să introducă următoarele rectificări (...) în Hotărârea nr.4/39 cu privire la constituirea biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39. Însă, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 nu a efectuat rectificările solicitate de reclamant.

În drept acțiunea mai este întemeiată și pe prevederile art.37 alin.(1) lit.j), 38, 91 alin.(1) lit.a), alin.(2)-(3), 92-95 Cod electoral; art.131, 189, 191, 206, 211, 212, 224 alin.(1)-(2) Cod administrativ.

2. La 24 septembrie 2025 judecătorul Judecătoriei Cahul sediul central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, împotriva pârâților Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 și Comisia Electorală Centrală, cu privire la obligarea efectuării modificărilor actului administrativ; s-a explicat că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.f) Cod administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

3. La 24 septembrie 2025 reclamantul Consiliul comunal Sadîc, r-l Cantemir, reprezentat de Duca Ion, a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 24.09.2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță

Recurentul susține că acțiunea înaintată în instanța de judecată este o acțiune în realizare, instanța obligă pârâtul la acțiune – să introducă rectificări în hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 cu privire la constituirea biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39. În conformitate cu art.38 Cod electoral „(*10) Membrii biroului electoral al secției de votare se desemnează după cum urmează: a) 3 membri sunt desemnați de către consiliul local”, Consiliul local la 15.08.2025 a adoptat decizie nr.04/01.

Prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr. nr.04/01 din 15.08.2025 „*cu privire la desemnarea candidaturilor membrilor pentru constituirea biroului electoral al secției de votare”,* au fost desemnate candidaturile pentru funcția de membru al biroului electoral al secției de votare Sadîc din partea Consiliului comunal, conform anexei nr.1 la deciziei , după cum urmează: Parșova Maria, Pioglo Stanislav, Duca Ion, membri supleanți- Sobor Ana și Rotaru Silvia.

La 01.09.2025 Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 a adoptat hotărârea nr.4/39 cu privire la constituirea biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39 cu mai multe erori, fără a ține cont de decizia Consiliului comunal Sadîc nr.04/01 din 15.08.2025.

Apreciază critic concluziile instanței precum că acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la Judecătoria Cahul la aceiași dată și anume 23.09.2025, ora 16:03; în aceiași zi cu depunerea cererii prealabile, fără a permite autorității publice să examineze și să soluționeze cererea în termenul legal. Menționează că, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 la data de 20.09.2025 a recepționat răspunsul Comisiei Electorale Centrale cu trimitere la art.131 Cod administrativ, care prevede că competența de a rectifica aparține, din oficiu sau la cererea participanților, autorității publice care a emis actul administrativ individual.

Astfel, Consiliul comunal Sadîc a avut dreptul de a depune cererea de chemare în judecată, în scopul protejării drepturilor încălcate de către pârât prin refuzul Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 de a introduce rectificările corespunzătoare în hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 „*cu privire la constituirea biroului*

electoral al secţiei de votare Sadîc nr.8/39”. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 24.09.2025 este încălcat dreptul Consiliului comunal Sadîc de acces la justiție, garantat de legislația R. Moldova și art.6 CEDO.

4. La 27 septembrie 2025 intimatul Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 a depus referință la cererea de recurs, anexând actele dosarului administrativ, inclusiv cererea prealabilă nr.96 depusă de Duca Ion la 22.09.2025, și cererea prealabilă nr.99 depusă la 23.09.2025 de către reprezentanții Consiliului comunal Sadîc: Pioglo Stanislav, Avram Ion, Duca Ion, Costandachi Valeriu, ambele adresate Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8; hotărârile nr.7 din 25.09.2025 și nr.8 din 26.09.2025 emise de Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8, prin care a declarat inadmisibile cererile (contestațiile) depuse de Duca Ion și de reprezentanții Consiliului comunal Sadîc.

5. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs și referință, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității admiterii recursul declarat de reclamantul Consiliul comunal Sadîc, anulării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 24 septembrie 2025 și adoptării unei noi încheieri, prin care se declară inadmisibilă acțiunea reclamantului Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, împotriva pârâților Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 și Comisia Electorală Centrală, în temeiul prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, pe motiv că reclamantul Consiliul comunal Sadîc nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

În sprijinul concluziei enunțate Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud punctează următoarele argumente.

Conform art.241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi*”, iar potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, „*dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

Conform art.98 alin.(2) din Codul electoral, „*acțiunea în contencios administrativ înaintată la instanța de judecată competentă se examinează în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului administrativ*”.

Totodată, conform art.95 alin.(1) și (8) din Codul electoral, „(*1) în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1)”.*

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul sediul central a fost emisă în data de 24 septembrie 2025, fiind notificată reclamantului prin intermediul poștei electronice la 24 septembrie 2025 (f.d.43), iar cererea de recurs fiind depusă de

reclamant la 24 septembrie 2025, ceea ce denotă că recurentul a depus cererea de recurs în termenul legal.

Art.194 alin.(l) Cod administrativ prevede că, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept*”.

Conform art.219 alin.(l)-(4) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud reține, că prima instanţă nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea admisibilității acțiunii, a aplicat eronat normele de drept material la judecarea cauzei.

6. Din materialele cauzei se desprinde, că prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr.04/01 din 15.08.2025 s-a decis desemnarea candidaturilor pentru funcția de membru al biroului electoral al secției de votare comuna Sadîc din partea Consiliului comunal, conform anexei nr.1, în următoare componență: Parșova Maria, Pioglo Stanislav, Duca Ion, membri supleanți Sobor Anna și Rotari Silvia (f.d.30-31).

La 01.09.2025 Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 a emis hotărârea nr.4/39, prin care a constituit Biroul electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39 în componență numerică de 7 membri și a aprobat următoare componență nominală: Avram Ion – membru din partea Partidului „PAS”; Dușa Victoria - membru din Registrul funcționarilor electorali; Miliș Maria - membru, din partea Partidului Socialiștilor; Parșov Evghenia - membru, din Registrul funcționarilor electorali; Rotari Silvia - membru din Registrul funcționarilor electorali; Sobor Anna - membru din Registrul funcționarilor electorali; Pioglo Stanislav - membru din Registrul funcționarilor electorali. Totodată la pct.3 a dispus: Secretara Consiliului comunal Sadîc va convoca până la 3 septembrie 2025 prima ședință biroului electoral al secției de votare (f.d.24).

La 03 septembrie 2025 reclamantul Consiliul comunal Sadîc a depus cerere prealabilă adresată Comisiei Electorale Centrale, solicitând: să fie obligat Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 să includă în preambulul Hotărârii nr.4/39 din 01.09.2025 după textul „*nr.3601/2025*” sintagma „*decizia Consiliului comunal Sadîc nr.01/04 din 15.08.2025*”; să substituie sintagma „*Registrul Funcționarilor electorali*” de la poziția Pioglo Stanislav cu sintagmele „*reprezentantul Consiliului comunal Sadîc în baza deciziei Consiliului comunal Sadîc nr.04.01. din 15.08.2025*”; să substituie sintagma „*secretara Consiliului comunal Sadîc”* de la pct.3 cu sintagma „*secretarul Consiliului comunal Sadîc, Duca Ion*”; să fie obligat Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 să-i includă pe Duca Ion și Parșova Maria în calitate de membri ai biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39 (f.d.33).

La 20.09.2025 Comisia Electorală Centrală a emis răspuns, prin care a comunicat că: observațiile formulate vizează o solicitare de modificare a hotărârii nr.4/39 din

01.09.2025 „cu privire la constituirea Biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39” prin corectarea unor greșeli materiale, fără a afecta fondul. Făcând trimitere la prevederile art.131 Cod administrativ, a menționat că competența de a efectua rectificarea, din oficiu sau la cererea participanților, aparține exclusiv autorității publice care a emis actul, în speță Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8. Totodată, prin prisma art.91, 93, 94 Codul electoral, revendicarea drepturilor în calitate de consilieri locali și secretar al consiliului local este în afara cadrului pertinent legal. Conform art.38 alin.(12) Codul electoral „*pentru funcția de membru al biroului electoral al secției de votare se propun doar persoane care au urmat cursuri de perfecționare în cadrul Centrului de instruire continuă în domeniul electoral și dețin certificate de calificare corespunzătoare valabile la data confirmării*”. (f.d.35)

La 22.09.2025 Consiliul comunal Sadîc prin reprezentantul Duca Ion a depus cerere prealabilă nr.96 către Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8, solicitând efectuarea rectificărilor în hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 „cu privire la constituirea Biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39”.

La 23.09.2025 Consiliul comunal Sadîc prin reprezentanții Pioglo Stanislav, Avram Ion, Duca Ion și Costandachi Valeriu a depus cererea prealabilă nr.99 către Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8, solicitând efectuarea rectificărilor în hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 „cu privire la constituirea Biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39” (f.d.36).

La 23.09.2025 reclamantul Consiliul comunal Sadîc a depus acțiunea în instanța de contencios administrativ împotriva pârâților Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 și Comisiei Electorale Centrale, privind obligarea modificării (rectificării) Hotărârii nr.4/39 din 01.09.2025 de constituire a biroului electoral al secției de votare nr.8/39.

În urma examinării cererilor prealabile, Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 a emis hotărârile nr.7 din 25.09.2025 și nr.8 din 26.09.2025, prin care s-au declarat inadmisibile cererile (contestațiile) depuse de Duca Ion și de reprezentanții Consiliului comunal Sadîc.

Instanța de fond incorect a constatat că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă, depunând concomitent cererea prealabilă la Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 și cererea de chemare în instanța de contencios administrativ, astfel nefiind soluționată cererea prealabilă de autoritatea publică. Or, la 03.09.2025 Consiliul comunal Sadîc prin intermediul reprezentantului Duca Ion, a depus cerere prealabilă către Comisia Electorală Centrală, prin care a solicitat efectuarea rectificărilor în hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 „cu privire la constituirea Biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39”.

Conform art.164 Cod administrativ, „(1*) Cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă. (3) Dacă cererea prealabilă se depune la autoritatea publică ierarhic superioară, aceasta transmite neîntîrziat autorității emitente cererea prealabilă și o eventuală cerere de suspendare a executării actului administrativ individual. Ziua depunerii cererii la*

autoritatea publică ierarhic superioară se consideră ziua depunerii cererii la autoritatea publică emitentă.

Conform art.97 alin.(3) Cod electoral, ”*În cazul în care examinarea nu ţine de competenţa organului respectiv, contestaţia şi materialele anexate la ea urmează a fi transmise spre examinare conform competenţei imediat, dar nu mai târziu de 2 zile de la data recepţionării, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.93 alin.(2) lit.g) şi art.99*”. La caz, Comisia Electorală Centrală, constatând că nu are competența de a rectifica actul administrativ (hotărârea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.4/39 din 01.09.2025), fapt reflectat de ea însăși în răspunsul din 20.09.2025, nu a acționat în conformitate cu art.97 alin.(3) Cod electoral și nu a expediat contestația autorității competente pentru a o examina, ba mai mult, ca autoritate ierarhic superioară și-a arogat competența, a oferit petenților răspuns și a reținut dosarul – a soluționat contestația. În asemenea circumstanțe reclamantul Consiliul comunal Sadîc a avut toată certitudinea pentru a considera că contestația a fost examinată, și nu-i mai putea fi opusă necesitatea așteptării, chiar dacă s-a adresat repetat cu contestație la 22.09.2025 la Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8, or în litigiile electorale celeritatea primează și dreptul la acțiune apare imediat ce reclamantul primește primul semnal că nu i-a fost soluționată contestația potrivit așteptărilor, în termenul stabilit de lege.

Prin urmare, Completul de judecată constată că de către reclamant a fost respectată procedura prealabilă.

7. Conform art.207 alin.(1),(2) lit.e), (3) Cod administrativ, „*(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru* ***admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.*** *Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:* ***a)*** *există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;* ***b)*** *există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;* ***c)*** *la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;* ***d)*** *acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;* ***e)*** *reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;* ***f)*** *nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;* ***g)*** *acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;* ***h)*** *cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată”.*

Criteriile de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ diferă în dependență de obiectul acțiunii. Spectrul clasificat în funcție de obiect al litigiilor în contenciosul administrativ este reglementat de o serie de norme care se deduc reciproc.

Conform art.189 Cod administrativ, „(*1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. (3)* ***În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică****”;* și conform art.5 Cod administrativ, „***activitatea administrativă reprezintă*** *totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”*.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:* **a)** *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);* **b)** *obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);* **c)** *impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);* **d)** *constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau* **e)** *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*.

Astfel, după scopul urmărit legiuitorul a prevăzut felurile de acțiuni în contenciosul administrativ: acțiunea în contestare este formulată pentru a contesta un act administrativ individual; acțiunea în obligare se depune dacă autoritatea administrativă refuză să adopte un act administrativ pe care este obligat să-l adopte; acțiunea în realizare este formulată pentru impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune, fiind specifică actelor reale, reglementate la art.14 Cod administrativ; acțiunea în constatare este formulată pentru constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ; acțiune de control normativ se depune pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (art.12 CA).

În ce privește aplicabilitatea temeiului de inadmisibilitate prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, Completul de judecată menționează, că pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este necesar să fie revendicat de către reclamant un drept propriu lezat prin activitatea administrativă, astfel încât, controlul judecătoresc asupra activității administrative se realizează prin revendicarea de către persoană a unui drept pretins a fi lezat.

Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, Completul de judecată conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere sau i se poate aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Art.17 Cod administrativ stipulează că, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”*.

În lipsa unui drept propriu care ar putea fi revendicat în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

8. Conform art.91 Cod electoral, „(*1) În sensul prezentului cod, prin contestaţie se înţelege cererea în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care: se cere revizuirea, anularea, în tot sau în parte, ori emiterea unui act administrativ de către organul electoral, realizarea unei acţiuni sau obligarea organului electoral la inacţiune; (2) Contestaţiile depuse în condiţiile prezentului cod se examinează de către organele electorale, respectându-se ierarhia acestora. În cazurile stabilite de prezentul cod, precum şi de alte acte normative, contestaţiile se examinează de către alte organe (autorităţi) în limita competenţelor atribuite. (3) În sensul alin. (2), legalitatea actelor administrative ale organului electoral emitent, precum şi acţiunile/inacţiunile acestuia se contestă direct la organul electoral ierarhic superior. După respectarea procedurii prealabile, decizia organului electoral emitent, după caz, decizia organului electoral ierarhic superior în partea adoptării unei noi soluţii pe marginea cererii prealabile se contestă direct în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află organul electoral respectiv”*.

În conformitate cu art.93 alin.(2) lit.a),e) Cod electoral, „*contestaţia se declară inadmisibilă, în special, când: a fost depusă de un alt subiect decât cel stabilit la art.94 alin.(1) şi (2) sau de o persoană fără împuterniciri în acest sens; contestatarul nu poate revendica încălcarea drepturilor sale electorale, cu excepţia contestaţiilor depuse în condiţiile art.91 alin.(1) lit.d) şi alin.(6)”*.

Art.94 Cod electoral prevede că, „(*1) **În calitate de subiect al contestației poate fi** alegătorul, candidatul desemnat, grupul de iniţiativă, blocul electoral, concurentul electoral, participantul la referendum sau jurnalistul **care revendică încălcarea drepturilor sale legitime prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul electoral.** Pot depune contestaţii şi partidele politice care au dreptul de a participa la scrutin în condiţiile stabilite de art. 27 lit. g). (2) Funcţionarii electorali, observatorii, precum şi asociaţiile obşteşti care au solicitat acreditarea observatorilor pot depune contestaţii împotriva organului electoral care le-a aplicat sancţiunile prevăzute de art. 102 alin. (6) şi alin. (8). În aceste cazuri, legalitatea hotărârii se contestă la organul electoral ierarhic superior”*.

Dispozițiile sus-menționate restrâng în mod deliberat sfera persoanelor care pot depune contestații împotriva actelor sau acțiunilor organelor electorale, asigurând că doar acele persoane care sunt direct afectate sau care au un interes juridic propriu și legitim au acces la această cale. În acest context, consilierii locali, membrii biroului electoral al secției de votare în calitatea lor individuală nu sunt incluși în aceste categorii de subiecți cu drept de contestație, iar dreptul procesual de a contesta actele electorale nu le este recunoscut prin lege.

Nici consiliul local nu poate fi subiect al contestării în materia electorală, decât în

situația când poate revendica încălcarea unui drept legitim. În situația din speță Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, în acțiunea înaintată pretinde rectificarea actului administrativ electoral, care nu poate avea ca efect modificarea efectelor juridice ale hotărârii Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.4/39 din 01.09.2025 de constituire a biroului electoral al secției de votare nr.8/39. Conform art.131 alin.(2) Cod administrativ, ”*Pe calea rectificării nu se permite modificarea efectelor juridice ale actelor administrative individuale*”. Reclamantul Consiliul comunal Sadîc în pretențiile acțiunii sale mizează pe unele efecte de simbol, care nu pot avea nici o influență asupra procesului de organizare și efectuare a scrutinului electoral – situație în care nu se poate pretinde revendicarea unui drept vătămat prin substituirea unor sintagme care nu modifică efectul juridic al actului administrativ. Această concluzie a instanței de recurs rezidă exclusiv din perspectiva legislației electorale și scopului acesteia.

9. Verificând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, Completul de judecată constată, că acțiunea reclamantului Consiliul comunal Sadîc cade sub incidența prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, or pretențiile reclamantului nu constituie obiectul unei acțiuni în contencios electoral sub aspectul revendicării unui drept încălcat prin activitatea administrativă.

În acest sens, contestația formulată de Consiliul comunal Sadîc este inadmisibilă pentru că autorul nu figurează între subiecții enumerați ca având dreptul de a contesta conform art.94 alin.(1), (2) Cod electoral.

Totodată, contestația nu este admisibilă, deoarece reclamantul autoritatea publică nu revendică un drept legitim propriu prin hotărârea nr.4/39 din 01.09.2025 „cu privire la constituirea Biroului electoral al secției de votare Sadîc nr.8/39”, ci mai degrabă un interes general al societății, ceea ce nu poate fi asimilat unui drept sau interes personal al său.

Art.94 din Codul electoral privind subiecții contestării şi condiția revendicării unei încălcări a unui drept propriu. Art.189 alin.(1) şi (3) din Codul administrativ privind capacitatea de a formula acțiuni în contencios administrativ şi excepția pentru autorități publice în cazurile prevăzute de lege sau pentru drepturi izvorâte din contracte administrative.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conchide, că Consiliul comunal Sadîc nu se încadrează condițiilor de admisibilitate conform situației reținută în prezenta cauză de contencios electoral, deoarece nu apare între subiecții enumerați şi nu a demonstrat revendicarea unui drept vătămat propriu.

Mai mult, nemulțumirea față de redacția textului actului administrativ individual nu reprezintă circumstanțe serioase pentru a obține protecție pe calea acțiunii în contencios administrativ, pe cale de consecință pentru a trece testul de admisibilitate și de a trece la judecarea fondului acțiunii.

În consecință, acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă în conformitate cu art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Conform art.207 Cod administrativ, *„(3) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.*

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere*".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de reclamantul Consiliul comunal Sadîc.

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 24 septembrie 2025, prin care acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, împotriva pârâților Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 și Comisia Electorală Centrală, cu privire la obligarea efectuării modificărilor actului administrativ, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art.207 alin.(2) lit.f) Cod administrativ.

Se adoptă o nouă încheiere, după cum urmează.

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, împotriva pârâților Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Cantemir nr.8 și Comisia Electorală Centrală, privind modificarea (rectificarea) Hotărârii nr.4/39 din 01.09.2025 de constituire a biroului electoral al secției de votare nr.8/39, în temeiul prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, pe motiv că reclamantul Consiliul comunal Sadîc nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Dmitrii Fujenco