CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 21rji-1287/2025 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-25034908-03-21rji-08122025 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

judecând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor, și recursul avocatului Serghei Culicov în interesele condamnatului Arămescu Ivan, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 octombrie 2025, prin care a fost respins demersul administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, a condamnatului Arămescu Ivan

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 17.03.2025 în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a parvenit demersul administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, a condamnatului Arămescu Ivan.

În motivarea demersului a invocat că, condamnatul Arămescu Ivan a fost condamnat prin:

1) sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07.12.2018, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.03.2018 în baza art.187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 06 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 800 unități convenționale;

2) sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.07.2019, în baza art.217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 08

luni, cu amendă în mărime de 800 unități convenționale, privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3) sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 05.04.2021, în baza art.187 alin. (2) lit. c), e), f), art. 287 alin. (3), art. 349 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 1 an, și amendă în mărime de 800 unități convenționale - 40000 lei.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.12.2021, prin încheierile Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27.05.2022, 02.05.2023, 29.07.2024 pedeapsa stabilită lui Arămescu Ivan a fost redusă în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în total cu 538 zile.

Începutul termenului executări pedepsei este: 05.04.2021 (arest preventiv 1 an 10 luni 06 zile); sfârșitul termenului: 28.05.2029/07.12.2027 (cu zilele reduse în temeiul art.473^4 alin. (4) CPP).

La 06.03.2025 Comisia Penitenciarului nr.2 Lipcani a hotărât că: condamnatul Arămescu Ivan, a ispășit real la 06 martie 2025 : 05 ani 09 luni 07 zile din termenul de pedeapsă stabilit prin decizia de condamnare, fiind condamnat pentru săvârșire de infracțiune care se califică ca gravă, a executat efectiv cu calculul zilele reduse în temeiul art.473^4 alin. (4) CPP - 07 ani 03 luni 00 zile, a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament pozitiv, a fost stimulat de 3 ori, a dispus de 24 sancțiuni disciplinare.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 octombrie 2025 a fost respins demersul administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani cu privire la examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 91 Cod Penal în privința condamnatului Arămescu Ivan, ca fiind neîntemeiat.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Serghei Culicov în interesele condamnatului Arămescu Ivan, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 octombrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care demersul să fie admis integral.

În motivarea recursului s-a invocat că Arămescu Ivan întrunește toate condițiile prevăzute de art. 91 CP acest fapt fiind confirmat și de administrația penitenciarului şi nu există careva impedimente.

În subsidiar, se remarcă că condamnatul pe parcursul executării pedepsei a conștientizat faptele săvârșite, a avut o comportare pozitivă pe toată perioada

detenției, nu are sancțiuni disciplinare, a efectuat programul individual obligatoriu, fapt ce indică că reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de mai departe de societate.

Concomitent, în termen, încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 octombrie 2025 a fost contestată cu recurs și de către directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărârii privind admiterea integrală a demersului înaintat.

În susținerea poziției respective s-a invocat că Comisia penitenciarului a ajuns la concluzia că pe parcursul executării pedepsei condamnatul Arămescu Ivan a demonstrat comportamentul pozitiv, a realizat programul individual de executarea pedepsei penale. Pe parcursul executării pedepsei penale, condamnatul a avut 24 sancțiuni disciplinare, care ulterior au fost stinse, şi 3 mențiuni.

Astfel, se conchide că Arămescu Ivan a demonstrat dinamica comportamentală pozitivă, și nu dispune de daune nereparate, cauzate de infracțiune.

În acest sens, se relevă că reieșind din sensul art.61 Cod penal, scopul pedepsei penale este în primul rând corectarea, reeducarea și resocializarea condamnatului. Pedeapsa penală sub formă de închisoare se aplică numai atunci cînd gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei penale cu închisoare, iar o altă pedeapsa penală este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

În speță, membrii Comisiei penitenciarului, știind situația reală a condamnatului Arămescu Ivan, a ajuns la concluzie, că în cazul dat, scopul pedepsei penale sub formă de închisoare a fost atins pe deplin.

La fel, se menționează că deținerea condamnatului în continuare în condițiile închisorii poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, la complicarea procesului de resocializare şi ridicarea nivelului de influențare a subculturii criminale asupra personalității lui. Or, modificările Codului penal, introduse prin Legea nr. 163 din 20.07.2017, au avut drept scop umanizarea legii penale şi reducerea perioadei deținerii persoanelor condamnate în instituțiile penitenciare. Dacă scopul pedepsei penale poate fi atins în afară penitenciarului, aplicarea pedepsei alternative este preferabilă.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat careva referințe, fapt care nu împiedică examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

***Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul avocatului Serghei Culicov în interesele condamnatului Arămescu Ivan și recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 octombrie 2025, ca fiind nefondate reieșind din următoarele considerațiuni*:**

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

La caz Colegiul reține că, conform art. 91 alin. (1), (2), (3), (4) Cod penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual

de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului cînd dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, şi de pedeapsa complementară. **(2)** Aplicînd liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art. 90 alin. (6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat. **(3)** Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaților de către instanța de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condițiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. **(4)** Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracțiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puțin jumătate, dar nu mai puțin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracțiuni uşoare sau mai puțin grave; b) ***cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracțiuni grave***, infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiționat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condițiile alin.(8).

În temeiul prevederilor art. 265 din Codul de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condițiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

Conform art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.

Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deținere.

În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă,

condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

În acest sens, Colegiul penal constată că legislația în vigoare prevede posibilitatea liberării condiționate a condamnatului de orice pedeapsă înainte de termen, însă o astfel de posibilitate se admite cu anumite condiții, cât și în baza faptului că persoana respectivă, prin purtare exemplară şi atitudine cinstită într-un anumit termen de executare a pedepsei numite, denotă corectarea sa.

Subsecvent, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului ş.a. circumstanțe care denotă corijarea acestuia.

În contextul dat, din materialele cauzei Colegiul penal reține că Arămescu Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 05.04.2021 în baza art.187 alin. (2) lit. c), e), f), art. 287 alin. (3), art. 349 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 10 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 1 an, și amendă în mărime de 800 unități convenționale - 40000 lei.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 13.12.2021, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 27.05.2022, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 02.05.2023, prin Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 29.07.2024 pedeapsa stabilită lui Arămescu Ivan a fost redusă în temeiul art.473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în total cu 538 zile.

Astfel, Colegiul penal constată că începutul termenului este 05.04.2021, iar sfârșitul termenului este 07.12.2027 (cu includerea mecanismului compensator prevăzut la art. 473^4 CPP).

Distinct, Colegiul penal învederează că Arămescu Ivan ispășește pedeapsa pentru comiterea unui concurs de infracțiuni din categoria celor grave, executând efectiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 3 luni, termenul

pedepsei rămas neexecutat la data înaintării demersului constituia 2 ani 9 luni și 1 zi, iar 2/3 din pedeapsă l-a împlinit la 29.01.2026.

Fiind respectată procedura prealabilă, prin hotărârea Comisiei penitenciarului nr. 2 Lipcani din 06.03.2025 a fost admisă cererea condamnatului Arămescu Ivan de a prezenta materialele și dosarul personal în instanța de judecată pentru aplicarea art. 91 Cod penal, constatând că condamnatul a executat 2/3 din pedeapsă, se caracterizează pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei.

În acest sens, la 18.03.2025 administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani s-a adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni cu demersul privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului Arămescu Ivan de la executarea pedepsei închisorii în temeiul art. 91 Cod penal.

Fiind examinat demersul în fond, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 octombrie 2025 acesta a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța inferioară a conchis că condamnatul Arămescu Ivan dispune de prejudiciu material neachitat integral, fapt ce duce în mod imperativ la aplicarea mecanismului prevăzut la art. 91 Cod penal.

În sensul dat, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor privind inexistența prejudiciului stabilit prin sentința de condamnare, or, legea în mod imperativ stabilește că pentru aplicarea instituției liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen este necesară repararea integrală a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnat, fără a fi făcută distincția că urmează a fi reparat doar prejudiciul cauzat prin sentința de condamnare, or, conform legislației procesual penale, precum și celei procesual civile, partea vătămată este în drept să opteze pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune atât în limitele procesului penal, precum dispune de dreptul de a solicita repararea acestui prejudiciu prin înaintarea unei acțiuni civile distincte în instanța civilă, ambele situații fiind proprii speței.

Astfel, Colegiul penal evidențiază că la evidența Serviciului financiar al Penitenciarului nr. 2 Lipcani se află spre executare documentul executoriu nr. 2-39/2021 din 30.01.2021 prin care s-a dispus încasarea din contul lui Arămescu Ivan în beneficiul statului suma în mărime de 540 lei, și documentul executoriu nr. 1-5/2021 din 05.04.2021 prin care s-a dispus încasarea din contul lui Arămescu Ivan în beneficiul statului suma în mărime de 41 216 lei, iar lipsa prejudiciului este o precondiție în vederea aplicării prevederilor art. 91 Cod penal.

Subsecvent, Colegiul penal indică că norma vizată prevede posibilitatea aplicării acesteia și liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, dar

numai în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că condamnatul s-a corijat și nu necesită executarea în continuare a acesteia.

La acest capitol, Colegiul penal critic apreciază argumentele membrilor Comisiei penitenciarului precum că, Arămescu Ivan are un comportament pozitiv, or, pe parcursul executării pedepsei acesta în perioada 2019 - 2023 în mod sistematic a încălcat regimul de detenție, fiindu-i aplicate 24 sancțiuni disciplinare, ultima sancțiune fiind aplicata la data de 18.05.2023.

Mai mult, legislația în vigoare prevede posibilitatea liberării condiționate a condamnatului de orice pedeapsă înainte de termen, însă o astfel de posibilitate se admite cu anumite condiții, cât și în baza faptului că persoana respectivă, prin purtare exemplară şi atitudine cinstită într-un anumit termen de executare a pedepsei numite, denotă corectarea sa.

Subsecvent, Colegiul penal reține că, în privința condamnatului Arămescu Ivan persistentă riscul de recidivă, or, acesta anterior a fost condamnat de 3 ori, pentru comiterea cu intenție a diverselor categorii de infracțiunii, inclusiv din categoria celor grave, cu aplicarea violenței asupra persoanei, și în scop de cupiditate, fiindu-i stabilite exclusiv pedepse privative de libertate, nu și-a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiunii similare, aspect care atrage atenția instanței asupra perseverenței infracționale și a dificultății procesului de reabilitare.

Subsecvent, Colegiul penal conchide că, potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educațional, astfel, reieșind din categoria infracțiunii săvârșite, mărimea pedepsei stabilite, termenul pedepsei executat real, atitudinea condamnatului față de realizarea programului individual de executare a pedepsei, se constată că ultimul nu este pregătit pentru eliberare din mediul carceral.

În subsidiar, Colegiul penal în vederea casării verdictului emis de prima instanță ține a trece în revistă faptul că, deși, formal, condamnatul a executat 2/3 din pedeapsă stabilită, acest fapt se datorează mecanismului compensator prevăzut la art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, astfel, se relevă că termenul real al pedepsei executate, în raport cu gravitatea și dinamica infracțiunilor comise, în opinia instanței de recurs este insuficient pentru a conchide că scopul pedepsei penale, și anume, restabilirea echității sociale, precum și corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, fiind prematură liberarea condiționată înainte de termen. Or, interesul social, raportat la gravitatea faptelor și la politica penală de prevenție, nu

justifică în acest moment admiterea cererii de liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Totodată, Colegiul reține că aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen *este un drept şi o rezervă a instanței şi nu o obligație*, or, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzie care urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural - educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării cererii/demersului.

În această optică, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului Arămescu Ivan privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 91 Cod penal şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentință, motiv pentru care cererea condamnatului Arămescu Ivan corect a fost respinsă de către instanța de fond ca fiind neîntemeiată.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, din care motiv o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Sistematizând cele reliefate supra, instanța de recurs concluzionează că cerințele invocate de recurenții sunt neîntemeiate, iar careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursurilor și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor, și recursul avocatului Serghei Culicov în interesele condamnatului Arămescu Ivan, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 octombrie 2025, prin care a fost respins demersul administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal, a condamnatului Arămescu Ivan, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**