

Hotărâre
Dosar nr.4-57/2026 (4-26050064-38-4-22042026)

11.06.2026
or.Rezina

Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefierul Natalia Bernevec
Cu participarea:
Contravenientului Fonariuc Anatoli şi a apărătorului său, avocatul Vasile Vîntu
În lipsa agentului constatator al IP Rezina Andrei Cornilov care a solicitat examinarea cauzei în lipsă
a examinat în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională în privinţa lui Fonariuc Anatoli – *a.n.*****, cu reşedinţa în oraşul *****, str. *****, locuieşte în mun. *****, str. *****, IDNP *****, învinuit* în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravenţional, constatând următoarele:

În fapt.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr.MAI07 439821 din 19.04.2026 *nu funcţionează dispozitivul de iluminare spate dreapta la mijlocul de transport, autoturism de model Volksvagen passat cu n.î. ***** ignorînd prevederile RCR punctul 122.(3), potrivit căruia este interzisă exploatarea vehicolelor în cazurile în care sunt devieri de la normativele tehnice (dispozitivele de iluminare): c) nu funcţionează dispozitivele de iluminare şi semnalizare luminoasă a autovehicolului.*

Faptele contravenientului au fost calificate de agentul constatator în baza art.228 alin.(1) din Codul contravenţional.

La 22 aprilie 2026 agentul constatator în conformitate cu art.36 alin.(2) și art. 395 din Codul contravențional, a remis cauza contravențională în instanța de judecată invocând faptul acumulării de către contravenient a 16 puncte de penalizare și solicitând aplicarea sancțiunii complementare sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 la 12 luni.

În ședința de judecată.

Agentul constatator nu s-a prezentat, însă anterior ședinței a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul a declarat că a înțeles că este acuzat de acumularea a 16 puncte de penalizare. Această informație i-a fost comunicată de către agentul constatator, însă până la acel moment nu a cunoscut despre existența acestora. Anterior a fost stopat de către poliție, fiind informat că avea 11 puncte de penalizare, care ulterior au expirat și toate sancțiunile aplicate au fost achitate. A mai fost stopat în or. Glodeni, unde la fel a achitat sancțiunea aplicată. În cazul de față, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pe motiv că unul dintre stopurile din spate ale automobilului nu funcționa, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, după verificarea în baza de date, poliția i-a comunicat că are acumulate 16 puncte de penalizare și că urmează să identifice o altă persoană care să preia conducerea automobilului. El l-a chemat pe fratele său, care a preluat conducerea mijlocului de transport. Nu cunoaște momentul expirării punctelor de penalizare. A menționat că a încercat să conducă regulamentar pentru a evita stoparea de către poliție, însă a recunoscut circumstanțele constatate.

În luna septembrie 2024, în localitatea Coșnița, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au comunicat că figurează cu două amenzi pentru încălcarea limitei de viteză și cu o amendă constatată prin intermediul camerei video de supraveghere a traficului rutier.

A menționat că, la fața locului, i-au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție, fiindu-i comunicat să achite o amendă în mărime de 1500 lei și alta în mărime de 1700 lei, sancțiuni pe care le-a achitat chiar atunci.

A recunoscut integral încălcările reținute în sarcina sa, solicitând aplicarea unei sancțiuni mai blânde. Este dispus să achite toate sancțiunile prevăzute de lege, solicitând însă să nu îi fie retras permisul de conducere. El nu cunoaște cu exactitate momentul aplicării punctelor de penalizare.

Apărătorul referitor la cazul din 19.04.2026 a declarat că putea să se întâmple cu orice conducător auto iar pe parcursul exploatării automobilului, putea chiar cu câteva minute înainte de stopare să dispară un semnal al mașinii. El l-a întrebat pe contravenient de ce nu s-a folosit de dreptul de a contesta acel proces verbal dacă

defectul acesta a fost depistat de către agentul constatator, pe când dânsul spune că la ieșire din garaj automobilul era în stare normală. Totuși contravenientul a recunoscut că semnalul stop nu funcționa, i-a fost explicate drepturile și a respectat toate cerințele.

Referitor la cele 16 puncte de penalizare la care se referă contravenientul, din materialele citite nu se regăsesc probe care ar confirma numărul de puncte care au fost stabilite sau de când sunt acumulate. Fapta săvârșită la data de 19.04.2026 se confirmă contravenientul recunoaște și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, așa cum anume dânsul are grijă de părinți și are nevoie de a conduce automobilul.

Baza legală.

Art.228 din Codul contravenţional.

(1) Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.

Articolul 36 din Codul contravențional.

(1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

(2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

(3) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule, inclusiv prin ridicarea permisului de conducere.

(4) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară se aplică de către şeful, şefii adjuncţi şi şefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanţelor de la alin.(2) sau pentru contravenţiile a căror sancţiune complementară prevede şi suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de:

a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare;

b) 60 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 6 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului special de a conduce vehicule;
c) 180 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 12 luni de la data expirării ultimei suspendări repetate, aplicată în conformitate cu lit.b), a exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

(5) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

(6) Modul de evidenţă a punctelor de penalizare şi modul de asigurare a accesului titularului dreptului de a conduce vehicule la informaţia despre punctele de penalizare se stabilesc de Guvern.

(7) Privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanţa de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum şi privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilităţi care foloseşte vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepţia cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună ştiinţă un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă această stare şi care au drept urmare dereglarea psihofuncţională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

(8) Privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei se dispune de instanţa de judecată pe un termen de la 2 la 5 ani, în funcţie de gravitatea contravenţiei prevăzute în partea specială a cărţii întâi.

(9) La expirarea termenului de privare sau de suspendare a dreptului de a conduce vehicule sau de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei, persoana este repusă în acest drept în modul stabilit de Guvern.

Articolul 395 alin.(1) –(2) din Codul contravenţional.

(1) Instanţa judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

- expulzarea;

- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;

- confiscarea specială;

– ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;

– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1[1]) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1[1]). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

(2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară.

Conform art.5 Cod Contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională*.

Potrivit art.7 din Codul contravenţional*, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Aprecierea instanței.

Cercetând minuţios, probatoriul dosarului, instanţa de judecată atestă următoarele:

Potrivit extrasului „eData Systems” anexat la dosar, contravenientul figurează cu 16 puncte de penalizare acumulate, însă nu este indicată data aplicării și și expirării lor.

Totuși, instanța reține că simpla indicare a numărului total de puncte acumulate nu este suficientă pentru aplicarea măsurii complementare privind suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

Or, pentru a verifica întrunirea condițiilor prevăzute de art.36 din Codul contravențional, era necesară prezentarea probelor privind data aplicării fiecărui punct de penalizare, precum și termenul de valabilitate al acestora, în condițiile în care alin.(5) al aceluiași articol prevede expres că punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate.

În cauza examinată, agentul constatator nu a prezentat instanței informații și probe suficiente care să permită verificarea datei aplicării punctelor de penalizare, a caracterului valabil al acestora la momentul constatării contravenției, a faptului dacă acestea nu erau deja expirate conform legii și nici dacă contravenientului i-a mai fost aplicată sancțiunea complementară prevăzută la art.36 alin.(4) din Codul contravențional.

Totodată, instanța apreciază sancțiunea complementară solicitată de agentul constatator privind privarea contravenientului de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 la 12 luni ca fiind exagerată și contrară prevederilor art.36 alin.(4) din Codul contravențional. Or, această normă prevede - *suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de: a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare; b) 60 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 6 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului special de a conduce vehicule; c)* ***180 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puțin 15 puncte de penalizare în următoarele 12 luni de la data expirării ultimei suspendări repetate, aplicată în conformitate cu lit.b), a exercitării dreptului special de a conduce vehicule.***

Instanței de judecată nu i s-au prezentat suficiente probe întru dovedirea îndeplinirii condițiilor legale pentru aplicarea sancțiunii complementare aferente acumulării a 15 sau mai multe puncte de penalizare, motiv pentru care se va limita la examinarea și sancționarea faptei constatate prin procesul-verbal nr.MAI07 439821 din 19.04.2026, încadrată în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional iar solicitarea agentului constatator privind aplicarea sancţiunii complementare sub forma privării dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi respinsă, întrucât nu s-a constatat întrunirea condițiilor prevăzute de art.36 din Codul contravențional.

La adoptarea hotărârii, instanţa de judecată v-a ţine cont de circumstanțele cauzei, inclusiv de cele care agravează sau atenuează răspunderea, de recunoașterea vinovăției de către contravenient, de starea material-financiară a acestuia dar şi de antecedentele contravenţionale ale subiectului.

Instanța consideră astfel oportună aplicarea unei sancțiuni sub forma amenzii în limitele prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

Totodată, permisul de conducere urmează a fi restituit contravenientului.

Dispozitiv.

Reieşind din argumentele de fapt şi de drept enunţate supra, instanţa de judecată hotărăște:

Fonariuc Anatoli se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.228 alin.(1) din Codul contravențional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 u.c. ce constituie 500 lei.

Se explică lui Fonariuc Anatoli dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare din momentul recepţionării prezentei hotărâri.

Permisul de conducere al contravenientului, se restituie acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU