dosar nr.4-25052261-05-4r-16042026

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător Alexandru Ciorba

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

02 octombrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Vladimir Garaba împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Chițanu Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Vladimir Garaba a întocmit în privința lui Chițanu Grigore procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222, pe faptul că, *în perioada lunii august 2024, cet. Chițanu Grigore folosind numărul de telefon ***** și aplicația PSB a primit mijloace bănești de la simpatizanții, susținătorii PP „Șansa” și blocul „Victoria” înainte de alegerile prezidențiale și referendumul din 20.10.2024.*

Acțiunile lui Chițanu Grigore au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, Chițanu Grigore, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Chițanu Grigore, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 14 aprilie 2025, a

depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 14 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2025 s-a admis parțial contestația depusă de Chițanu Grigore.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222 din 09.04.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Chițanu Grigore, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului verbal contravențional MAI06 472222 din 09.04.2025, ca fiind neîntemeiat. (f.d.88-91)

Nefiind de acord cu hotărîrea respectivă, la 25 iulie 2025 șeful IP Basarabeasca, Sergiu Plop, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2025 cu remiterea cauzei la o nouă examinare. (f.d.95-102).

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 03 decembrie 2025 s-a admis recursul declarat de IP Basarabeasca. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Chițanu Grigore împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.113-117)

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026 s-a admis contestația depusă de Chițanu Grigore.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 472222 din 09 aprilie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Chițanu Grigore, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 02 aprilie 2026, recurentul din cadrul IP Basarabeasca, Vladimir Garaba, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul nu a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, susține că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Mai relatează că, din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică

stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile lui Chițanu Grigore corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravețional Chițanu Grigore din 09 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 472222 din 09 aprilie 2025; extrasul din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații, raport de analiză informațional criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; Încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; Încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; Încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenției de către contravenient.

În această ordine de idei, agentul constatator invocă că a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Mai susține recurentul că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Recurentul relatează că, argumentele contravenientului Chițanu Grigore privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, invocînd că, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Chițanu Grigore a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației Chițanu Grigore împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Vladimir Garaba şi a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința Chițanu Grigore, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 20 martie 2026.

Recursul a fost înregistrat la data de 02 aprilie 2026, din numele IP Basarabeasca, Vladimir Garaba, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat nefiind necesar repunerea în termen așa cum se solicită în cererea de recurs.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța diferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării pînă la 25 iulie 2026 referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.*

Completul de judecată subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 375 alin.(3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Completul de judecată notează că, Chițanu Grigore este învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 472222 din 09 aprilie 2025, Chițanu Grigore a fost sancționat pentru faptul că: *în perioada lunii august 2024, cet. Chițanu Grigore folosind numărul de telefon ***** și aplicația PSB a primit mijloace băneşti de la simpatizanții, susținătorii PP „Șansa” și blocul „Victoria” înainte de alegerile prezidențiale și referendumul din 20.10.2024.*

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, Chițanu Grigore, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra*

cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Chițanu Grigore, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026, s-a admis contestația, fiind anulată decizia de sancționare în baza art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 02 aprilie 2026, recurentul agentul constatator al IP Basarabeasca, Vladimir Garaba a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026.

Completul de judecată constată că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În baza art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Cu întîietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art. 443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cu referire la constatarea primei instanțe precum că nu este probată învinuirea adusă lui Chițanu Grigore, Completul de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 459 Cod contravențional (1) *Desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal.* (2) *Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Completul de judecată reține că instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Chițanu Grigori, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea soluției sale, prima instanță a menționat faptul că: *...acuzația potrivit căreia contravenientul ar fi primit și acceptat mijloace financiare nu este susținută de probe suficiente….*

Instanța de judecată evidențiază și faptul că la materialele cauzei lipsește un extras potrivit căruia s-ar putea de stabilit când ar fi fost expediate și ar fi fost primite mesajele prin aplicația PSB". Acest aspect este foarte important având în vedere că contestatarului i se impută comiterea contravenției pentru perioada lunii „august 2024", iar, art. 4[71] din Codul contravențional de care este învinuit a intrat în vigoare abia din 15 august 2024. Or, la materialele cauzei este anexată doar informația privind numărul de telefon care aparține lui Chițanu Grigore și datele de identificare a persoanei fizice, alte probe privind datele când ar fi fost recepționate mesajele de la aplicația „PSB" din Federația Rusă, lipsesc în totalitate.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea,*

săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În susținerea învinuirii aduse lui Chițanu Grigore de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Chițanu Grigore în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional; (f.d.8)

- procesul-verbal de audiere a lui Chițanu Grigore din 09 aprilie 2025;(f.d.11)

- un înscris „Extras din fișier excel", care conține datele de identitate ale petiționarului, cu indicarea codului unic de identificare, a adresei de domiciliu și a numărului de telefon, compania de telecomunicații și SMS PSB „6"; (f.d.11)

- Copia scrisorii din 07 aprilie 2025, adresată Șefilor Inspectoratelor de Poliție Teritoriale, prin care au fost remise materiale și probe acumulate, pentru examinare conform competenței prin prisma prevederilor art. 47^1 din Codul contravențional, de asemenea a fost solicitată informarea zilnică a rezultatelor obținute aferent materialelor ce rezultă din procesul contravențional RAP01433516; (f.d.12-13)

- Copia raportului de analiză informațional-criminală, a ordonanțelor procurorului delegat în procuratura Anticorupție și a încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, aferente cauzei penale nr. 2023970322 și materialelor procesului contravențional RAP01433516.(f.d.17-24)

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2235/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc; (f.d.25-29)

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7922/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc; (f.d.30-34)

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; (f.d.35-37)

- copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024; (f.d.38)

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; (f.d.39-41)

- copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; (f.d.42-44)

- copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024; (f.d.45)

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2237/2025 din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc; (f.d.46-50)

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc; (f.d.51-55)

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; (f.d.56-58)

- copia ordonanței din 22.10.2024; (f.d.59-62)

- copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024; (f.d.63)

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2238/2025 din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, prin care a fost autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d.64-66)

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; (f.d.67-69)

Completul de judecată reține că reieșind din întregul material probator, este corectă soluția instanței de fond precum că nu sunt probe care să indice la vinovăția lui Chițanu Grigori în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, deși sunt anexate acte din cauza penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit. a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, care indică că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI și tragerea la răspundere contravențională a persoanelor vinovate, agentul constatator a examinat superficial această cauză deoarece nici o probă din cauza contravențională nu indică la comiterea contravenției de către Chițanu Grigore.

Contrar faptului că se indică în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222 din data de 09 aprilie 2025, precum că *în perioada lunii august 2024, cet. Chițanu Grigore folosind numărul de telefon ***** și aplicația PSB a primit mijloace bănești de la simpatizanții, susținătorii PP „Șansa” și blocul „Victoria” înainte de alegerile prezidențiale și referendumul din 20.10.2024,* Completul de judecată observă că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea învinuirii înaintate, mai mult, nu a demonstrat vinovăția făptuitorului Chițanu Grigore de comiterea contravenției imputate, or, din materialele cauzei nu se demonstrează că în perioada august-septembrie pe telefonul acestuia ar fi parvenit careva SMS-uri, inclusiv în contextul primirii mijloacelor bănești.

De asemenea, Completul de judecată atestă că la materialele cauzei nu sunt anexate probe ce ar confirma că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, are careva tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank” precum și recepționarea de către făptuitor a SMS-uri din partea Băncii respective pe telefon.

Deși este anexată informația în privința lui Chițanu Grigore, nu este clară legătura între această persoană fizică cu contestatarul Chițanu Grigore. Prin urmare, Completul de judecată respinge ca fiind neîntemeiate argumentele agentului constatator precum că contravenția s-a consumat din momentul cînd Chițanu Grigore a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioară recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și referendumului. Or, la materialele cauzei este anexată doar informația privind numărul de telefon care aparține lui Chițanu Grigore și datele de identificare a persoanei fizice, alte probe privind instalarea aplicației „PSB” din Federația Rusă pe acest număr de telefon și informație privind recepționarea de SMS-uri din partea Băncii respective pe telefon, lipsesc în totalitate.

În atare circumstanțe Completul reține, că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia lipsei faptei contravenționale în cazul dat, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

În continuare, Completul de judecată relevă, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.*

Instanța de recurs concluzionează, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost constatate.

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de agentul constatator a IP Basarabeasca, Vladimir Garaba.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026 pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Chițanu Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472222 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO