Dosarul nr. 2-1023/2023
PIGD 2-23095418-46-2-04072023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda, Cobîlaş Ana-Maria

Cu participarea:
Reprezentantul reclamantei Munteanu Iulia, avocatul Platon Mariana
Reprezentantul pârâtei Leşan Maia, avocatul Pucas Ina

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Munteanu Iulia către Leşan Maia privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

La 04 iulie 2023, avocatul Platon Mariana în interesele reclamantei Munteanu Iulia s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Leşan Maia cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii a invocat că, potrivit recipisei întocmite personal de către Leşan Maia din 24.09.2022, ultima a împrumutat de la Munteanu Iulia bani în sumă de 55 000 lei (cincizeci şi cinci mii) lei, 2500 Euro (două mii cinci sute euro) şi 1000 (o mie) dolari SUA la fel este indicat în recipisă că se obligă să achite datoria în termen de şase luni, deci până la data de 25.03.2023.

Indică că, la data de 26.12.2022, Leşan Maia s-a mai adresat după un împrumut bănesc către Munteanu Iulia şi a mai întocmit o recipisă prin care i-a cu împrumut de la reclamantă bani în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) Euro pe un termen îndelungat, nespecificând data restituirii împrumutului.

La fel este indicat în ambele recipise că se obligă să-i achite d-nei Munteanu Iulia şi o dobândă în mărime de 10% lunar din suma împrumutului, fapt nerespectat de către pârâtă.

Pentru a rezolva situaţia pe cale amiabilă, la data de 29.05.2023 reclamanta a expediat prin intermediul Poşta Moldovei o somaţie către pârât pentru a achita datoria benevol, iar din discuţia cu pârâta ultima nu dispune la moment de bani, rezultă că discuţia pe cale verbală, nu a avut succes.

Relatează că, în virtutea raportului obligaţional, obligaţia pârâtului de a restitui împrumutul faţă de Munteanu Iulia s-a născut din raportul juridic apărut la momentul transmiterii mijloacelor băneşti cu titlu de împrumut, însă Leşan Maia se eschivează cu rea voinţă de la obligaţiile asumate, folosind în continuare mijloacele băneşti care îmi aparţin.

Dobânda prevăzută în contract este de 10% lunar din suma împrumutului şi constituie – 2250 Euro, 49 500 lei, 900 dolari SUA si 2100 Euro, calculate astfel: 2250 Euro a fost calculată pentru perioada 25.10.2022 - 25.06.2023 după formula: 2500 Euro*10%= 250 Euro/lună * 9 luni= 2250 euro dobânda;

Suma de 55 000 lei a fost calculată pentru perioada 25.10.2022- 25.06.2023 după formula: 55 000 LEI * 10%= 5 500 lei/lună*9 luni= 49 500 lei dobândă;

Suma de 1000 SUA a fost calculată pentru perioada 25.10.2022 - 25.06.2023 după formula: 1000 SUA *10%= 100 SUA/lună* 9 luni= 900 SUA dobândă

Suma de 3500 Euro a fost calculată pentru perioada 27.01.2023 - 25.06.2023 după formula: 3 500 EUR * 10%= 350 Euro/lună * 6 luni=2100 Euro dobândă

Reclamanta solicită încasarea din contul lui Leşan Maia în beneficiul său a datoriei în sumă de 55 000 lei, 6000 Euro, 1000 dolari SUA, ce include dobânda de 10% din suma de 2500 Euro, pentru 9 luni constituie 2250 Euro; Dobânda de 10% din suma de 55000 lei, pentru 9 luni constituie 49 500 lei; Dobânda de 10% din suma de 1000 dolari SUA, pentru 9 luni constituie 900 dolari; Dobânda de 10% din suma de 3500 Euro, pentru 6 luni constituie 2100 Euro; Taxei de stat în mărime de lei 10083 lei; Asistenţa juridică şi a tuturor cheltuielilor de judecată.

Îşi întemeiază acţiunea pe prevederile art.28, 166 Cod de procedură civilă al RM, art.774, 776, 858, 992, 942, 1242, Cod Civil al RM.

La data de 28 august 2023, avocatul Pucas Ina, în interesele pârâtei Leşan Maia, a înaintat referinţă asupra cererii de chemare în judecată.

În motivarea referinţei a invocat că, la 04.07.2023 reclamanta Munteanu Iulia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Leşan Maia, prin care solicită încasarea din contul Leşan Maia în beneficiul Munteanu Iulia a datoriei de 55 000 lei şi dobânzii din această sumă pentru un termen de 9 luni

în sumă de 49500 lei; a datoriei de 6000 euro şi dobânzii din suma de 2500 euro pe un termen de 9 luni, în sumă de 2250 euro, iar din suma de 3500 euro pe un termen de 6 luni în sumă de 2100 euro; a datoriei de 1000 dolari SUA şi dobânzii din această sumă pentru un termen de 9 luni în sumă de 900 dolari SUA; Cheltuielile judiciare pe care le va suporta în acest proces, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10083 lei şi pentru asistenţă juridică acordată de avocat.

Pentru a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată reclamanta invocă faptul că prin recipisa întocmită de pârâta la 24.09.2022, ultima a luat cu împrumut mijloace băneşti în sumă de 55000 lei, 2500 euro şi 1000 dolari SUA pe un termen de 6 luni.

La data de 26.12.2022 pârâta a mai luat cu împrumut suma 3500 euro pe un termen îndelungat, fapt ce se confirmă prin recipisă, însă copia recipisei în cauză nu se regăseşte în materialele expediate pârâtei. Se mai indică că în ambele recipise este indicat că pârâta se obligă să achite o dobândă în mărime de 10% lunar din sumele împrumutate, însă până în prezent nu a achitat dobânda dată şi nici împrumutul nu a fost restituit, din care motiv este nevoită să se adreseze în instanţa de judecată.

Relatează că, făcând cunoştinţă cu cererea de chemare în judecată şi actele anexate, pârâta Leşan Maia într-adevăr recunoaşte că a luat cu împrumut de la Muntean Iulia sumele indicate pentru necesităţi personale, nu refuză să le restituie şi încearcă să rezolve acest litigiu pe cale amiabilă în cel mai scurt timp, însă nu este de acord cu dobânzile calculate, care contravin acordului avut între părţi şi legislaţiei aplicabile speţei.

Susţine că, potrivit recipiselor eliberate de pârâta, ultima s-a obligat să achită o dobândă de 10%, însă nu este indicat că această rată este lunară. Or, în caz contrar la calcularea 10%, constituie 120% anual, ceea ce contravine normei legale.

Mai mult decât atât potrivit informaţiei plasate de BNM RM rata de referinţă CHIBOR pentru împrumut acordat la data de 24.09.2022 pe o perioadă de 6 luni constituie 24,18% anual, dar nu poate fi mai mare de dublul acestei rate, adică 48,36% anual.

Pentru împrumutul acordat la data 26.12.2022 pe o perioadă nedeterminată rata de referinţă CHIBOR constituie 23,77% anual, iar în cazul dat nu poate fi mai mare de 47,54% anual.

Menţionează că calculul dobânzii care se solicită a fi încasat este efectuat bazându-se pe norma legală care reglementează perceperea dobânzii de întârziere, care se încasează pentru perioada de întârziere în vederea recuperării prejudiciului cauzat, prin neexecutarea obligaţiunilor pecuniare şi

nu este egală cu dobândă contractuală, în cazul contractelor de împrumut cu titlu oneros, iar aceste două plăți sânt guvernate de norme diferite.

Prin urmare, consideră că dobândă care se solicită a fii încasată din contul Maiei Leşan prin cererea de chemare în cauză este calculată greşit iar cerinţa data este neîntemeiată de fapt şi de drept.

Solicită admiterea parţială a cererii de chemare în judecată depusă de Munteanu Iulia împotriva Leşan Maia, cu respingerea cerinţei privind încasarea dobânzilor în sumă de 2250 euro, 49500 lei, 900 dolari SUA şi 2100 euro ca neîntemeiată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei Munteanu Iulia, avocatul Platon Mariana, a declarat că susţine cererea de chemare în judecată şi solicită admiterea ei integral.

Reprezentantul pârâtei Leşan Maia, avocatul Pucas Ina, în şedinţa de judecată, a solicitat admiterea cererii parţial.

Reclamanta Munteanu Iulia şi pârâta Leşan Maia, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa lor, fiind reprezentate de avocaţi.

Aprecierea instanţei:

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei şi normele legale incidente speţei, la fel ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieşind din prevederile art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de

reclamant.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de judecată menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 9 alin.(1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 308 Cod civil**,** act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art. 316 alin. (1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Conform art. 321 alin. (1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Instanţa reţine că, potrivit actelor prezentate de reclamant s-a confirmat că, între Munteanu Iulia în calitate de împrumutător şi Leşan Maia în calitate de împrumutat, au fost încheiate recipisa din 24 septembrie 2022, conform căruia Leşan Maia a împrumutat de la Munteanu Iulia, suma de 55000 lei, 2500 euro şi 1000 dolari la 10 procente, iar ulterior prin recipisa din 26 decembrie 2022, a mai împrumutat de la Muntean Iulia suma de 3500 euro şi s-a obligat de a restitui suma împrumutului după în termen de 6 luni la 10 procente lunar (f.d.9, 10).

Totodată, judecătorul reţine că, reclamanta a expediat o notificare în adresa pârâtei (f.d.11), prin care a solicitat onorarea obligaţiunilor contractuale şi restituirea datoriei, notificare ce a fost recepţionată de către pârâtă (f.d.12), însă datoria nu a fost restituită.

Prin urmare, reclamanta a încercat benevol să soluţioneze litigiul, expediind în adresa pârâtei o somaţie în acest sens şi solicitându-i acesteia să restituie integral datoria, însă în pofida faptului dat pârâta a rămas pasivă în acest sens.

Conform prevederilor art. 1249 Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobânzii aferente.

Astfel, instanţa de judecată în cadrul examinării cauzei a constat cu certitudine că, pârâta Leşan Maia şi-a consimţit acordul prin semnarea recipiselor, la calcularea dobânzii în mărime de 10%, or, potrivit art. 942 alin. (1) şi (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau

9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Astfel, datoria totală acumulată de către Leşan Maia, conform recipiselor din 24 septembrie 2022 şi 26 decembrie 2022, constituie suma de 104500 lei, 10350 euro şi 1900 dolari SUA, ceia ce include dobânda de întârziere potrivit următorului calcul:

Suma de 2250 Euro a fost calculată pentru perioada 25.10.2022 - 25.06.2023 după formula: 2500 Euro*10%= 250 Euro/lună * 9 luni= 2250 euro dobânda;

Suma de 55 000 lei a fost calculată pentru perioada 25.10.2022- 25.06.2023 după formula: 55 000 LEI * 10%= 5 500 lei/lună*9 luni= 49 500 lei dobândă;

Suma de 1000 SUA a fost calculată pentru perioada 25.10.2022 - 25.06.2023 după formula: 1000 SUA *10%= 100 SUA/lună* 9 luni= 900 SUA dobândă

Suma de 3500 Euro a fost calculată pentru perioada 27.01.2023 - 25.06.2023 după formula: 3 500 EUR * 10%= 350 Euro/lună * 6 luni=2100 Euro dobândă.

Reieşind din cele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral pretenţia reclamantului privind încasarea datoriei în baza recipiselor şi de a încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantei datoria în mărime de 104500 lei, 10350 euro şi 1900 dolari SUA.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitatea cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică şi alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea

reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Conform art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, prevede că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Iulia este cu caracter patrimonial, la înaintarea căreia reclamanta a achitat taxă de stat în mărime totală de 10403,00 lei, potrivit ordinului de încasare nr.14LR-B200 din 26 iunie 2023 (f.d.13) şi ordin nr.52VT-B200 din 19.07.2023 (f.d.24). Totodată conform bonului de plată seria GL nr.541023 din 26 mai 2023, reclamanta a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 7500,00 lei (f.d.14) şi cheltuieli poştale în sumă de 11,15 lei potrivit bonului nr. 6326947 din 29.05.2023 (f.d.1).

Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenţiile patrimoniale din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârâtă în beneficiul reclamantei taxa de stat şi cheltuielile de judecată în mărime totală de 17914,15 lei, conform bonurilor şi chitanţelor anexate la materialele cauzei.

Luând în consideraţie cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Iulia către Leşan Maia privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Iulia către Leşan Maia privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Leşan Maia, IDNP *****, domiciliată în r-nul Floreşti, sat. Domulgeni, în beneficiul lui Munteanu Iulia, IDNP *****, domiciliată în r-nul Sîngerei, sat. Dumbrăviţa, datoria în mărime de 104 500 (una sută patru

mii cinci sute) lei, 10350 (zece mii trei sute cincizeci) Euro echivalentul în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al BNM, valabil la data executării obligației, 1900 Dolari SUA echivalentul în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al BNM, valabil la data executării obligației, cât și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 10403,00 lei, asistență juridică în sumă de 7500,00 lei și cheltuieli poștale în sumă de 11,15 lei, iar în total suma de 17914 (șaptesprezece mii nouă sute paisprezece) lei și 15 bani.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru