Dosarul nr. 3-2299/2025
2-25131093-12-3-11092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24.04.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Cezara-Valeria Rotaru

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Alexandr Andreițov împotriva Serviciului Vamal al RM, cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 11.09.2025, Alexandr Andreițov reprezentat de avocatul stagiar Elena Postolachi, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM, solicitând:

Anularea în parte a răspunsului Serviciului vamal nr. 28/11-10492 din 14.08.2025 la cererea prealabilă și anume, anularea deciziilor, emise în pct. 2,3 și 4 a răspunsului Serviciului vamal nr. 28/11-10492 din 14.08.2025, la cererea prealabilă.

În motivarea acțiunii, r/reclamantului a invocat următoarele : la 27.07.2025 reclamantul a primit Decizia de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025. Pentru a clarifica situația, la data de 29.07.2025 reclamantul s-a adresat către organul emitent a deciziei recepționate.

Nefiind de acord cu Decizia de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025 la data de 04.08.2025 a depus cererea prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025, dar și suspendarea executării acesteia.

Prin scrisoarea nr. 28/11-10011 din 05.08.2025, Serviciul Vamal a suspendat executarea Deciziei de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025 până la examinarea cererii prealabile și adoptarea unei decizii asupra acesteia.

La data de 14.08.2025 reprezentantul reclamantului avocat stagiar Postolachi Elena a primit răspuns la cererea prealabilă, prin care autoritatea a decis :

1. Se anulează Decizia de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025, emisă de către Biroul vamal Centru;

2. Se repune Andreițov Alexandr în termenul de 30 de zile, pentru scoaterea mijlocului de transport de model Audi A6, VIN cod: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, începând cu data recepționării prezentei decizii;

3. Se obligă Biroul vamal Centru să întreprindă măsurile legale prevăzute la art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021 privind neexecutarea obligației de scoatere a mijlocului de transport în termen de 30 de zile, care începe să curgă din data recepționării prezentei decizii de către petiționar;

4. Se informează Andreițov Alexandr despre obligația scoaterii mijlocului de transport de model Audi A6, VIN cod: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova. în termen de 30 de zile, din data recepționării prezentei decizii.

Cu răspuns la cererea prealabilă nu este de acord în parte, și anume cu deciziile autorității expuse în pct.2, 3, și 4 din următoarele considerente.

Prin răspuns la cererea prealabilă nr. 28/11-10492 din 14 august 2025 în alin (4); Aparatul central al Serviciului Vamal (autoritatea ierarhic superioară) a constatat că Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 1252/25 și Decizia de sancționare au fost aduse la cunoștința lui Andreițov Alexandr contrar prevederilor art. 382 alin.(6) și art. 443 alinți 3) Cod contravențional.

De asemenea, în următorul alineat se face referire la prevederile art. 318 alin.(5) Cod vamal nr. 95/2021, *(5) Dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privința persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenția vamală, în cazul neexecutării obligației de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la contravenția vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea mențiunilor corespunzătoare în sistemul informațional și cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislației la data emiterii deciziei de regularizare.*

Prin urmare, autoritatea ierarhic superioară corect și întemeiat a stabilit că emiterea Deciziei de regularizare contestate era ilegală, ori prevederile legale de comunicare nu au fost respectate, și anume - art. 382 alin.(6) și art. 443 alin.(13) Cod contravențional,

În acest caz, în conformitate cu art. 168 alin.(2) Cod administrativ, autoritatea ierarhic superioară urma să împuternicească autoritatea emitentă (birou vamal Centru) să efectueze procedura legală de comunicare - respectarea prevederilor la care însiși face referire autoritatea publică pârâtă.

Ori legea în mod imperativ condiționează posibilitatea emiterii Deciziei de regularizare cu *data aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la contravenția vamală,* în atare circumstanțe, omisiunea de comunicare legală nu poate fi suplinită printr-un răspuns la cererea prealabilă, fiind obligatorie îndeplinirea procedeelor legale, la care însuși autoritatea pârâtă face referire în partea motivantă a răspunsului la cererea prealabilă. În acest sens, reiese, că partea motivată vine în contradicție cu cea dispozitivă.

La fel, reiterează, că în cererea prealabilă depusă, Petiționarul a solicitat :

1. Anularea în tot Deciziei de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025, emise de Serviciul Vamal-Centru;

2. Suspendarea executării Deciziei de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025 emise de Serviciul Vamal Centru.

Depășind atât solicitările înaintate, cît și cadrul normativ aplicabil „autoritatea publică pârâtă ilegal a emis Decizii în pct. 2, 3, 4 a răspunsului la cererea prealabilă.

În drept, în conformitate cu art. 19 Cod administrativ, *Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.*

În conformitate cu art. 162 alin.(1), (3) lit. b) Cod administrativ, *(1) Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.*

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre :

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

În conformitate cu art. 167 alin. (1) Cod administrativ,

Articolul 167. Soluționarea cererii prealabile de către autoritatea emitentă

(1) Dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod vamal, propoziția a doua. *Aparatul central al Serviciului Vamal poate anula, revoca, modifica, suspenda sau menține decizia.*

În baza prevederilor sus citate, autoritatea publică pârâtă are numai 2 (două) opțiuni : de a anula actul administrativ defavorabil sau de a respinge cererea prealabilă.

Prin urmare, alte decizii care au fost adoptate de către autoritatea pârâtă sunt ilegale, ori au fost emise contrar procedurilor legale. Ori atât timp cît autoritatea ierarhic superioară a constatat încălcarea regulilor de comunicare a actului, ea urma să le respecte pe deplin, și anume să comunice copia procesului verbal cu privire la contravenție, decizia de aplicare a sancțiunii conform prevederilor art. 443 alin. (13) Cod contravențional, *(13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se în minează în modul prevăzut art. 382 alin. (6) Cod contravențional.*

În acest sens, reiterează că notificarea acuzației joacă un rol extrem de important în asigurarea dreptului la apărare și a unui proces echitabil. Persoana vizată trebuie să fie informată în mod clar, complet și oficial despre existența acuzației care i se aduce, pentru a avea posibilitatea reală de a-și formula și exprima un eventual dezacord, de a prezenta probe în apărarea sa, sau de a contesta faptele și temeiurile juridice invocate împotriva sa.

Executarea unei sancțiuni nu poate avea loc în mod legitim decât în condițiile respectării stricte a procedurii prevăzute de lege. Orice abatere de la această procedură sau orice interpretare arbitrară poate conduce nu doar la încălcarea drepturilor fundamentale ale persoanei, ci și la lipsirea de efect a actului prin care se impune anumite obligații. Astfel, legalitatea procesului și transparența acuzației reprezintă garanții esențiale ale statului de drept și condiții obligatorii pentru aplicarea oricărei măsuri sancționatoare.

Pîrîtul Serviciul Vamal, la 26.11.2025 a prezentat referința asupra prezentei cereri de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f. d. 22-25).

În ședința de judecată de examinare și soluționare în fond a acțiunii, r/reclamantului Alexandr Andreițov - avocatul Elena Postolachi, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul Serviciului Vamal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Audiind explicațiile părții prezente, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, decizia Serviciului Vamal exprimată prin răspunsul nr.28/11-10492 din 14.08.2025 (f.d.15-16), constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru Alexandr Andreițov, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, aceasta a fost respectată de către reclamant prin depunerea cererii la data de 04.08.2025 (f.d.10).

În privința termenului de contestare a actelor evidențiate supra, instanța corelînd momentul emiterii actului administrativ – 14.08.2025 (f.d.15-16), cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 11.09.2025, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, Alexandr Andreițov revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 20 alin. (1) Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actelor administrative contestate, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Materialele cauzei denotă că, prin sesizarea Inspectorului BV Centru din 02.09.2022 s-a adus la cunoștință șefului BV Centru despre următoarele : „la data de 02.09.2022, în jurul orelor 23.00, direcția „ Ieșire în R.Moldova” la pista de control vamal „ieșire autoturisme”, prin Postul vamal Leușeni (PVFi, rutier), s-a prezentat cetățeanul Cebotari Alexandru, la volanul mijlocului de transport de marca „ Audi A6” cu nr./î ***** (MD).

În rezultatul controlului vamal și accesării datelor din S.I.„FRONTIERA”, s-a constatat faptul, că cet. Cebotari Alexandru, deține un mijloc de transport cu nr/î ***** introdusă pe teritoriul R.Moldova la data de 20.03.2012 în regim vamal de admitere temporară declarat prin acțiune, care până la moment nefiind respectată obligațiunea de scoatere a mijlocului de transport pre-citat de pe teritoriul vamal al R.Moldova în termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, introdus cu obligația de a fi scos în termenul stabilit de legislația vamală în vigoare, ignorând astfel prevederile art.184[1] din Codul Vamal; art.10 alin.(3) din Legea nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de Introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art.287 alin.(17) Cod Contravențional al R.Moldova, și anume : *„Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova”.*

Reieșind din cele expuse, solicit înregistrarea materialelor în RESC al Biroului Vamal Centru și examinarea sub aspect de încălcare a regulilor vamale” (fila nr.2, dos.administrativ).

La 25.03.2025, în privința lui Alexandr Andreițov a fost emis Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1252/25, pentru nescoaterea în termen a mijlocului de transport de model Audi A6, VIN cod: *****, declarat prin acțiune, fiind stabilită sancțiunea în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, sub formă de amendă, în mărime de 1300 u.c., cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare (fila nr.5, dos.administrativ).

La 15.07.2025, de către Biroul vamal Centru a întocmită Decizia de regularizare nr.1373 din, prin care au fost calculate drepturi de import în mărime de 304 400,51 lei (fila nr.9, dos. administrativ).

Nefiind de acord cu decizia de regularizare emisă, 04.08.2025 Alexandr Andreițov a contestat-o cu cerere prealabilă, solicitînd anularea și respectiv suspendarea acesteia (fila nr.4-7, dos. administrativ).

Prin decizia exprimată prin răspunsul nr.28/11-10492 din 14.08.2025, în temeiul art. 44 alin.(4) Cod Vamal, Serviciul Vamal a decis :

1. Se anulează Decizia de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025, emisă de către Biroul vamal Centru;
2. Se repune Andreițov Alexandr în termenul de 30 de zile, pentru scoaterea mijlocului de transport de model Audi A6, VIN cod: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, începând cu data recepționării prezentei decizii;
3. Se obligă Biroul vamal Centru să întreprindă măsurile legale prevăzute la art. 318 alin. (5) Cod vamal nr. 95/2021 privind neexecutarea obligației de scoatere a mijlocului de transport în termen de 30 de zile, care începe să curgă din data recepționării prezentei decizii de către petiționar;

4. Se informează Andreițov Alexandr despre obligația scoaterii mijlocului de transport de model Audi A6, VIN cod: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova. în termen de 30 de zile, din data recepționării prezentei decizi.

Drept motiv de anularea a Deciziei de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025 a constituit faptul că reclamantului nu i-a fost adusă la cunoștință corespunzător art.382 alin.(6) și art.443 alin.(13) Cod contravențional, decizia de sancționare nr. 1252/25 din 25.03.2025 (fila nr.1-2, dos. administrativ).

În continuare se reţine că, urmare a anulării Deciziei de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025, Biroul Vamal Centru, după recepționarea deciziei Serviciului Vamal a emis o nouă Decizie de regularizare nr.1870 din 26.09.2025 prin care a anulat drepturile de import calculate în sumă de 309 535, 28 lei (fila nr.20-21, dos. administrativ).

Tot la 26.09.2025, la expirarea termenului de 30 de zile acordat suplimentar prin decizia cu privire la cererea prealabilă, pe motiv că reclamantul nu a scos mijlocul de transport declarat prin acțiune în regimul vamal de admitere temporară, Biroul Vamal Centru a emis o altă Decizie de regularizare cu nr. 1871 din 26.09.2025 spre încasare a datoriei vamale calculate în sumă de 3 04 400, 51 lei (fila nr.18-19, dos.administrativ).

La caz este de reținut prevederile Codului Vamal, și anume art. 318, care prevede următoarele :(5) Dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privinţa persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenţia vamală, în cazul neexecutării obligaţiei de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei cu privire la contravenţia vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea menţiunilor corespunzătoare în sistemul informaţional şi cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislaţiei la data emiterii deciziei de regularizare. (6) În cazul în care mijlocul de transport rutier nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vândut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau prin declaraţia pe propria răspundere a persoanei), biroul vamal va încasa drepturile de import.

Conform art. 427 Cod Vamal (19) Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art.319^1 pct.3) a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2026 cu condiţia obţinerii de către cetăţenii ucraineni a unui statut conform Legii nr.270/2008 privind azilul în Republica Moldova.

Instanţa respinge argumentele invocatele invocate de către reclamant, or după cum se atestă procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1252/25 din 25.03.2025 şi decizia asupra cazului de contravenție vamală, pentru nescoaterea în termen a mijlocului de transport de model Audi A6, VIN cod: *****, declarat prin acțiune, prin care reclamantului a fost stabilită sancțiunea în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, sub formă de amendă, în mărime de 1300 u.c., cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, în termen de 30 zile, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, nu au fost contestate de reclamant.

Astfel, pentru fapta comisă contravenientului i s-a stabilit, pe lângă amendă şi obligativitatea de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.

Este de menționat că, conform art. 184[1] alin. (1) din Codul vamal nr. 1149/2000 (în vigoare în momentul introducerii mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova) –

(1) Prin derogare de la prevederile art.20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei în condiţiile art.3481 alin.(1) din Codul fiscal, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune, cu respectarea următoarelor condiţii:

a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state;

b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare;

c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod;

d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor şi al pasagerilor;

e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al transporturilor.

(2) Nerespectarea condiţiilor stabilite la alin.(1) lit.a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare.

(3) Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente care nu au scos, în termenul stabilit de prezentul articol, de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acţiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condiţiile alin.(1).

Astfel, instanța reține că respectarea termenului de aflare în regim vamal de admitere temporară reprezintă o condiție esențială a acestui regim, iar nerespectarea acesteia atrage, potrivit art. 318 alin.(5) din Codul vamal, apariția obligației vamale. Or, din materialele dosarului rezultă că mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul acordat, fapt recunoscut inclusiv de reclamant.

Referitor la argumentele reclamantului, instanța consideră necesar a reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod Administrativ, procedura prealabilă are ca scop verificarea legalității actelor administrative, iar conform art. 44 alin. (3) din Codul vamal nr. 95/2021, Aparatul Central al Serviciului Vamal, în

calitate de autoritate ierarhic superioară, este împuternicit nu doar să mențină sau să anuleze, ci și să modifice sau să adopte o nouă decizie în limitele competenței sale.

În speță, prin Decizia nr. 28/11-10492 din 14.08.2025, pîrîtul identificînd o eroare procedurală comisă de Biroul Vamal Centru, și anume lipsa dovezii comunicării legale a deciziei de sancționare contravențională, fapt ce condiționa, conform art. 318 alin. (5) din Codul vamal, emiterea deciziei de regularizare, în mod corect și legal, a dispus anularea Deciziei de regularizare nr. 1373 din 15.07.2025 (pct. 1).

În partea ce ține de punctele contestate - pct. 2, 3 și 4, instanța reține că acestea nu constituie acte administrative defavorabile noi sau măsuri luate cu depășirea competenței, ci reprezintă măsuri de remediere și de repunere în situația legală anterioară, adoptate în beneficiul reclamantului.

Instanța respinge argumentul reclamantului potrivit căruia autoritatea ierarhic superioară ar fi fost limitată strict la opțiunea : de a anula sau menține actul. Principiul oportunității și al legalității activității administrative (art. 12 și art. 14 Cod Administrativ) obligă autoritatea să soluționeze litigiul într-un mod care să restabilească ordinea de drept, prevenind în același timp prelungirea ilegală a regimurilor vamale neîncheiate.

În concluzie, se atestă că temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actului contestat. Or, simplul dezacord al reclamantului cu decizia emisă nu constituie un motiv suficient pentru anularea actului administrativ contestat.

În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată constată, la caz, netemeinicia cerințelor reclamantului privind anularea deciziei Serviciului Vamal exprimată prin răspunsul nr.28/11-10492 din 14.08.2025, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii poartă caracter formal, nefiind confirmate prin argumente clare, probe pertinente și concludente, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele atașate la dosarul administrativ. Prezumția de legalitate de care beneficiază actul contestat, ca și orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal și a unor argumente declarative, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administrative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

Concluzionând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ contestat, în coroborare cu contraargumentele invocate de autoritatea publică pârâtă întru confirmarea legalității actului administrativ emis, instanța de judecată nu a identificat admiterea a careva abuzurilor din partea autorității publice pârâte, activitatea administrativă realizată de ultima, este

conformă legii materiale, realizată cu respectarea procedurii prestabilite de lege și de către un organ competent, ceea ce denotă că temei legal de admitere a acțiunii reclamantului, nu există, deoarece actul defavorabil contestat, este legal. Or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament.

Reieșind din cele relatate, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, activitatea administrativă efectuată de către Serviciul Vamal al RM, este una legală și întemeiată, autoritatea publică enunțată la soluționarea speței cercetând complet și mult aspectual circumstanțele, și în limita competenței au emis decizia exprimată prin răspunsul nr.28/11-10492 din 14.08.2025, prin care și-au realizat scopul său legal.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

De altfel, reclamantul nu au convins instanța de judecată prin argumente plauzibile și probe concludente precum că pîrîtul ar fi acționat arbitrar sau abuziv în activitatea administrativă înfăptuită.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Alexandr Andreițov împotriva Serviciului Vamal al RM, cu privire la anularea parțială a actului administrativ - decizia exprimată prin răspunsul nr.28/11-10492 din 14.08.2025, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru