Дело №2r-17/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-21085481-05-2r-18032025 Гуцу Д.В.

суд

Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 мая 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Гургуровой Марии и Гургурова Сергея, поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 20 декабря 2024 года, вынесенное по заявлению Гургуровой Марии и Гургурова Сергея о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунга от 04 апреля 1996 года по гражданскому делу по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю о взыскании задолженности по кредитному договору,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса.

02 июня 2021 года заявители Гургурова Мария и Гургуров Сергей обратились в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с заявлением о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунгского района от 04 апреля 1996 года по гражданскому делу по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861

Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору. (л.д.1-4, том 1)

В обоснование заявления заявители указали, что решением суда Чадыр-Лунга от 04 апреля 1996 года по гражданскому делу №2-49/96 по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу были удовлетворены исковые требования истца и взыскана с ответчика Гургурова Н.В. в пользу истца Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы задолженность по ссуде в сумме 8983 лея и расходы по государственной пошлине в сумме 898,30 леев, обратив взыскание на заложенное имущество, то есть жилой дом в *****, принадлежащего ответчику Гургуров Н.В. на праве личной собственности.

Считают, что указанное решение суда в части обращения взыскания на дом является незаконным и подлежащим пересмотру в ревизионном порядке.

Основанием подачи заявления о пересмотре решения суда в ревизионном порядке указали ст.446, п.b) ст.447, п.c) ст.449 ГПК РМ.

Так, отметили, что судебная инстанция при рассмотрении дела не привлекла к участию в деле в качестве лиц, права которых затрагиваются вынесенным решением, а именно их Гургурову Марию Николаевну и Гургурова Сергея Николаевича.

В период, когда было рассмотрено дело о взыскании суммы задолженности с Гургурова Н.В. в пользу Сберегательного Банка Молдовы Гургурова Мария Николаевна состояла с Гургуров Н.В. в браке, который был заключен между нею и Гургуров Н.В. ********** ********** года, актовая запись за *****.

Дом в соответствии с гражданским законодательством того периода, а именно Гражданского кодекса в редакции 19***** года относился к типу колхозного двора. Членами этого колхозного двора являлись ответчик по делу Гургуров Николай Владимирович, а также Гургурова М.Н. и Гургуров Сергей Николаевич, и, соответственно, имущество этого колхозного двора принадлежало всем его членам. Соответственно, полагают, что вынося решение об обращении взыскания на домостроение, суд должен был привлечь к участию и их в деле.

В соответствии со ст.114 ГК РМ в редакции 19***** года, имущество может принадлежать на праве общей собственности двум или нескольким колхозам или иным кооперативным и другим общественным организациям, либо государству и одному или нескольким колхозам или иным кооперативным и другим общественным организациям, либо двум или нескольким гражданам. Различается общая собственность с определением

долей (долевая собственность) или без определения долей (совместная собственность).

В соответствии со ст.124 ГК МССР в редакции 19***** года, имущество колхозного двора принадлежит его членам на праве совместной собственности (ст.114 настоящего Кодекса). Колхозный двор может иметь в собственности подсобное хозяйство на находящемся в его пользовании приусадебном участке земли, жилой дом, продуктивный скот, птицу и мелкий сельскохозяйственный инвентарь в соответствии с уставом колхоза.

Кроме того, колхозному двору принадлежат переданные в его собственность членами двора их трудовые доходы от участия в общественном хозяйстве колхоза или иное переданное ими в собственность двора имущество, а также предметы домашнего обхода.

В соответствии со ст.126 ГК МССР в редакции 19***** года, по сделкам, совершенным главой колхозного двора, отвечает своим имуществом колхозный двор, если из обстоятельств не вытекает, что сделка совершена в личных интересах самого главы двора. Другие члены двора отвечают по своим обязательствам своим личным имуществом и своей долей в имуществе двора, если из обстоятельств не вытекает, что сделка совершена в интересах двора.

Перечень имущества колхозного двора, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, устанавливается Гражданским процессуальным кодексом Молдавской ССР.

Исходя из указанных обстоятельств, считают, что судебная инстанция при разрешении вопроса обращения взыскания на заложенное имущество, то есть жилой дом в ***** по ул. *****, *****, должна была привлечь и их к участию в деле.

Также отметили, что на момент рассмотрения дела судом в 1996 году, кадастра недвижимого имущества еще не существовало и учет домов в сельской местности велся посредством ведения похозяйственных книг. Согласно данным похозяйственных книг, этот дом относился к имуществу колхозного двора. Исходя из указанных выше положений Гражданского кодекса МССР в редакции 1964 года, Гургуров Н.В. вообще не мог без согласия всех членов колхозного двора заключать договор залога.

Считают необходимым отметить и тот факт, что по состоянию на 21.01.2000 года Гургуровой Марией Николаевной была погашена вся задолженность по кредитному договору в сумме 8 982,64 леев, однако, несмотря на это, как усматривается из данных кадастра недвижимого имущества, Банк зарегистрировал за собой право собственности на дом 02.02.2001 года. То есть, Банк, получив всю задолженность по договору кредита, практически сразу 02.02.2001 года, после погашения всей

задолженности, зарегистрировал акт приема-передачи дома от 10.02.1998 года, соответственно, что и было основанием регистрации права собственности на дом за Банком де экономие.

О вынесенном 04 апреля 1996 года судом Чадыр-Лунга решении об обращении взыскания задолженности по договору кредита на дом заявители ранее не знали и как собственники дома проживали в доме, владели и пользовались домом и земельным участком при доме, оплачивая налог на недвижимое имущество.

Примерно в марте 2021 года в примэрии с. Томай они узнали о том, что право собственности на дом зарегистрировано за Банком де экономие.

Просили допустить заявление о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунгского района от 04 апреля 1996 года по гражданскому делу по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить указанное заявление и вынести решение не обращая взыскания на дом, расположенный по адресу: *****, ул. *****, *****.

04 февраля 2022 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым отклонил как недопустимое заявление Гургуровой Марии и Гургурова Сергея о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунга от 04 апреля 1996 года по гражданскому делу по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору. (л.д.79-82, том 1)

12 мая 2022 года определением Апелляционной палаты Комрат кассационная жалоба заявителя Гургуровой Марии была удовлетворена, отменено определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 04 февраля 2022 года, вынесенное по заявлению Гургуровой Марии и Гургурова Сергея о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунга от 04 апреля 1996 года по гражданскому делу по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургуров Николаю Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору, и возвращен вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. (л.д.106-109, том 1)

20 апреля 2023 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга заявление Гургуровой Марии и Гургурова Сергея о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунга от 04 апреля 1996 года по гражданскому делу по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу о

взыскании задолженности по кредитному договору было отклонено как недопустимое. (л.д.170-172, том 1)

05 сентября 2023 года определением Апелляционной палаты Комрат кассационная жалоба Гургуровой Марии и Гургурова Сергея была удовлетворена, отменено определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 20 апреля 2023 года, вынесенное по заявлению Гургуровой Марии и Гургурова Сергея о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунгского района от 04 апреля 1996 года, поданного в рамках гражданского дела по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору, и возвращен вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. (л.д.188-192, том 1)

20 декабря 2024 года определением суда Комрат, центральное местонахождение заявление Гургуровой Марии и Гургурова Сергея о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунга от 04 апреля 1996 года по гражданскому делу по иску Чадыр-Лунгского отделения № 6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору, было отклонено. (л.д.40-42, том 2)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

07 февраля 2025 года на это определение суда Гургурова Мария и Гургуров Сергей подали кассационную жалобу, в которой просят отменить обжалуемое определение и вынести новое определение, которым допустить заявление о пересмотре в ревизионном порядке. (л.д. 44-45, том 2)

В обоснование кассационной жалобы указывают, что не согласны с вынесенным определением суда и считают его незаконным и подлежащим отмене с вынесением нового решения, по следующим основаниям.

Полагают, что суд необоснованно пришел к выводу о том, что ими пропущен трехмесячный срок для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке, поскольку само решение получено было Гургуровой М. именно в марте 2021 года.

Информация Кадастровой службы, датированная январем 2021 года, не подтверждает факт того, что она была получена именно в январе месяце 2021 года. Доказательством, подтверждающим дату получения указанной выше информации, не может быть дата выписки документа, а может быть - документ, в котором указана дата получения Гургуровой Марией информации из Кадастра недвижимого имущества.

Также они не владеют государственным языком, на котором составлена информация Кадастра недвижимого имущества и соответственно не поняли содержание этого документа (информации Кадастровой службы) сразу при его получении.

Информация кадастровой службы не содержит сути самого решения. Для того, чтобы обжаловать решение, необходимо его сначала получить, ознакомиться с ним, а потом его обжаловать. Полагает, что срок подачи заявления в ревизионном порядке следует исчислять с момента получения и ознакомления с решением суда.

В Кадастровую службу для получения информации обращалась только она Гургурова М., и она получала эту информацию. Гургурова Мария же и запрашивала решение суда.

Гургуров Сергей не обращался в кадастровую службу и в судебную инстанцию, а узнал о решении от 04.04.1996 года от Гургуровой Марии, именно в марте месяце.

Учитывая изложенные обстоятельства, полагают, что выводы суда о пропуске срока предъявления заявления о пересмотре в ревизионном порядке являются необоснованными.

Также отмечают, что судебная инстанция при рассмотрении дела и вынесении решения грубо проигнорировала и не учла выводы кассационной инстанции - Апелляционной Палаты Комрат, указанные в определении от 05.09.2023 года о том, что ими не был пропущен срок для обращения в судебную инстанцию с заявлением о пересмотре в ревизионном порядке.

18 марта 2025 года данное гражданское дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д.52, том 2)

11 апреля 2025 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва.

3. Оценка кассационной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить

кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Так, пересмотр вступившего в законную силу решения суда является исключительным порядком обжалования, в связи с чем, пересмотр возможен только при наличии оснований для пересмотра в ревизионном порядке, явно предусмотренных ст. 449 ГПК. Список оснований является исчерпывающим и не может быть дополнен.

В данной связи, коллегия отмечает, что право на справедливое судебное разбирательство в суде, гарантируемое статьей 6 §1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), должно толковаться в свете Преамбулы к Конвенции, которая в соответствующей части провозглашает, что законность является частью общего наследия договаривающихся государств.

Одним из основополагающих аспектов законности является принцип правовой определенности, который требует, среди прочего, чтобы если суды вынесли окончательное решение по определенному вопросу, то их решение не ставилось бы под сомнение (см. Brumurescu против Румынии, Ovciarov против Молдовы, решение от 12.04.2007). Правовая определенность предполагает уважение принципа *res judicata*, то есть принципа окончательности судебных решений. Этот принцип настаивает на том, что ни одна сторона не имеет права требовать пересмотра окончательного и обязывающего судебного решения просто в целях проведения повторного рассмотрения и вынесения нового решения по делу. Пересмотр не может рассматриваться как замаскированная апелляция, а простая возможность существования двух взглядов на вопрос не является основанием для повторного рассмотрения. Отступления от этого принципа оправданы, только если они необходимы в обстоятельствах существенного и неопровержимого характера.

Коллегия отмечет, что статья 6 §1 Конвенции обеспечивает каждому право направить любой иск, относящийся к его гражданским правам и обязанностям в суд или трибунал. Таким образом, она содержит в себе «право на суд», один из аспектов которого составляет право доступа, то есть право инициировать производство в судах по гражданским вопросам, в том

числе и в ревизионном порядке. Однако это право было бы иллюзорным, если бы внутренняя правовая система позволяла бы, чтобы окончательное обязывающее судебное решение было бы пересмотрено без предусмотренных законом оснований.

Поэтому пересмотр вступившего в законную силу решения возможен только в случае, если оно подпадает под одно из оснований, предусмотренных ст.449 ГПК РМ.

В соответствии с ч. (1) ст. 446 ГПК РМ, могут быть пересмотрены в ревизионном порядке, предусмотренном настоящей главой, вступившие в законную силу решения, приказы, определения и постановления всех судебных инстанций.

В соответствии с п. b) ст.447 ГПК РМ, заявление о пересмотре в ревизионном порядке вправе подать лица, не участвовавшие в деле, однако права которых ущемлены вынесенным решением или определением.

В соответствии с п. c) ч. (1) ст.449 ГПК РМ, заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если судебная инстанция вынесла решение о правах лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с п. c) ст.450 ГПК РМ, заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в следующие сроки: в случае, предусмотренном пунктом c) статьи 449, – в трехмесячный срок со дня, когда заинтересованное лицо узнало о соответствующих обстоятельствах.

Коллегия отмечает, что возможность пересмотра в ревизионном порядке предусмотрена Главой XXXIX ГПК РМ и является исключительной процедурой, в связи с чем, заявление о пересмотре в ревизионном порядке должно быть подвержено тщательной проверке.

Как усматривается из материалов дела, 02 июня 2021 года заявители Гургурова Мария и Гургуров Сергей обратились в судебную инстанцию с заявлением о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунгского района от 04 апреля 1996 года, вынесенного по гражданскому делу по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору.

При этом, заявители Гургурова Мария и Гургуров Сергей в качестве правового основания подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунгского района от 04 апреля 1996 года, указали п.c) ст.449 ГПК РМ.

В соответствии с п.c) ч. (1) ст.449 ГПК РМ, заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если судебная инстанция вынесла решение о правах лиц, не привлеченных к участию в деле.

Из указанной нормы права следует, что суд должен установить, если лицо, которое не было привлечено к участию в деле, является субъектом спорного материального правоотношения. Поэтому заявителю следует предоставить подходящие и убедительные доказательства, а суду следует установить, если решением, подлежащим пересмотру в ревизионном порядке, были нарушены эти права лица, не привлеченного к участию в деле.

Как следует из материалов дела, решением суда Чадыр-Лунгского района №2-49/96 от 04 апреля 1996 года было постановлено взыскать с Гургурова Николая Владимировича в пользу Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сбербанка Молдовы задолженность по ссуде в сумме восемь тысяч девятьсот восемьдесят три лея и расходы по госпошлине в сумме 989 лей 30 бань, обратив взыскание на заложенное имущество, т.е. жилой дом в селе ***** по ул. *****, *****, принадлежащий Гургурову Н.В. на праве личной собственности. (л.д.27, том 1)

Указанное решение обжаловано не было и вступило в законную силу 16 апреля 1996 года.

Коллегия отмечает, что решение суда Чадыр-Лунгского района от 04 апреля 1996 года является единственным доказательством, из которого суд мог бы установить имеющие значения для дела обстоятельства, поскольку в ходе рассмотрения заявления Гургуровой М. и Гуругурова С. о пересмотре решения в ревизионном порядке в суде Комрат офис Чадыр-Лунга, из отдела учёта и процессуального документирования было истребовано гражданское дело №2-49/96 по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору, однако, была получена информация о том, что данное гражданское дело уничтожено. В указанной связи была предоставлена только заверенная копия решения суда Чадыр-Лунгского района от 04 апреля 1996 года.

При этом, в содержании решения суда Чадыр-Лунгского района от 04 апреля 1996 года отсутствует указание об участниках процесса. Указанное, по мнению коллегии, подтверждает факт того, что Гургурова Мария и Гургуров Сергей не были привлечены к участию в деле в качестве определенной стороны либо участника при рассмотрении иска Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору.

Также, из справки за исх.№294 от 04 апреля 2022 года, выданной примэрией с.Томай следует, что согласно похозяйственной книги №3 за 1991-1996 г.г., лицевой счет №229, по адресу ул. *****, ***** (ранее *****) значится на главу семьи Гургурова Николая Владимировича, **********

года рождения, семья которого состоит из: жены - Гургуровой Марии Николаевны, ********** года рождения, сына – Гургуров Сергея Николаевича, ********** ********** года рождения. (л.д.149, том 1)

Таким образом, как было достоверно установлено Гургурова Мария и Гургуров Сергей не являются участниками рассмотренного дела, при том, что принятое судебное решение №2-49/96 от 04 апреля 1996 года об обращении взыскания на заложенное имущество, то есть жилой дом в селе ***** по ул. *****, ***** (на данный момент *****), принадлежащий Гургурову Н.В. на праве личной собственности, затрагивает их права и законные интересы.

Следовательно, коллегия приходит к выводу, что Гургурова М. и Гургуров С., как имеющие непосредственный интерес к предмету рассматриваемого спора, подлежали обязательному привлечению к участию в деле в качестве определенной стороны процесса.

В соответствии с п.с) ст.450 ГПК РМ, заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, предусмотренном пунктом с) статьи 449, – в трехмесячный срок со дня, когда заинтересованное лицо узнало о соответствующих обстоятельствах.

Как следует из содержания заявления, заявители Гургурова М. и Гургуров С. примерно в марте 2021 года в примэрии с. Томай узнали о том, что право собственности на дом зарегистрировано за S.A. „Banca de Economii".

Согласно выписке из реестра недвижимого имущества, полученной в IP «Agenția Servicii Publice», Департамент «Cadastru» собственником недвижимого имущества под к.н. **********, а именно жилым домом, расположенным по адресу *****, №*****, является S.A. „Banca de Economii" (банк зарегистрировал за собой право собственности на дом 02.02.2001 года), который был передан Банку на основании акта приема-передачи от 10 февраля 1998 года и решения суда №2-49/96 от 04 апреля 1996 года. (л.д.26, том 1)

Также, согласно справки №26 от 21.01.2000 года, выданной S.A. „Banca de Economii" была погашена вся задолженность по кредитному договору №023 от 15.06.1995 года в сумме 8 982,64 леев. (л.д.17, том 1)

Кроме того, согласно справки за исх.№897 от 20 октября 2021 года, выданной примэрией с.Томай, указано, что Гургурова Мария до наступления пенсионного возраста в период с 2000 года по 2010 год оплачивала налог на недвижимое имущество в примэрию на свое имя. (л.д.54, том 1)

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, подтверждают, что о праве собственности на дом по адресу: *****, №***** (ранее *****), зарегистрированном за S.A. „Banca de Economii" заявители Гургурова М. и

Гургуров С. узнали только в марте 2021 года, поскольку они владели и пользовались домом и земельным участком при доме, оплачивая налог на недвижимое имущество.

Так, вывод суда о том, что заявителям информация о том, что право собственности на дом зарегистрировано за S.A. „Banca de Economii" стала известна 03 января 2021 года, что усматривается из выписки AGENTIA SERVICII PUBLICE Departament Cadastru, а заявление о пересмотре решения в ревизионном порядке заявителями подано 02 июня 2021 года, то есть с пропуском трехмесячного срока, предусмотренного п. c) ст. 450 ГПК РМ, коллегия считает ошибочным, поскольку выписка из реестра недвижимого имущества, содержащая информацию о том, что право собственности на дом зарегистрировано за S.A. „Banca de Economii" не является достаточным доказательством, подтверждающим, что лицо узнало о соответствующих обстоятельствах, то есть о решении суда.

Следовательно, срок подачи заявления о пересмотре решения суда №2-49/96 в ревизионном порядке следовало исчислять с момента получения и ознакомления с указанным решением суда. Однако, данная информация в материалах дела отсутствует. При этом, заявители указали, что Гургурова Мария запрашивала кадастровую информацию и решение суда, а Гургуров Сергей узнал о решении от 04.04.1996 года от Гургуровой Марии именно в марте месяце 2021 года.

Также, в данном контексте коллегия отметает, что в определении от 05 сентября 2023 года Апелляционная палата Комрат, констатировала, что *заявителями Гургуровой Марией и Гургуровым Сергеем был соблюден предусмотренный законом трехмесячный срок для обращения в судебную инстанцию с заявлением о пересмотре в ревизионном порядке решения суда от 04 апреля 1996 года. В связи с чем, определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 20 апреля 2023 года было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда*. (л.д. 188-192, том 1) Однако, выводы, изложенные в данном определении, не были приняты во внимание судом, при вынесении обжалуемого определения от 20 декабря 2024 года.

Таким образом, коллегия считает, что судебная инстанция преждевременно пришла к выводу об отклонении заявления Гургуровой Марии и Гургурова Сергея о пересмотре в ревизионном порядке решения суда №2-49/96 от 04 апреля 1996 года, в связи с пропуском трехмесячного срока, предусмотренного п. c) ст. 450 ГПК РМ, поскольку заявителями Гургуровой Марией и Гургуровым Сергеем был соблюден предусмотренный законом трехмесячный срок для обращения в судебную инстанцию с заявлением о пересмотре в ревизионном порядке решения суда.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат, центральное местонахождение от 20 декабря 2024 года и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Гургуровой Марии и Гургурова Сергея, ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 20 декабря 2024 года, вынесенное по заявлению Гургуровой Марии и Гургурова Сергея о пересмотре в ревизионном порядке решения суда Чадыр-Лунга от 04 апреля 1996 года по гражданскому делу по иску Чадыр-Лунгского отделения №6861 Сберегательного Банка Молдовы к Гургурову Николаю о взыскании задолженности по кредитному договору, **отменить, и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением на новое рассмотрение, в тот же суд – суд Комрат, в ином составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.