Dosarul nr. 3-3935/2024;
2-24092569-12-3-16082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea avocatului reclamantului Bejenaru Eugeniu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de „Eliri" S.A. împotriva Primăriei mun. Chișinău privind constatarea existenței unui raport juridic.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul „Eliri" S.A. la 16.08.2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva împotriva Primăriei mun. Chișinău privind constatarea existenței unui raport juridic.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 05.06.2024, Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului a remis către Primăria mun. Chișinău materialele de coordonare privind delimitarea selectivă după apartenență a terenului nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 5.

Menționează partea reclamantă că, în interiorul termenului imperativ de 5 zile stabilit de lege pentru coordonarea materialelor de delimitare, Primăria mun. Chișinău nu a coordonat materialele și nici nu a refuzat coordonarea acestora.

Susține că, inacțiunea autorității publice în interiorul termenului de 5 zile, face să opereze prezumția legală stabilită la pct. 56 din Hotărârea Guvernului nr. 63/2019, potrivit căreia, în acest caz, materialele de delimitare se considera coordonate.

Or, obiect al prezentei acțiuni civile (în procedura contenciosului administrativ), este cerința privind constatarea de către instanța judecătorească a faptului operării prezumției legale privind coordonarea de către Primăria mun. Chișinău a materialelor privind delimitarea selectivă după apartenență a terenului nr. cadastral *****.

La fel, atrage atenția la faptul că, nu și-ar putea revendica drepturile încălcare printr-o altă acțiune prevăzută de art. 206, alin. (1), lit. d) Cod administrativ, astfel că prezenta acțiune în constatare fiind admisibilă.

A mai indicat că, la 08.07.2024, S.A "Eliri" s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cerând să constate și să comunice reclamantei dacă până la moment au fost sau nu coordonate materialele lucrărilor cadastrale de delimitare în mod selectiv a terenului proprietate publică a statului administrat de Agenția Proprietății Publice, gestionat de S.C "Eliri" S.A, cu nr. cadastral *****,

amplasat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Miron Costin, nr. 5.

Notează reclamanta că, până la moment nu a primit răspuns la cererea formulată către autoritate publică locală.

Reieșind din cele menționate, solicită: - să se constatate faptul coordonării tacite de către Primăria mun. Chișinău a materialelor privind delimitarea selectivă a terenului amplasat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 5, ca urmare a faptului că autoritatea publică locală nu a coordonat materialele în termenul imperativ de 5 zile stabilit pentru aceasta la pct. 56 din Hotărârea Guvernului nr. 63/2019.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantei S.C. "Eliri" S.A.- avocatul Eugeniu Bejenaru***, a susținut argumentele expuse în cerere de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Primăriei mun. Chișinău– fiind înștiințat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa sa.

În susținerea poziției sale, prin referința depusă la 26.09.2025, partea pârâtă a menționat că, reclamanta nu a respectat exigențele legale privind respectarea procedurii prealabile, iar instanța urmează să declare acțiunea inadmisibilă.

Mai mult, indică că, reclamanta nu poate revindeca încălcarea prin activitatea administrativă unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

A mai notat că, Autoritatea Publică Locală prin răspunsul contestat nr. 1-03/1-3210 din 25.07.2024 a menționat că: "a examinat demersul Î.S. Institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului nr. 01/-6-10/517 din 05.06.2024, cu privire la coordonarea dosarului tehnic al lucrărilor cadastrale de delimitare in mod selectiv a terenurilor cu nr. cadastrale 0100413139, din str. Miron Costin, 5, și vă comunicăm următoarele.

Prin răspunsul nr. 10936/2022 din 10.11.2022, Direcția a avizat favorabil materialele de delimitare a terenului nr. cadastral ***** ca proprietate publică a municipiului Chișinău, domeniul privat. Reieșind din cele expuse, coordonarea dosarului de delimitare a terenului ca proprietate a statului, se respinge."

Indică că, demersul contestat nr. 1-03/1-3210 din 25.07.2024, nu este din partea reclamantului SA "Eliri", dar din partea I.S. Institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului și doar el poate contesta acest răspuns, și mai menționează că, au fost respectate prevederile legale pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, revăzute de Codul Administrativ. Iar in ceea ce privește capătul de cerere solicitarea reclamantului privind constatarea coordonării tacite a delimitării selective a terenului cu nr. cadastral *****, susține autoritatea pârâtă că, în conformitate cu prevederile pct. 55 din Hotărârea Guvernului nr. 63/2019, planul de contur, listele bunurilor imobile proprietate publică și procesele-verbale ale comisiei de delimitare (elaborate în cadrul lucrărilor de delimitare în mod selectiv sau masiv in afara Programului de stat de delimitare a bunurilor imobile) se coordonează de către membrii Comisiei de delimitare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data prezentării materialelor.

Astfel, menționează că, prin răspunsurile nr. 1-03/1-3210 din 25.07.2024 si 01/-6-10/517 din 05.06.2024 a motivat refuzul de coordonarea dosarului de delimitare a terenului ca proprietate a statului, cu atât mai mult a menționat că, prin răspunsul nr. 10936/2022 din 10.11.2022, a avizat favorabil materialele de delimitare a terenului nr. cadastral ***** ca proprietate publică a municipiului Chișinău, domeniul privat.

Deci constatată cu certitudine că, la emiterea actului contestat și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, astfel consideră autoritatea pârâtă că, nu există temei privind anularea actului administrativ individual si constatarea coordonării tacite a delimitării selective a terenului cu nr. cadastral *****.

Luând in considerație cele relatate, solicită respectuos in baza art. 207 alin.(1) si (2) lit. e) Cod Administrativ al Republicii Moldova declararea de către instanța de judecată drept inadmisibilă acțiunea înaintată de către SA „Eliri" împotriva Primăriei mun. Chișinău, iar în cazul în care instanța de judecată va considera cererea de chemare în judecată drept admisibilă, solicită respingerea acțiunii înaintate de către S.A. „Eliri" împotriva Primăriei mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată în baza art. 224 alin (1) Cod Administrativ al Republicii Moldova.

Reprezentantul terțului din cadrul Agenției Proprietății Publice, fiind legal citat nu s-a prezentat în ședința judiciară, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin referința depusă la 13.03.2025, terțul a indicat că, potrivit datelor din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, ținută de I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", terenul cu nr. cadastral 0100413.139 - suprafața de 0,9431 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 5, este înregistrat cu drept de proprietate după statul Republica Moldova, în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998.

Susține că, urmare modificărilor operate la art. 7 din Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice, prin Legea nr. 348/2023, proprietatea statului se constituie din totalitatea bunurilor imobile proprietate care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, se aflau în administrarea/gestiunea ori folosința autorităților administrației publice centrale, a instituțiilor bugetare/publice cu autogestiune ale statului, a întreprinderilor de stat, a societăților comerciale cu capital majoritar de stat, precum și din bunurile atribuite acestora sau dobândite ulterior prin acte translative de proprietate, cu excepția celor înstrăinate.

Notează că, având în vedere că la situația din 01.01.1999 statul deținea o cotă-parte în mărime de 62,75 % în capitalul social al S.A. „ Institutul de Cercetări Științifice ELIRI", terenul dat urmează a fi atribuit și delimitat ca proprietate publică a statului.

A mai menționat că, urmare finalizării procedurii de inventariere inițiată conform Ordinului APP nr. 210 din 30.06.2020, în baza Actelor de inventariere și Proiectul listei bunurilor imobile, semnate de către membrii Comisiei de inventariere, terenul pentru construcții

cu nr. cadastral 0100413.139, cu suprafața de 0,9431 ha, situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 5, a fost inclus în Anexa nr. 4 (poz. 11), fiind calificat ca teren proprietate publică de stat, domeniul privat, din administrarea Agenției Proprietății Publice în corespundere cu prevederile art. 9 alin. (2) al Legii nr. 29/2018.

Suplimentar celor menționate, aduce la cunoștința instanței că Agenția Proprietății Publice, prin Ordinul nr. 210 din 30.06.2020, a inițiat procedura de inventariere și delimitare în mod selectiv a terenului cu nr. cadastral 0100413.139, amplasat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 5, aferent construcțiilor proprietate privată a S.A. „ELIRI", iar materialele de delimitare, întocmit de către I.S. Regulamentul privind modul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.63/2019, urmau a fi coordonate de către reprezentanții autorității administrației publice locale a mun. Chișinău în calitate de membru în cadrul Comisiei de delimitare.

A mai indicat că, prin răspunsul nr. 01/1-08-402 din 21.02.2020, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului mun. Chișinău, a refuzat coordonarea materialelor de delimitare după apartenență și domeniu în mod selectiv a bunului imobil ca proprietate publică a statului Republica Moldova.

Având în vedere cele menționate *supra,* Agenția Proprietății Publice califică cererea de chemare în judecata depusă de SC „Eliri" SA ca fiind întemeiată și solicită admiterea integrală a acesteia.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul de „Eliri" S.A. împotriva Primăriei mun. Chișinău privind constatarea existenței unui raport juridic este **admisibilă** și urmează a fi **admisă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită instanței de judecată să constate faptul coordonării tacite de către Primăria mun. Chișinău a materialelor privind delimitarea selectivă a terenului amplasat în mun. Chișinău str. Miron Costin, 5, ca urmare a faptului că autoritatea publică locală nu a coordonat materialele în termenul imperativ de 5 zile stabilit pentru aceasta la pct.56 din Hotărârea Guvernului nr.63/2019.

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în constatare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie solicitarea privind constatarea faptului coordonării tacite de către Primăria mun. Chișinău a materialelor privind delimitarea selectivă după apartenență a terenului nr. cadastral *****.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate

În privința respectării procedurii prealabile, potrivit art. 208 alin. (5) Cod administrativ o acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Astfel, reclamanta "Eliri" S.A s-a adresat la 08.07.2024 Primăriei mun. Chișinău cerând să constate și să comunice reclamantei dacă la până la moment au fost sau nu coordonate materialele lucrărilor cadastrale de delimitare în mod selectiv a terenului proprietate publică a statului administrat de Agenția Proprietății Publice, gestionat de SC "Eliri" S.A cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău str. Miron Costin 5 (f.d. 7, 8), la care susține că nu a primit răspuns în termen legal, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 16.08.2024, astfel se constată că acțiunea întrunește condițiile de formă și fond fiind admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform alin.1 art. 206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) **constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic** ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) al Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea de fapt denotă că reclamantul Institutul de Cercetări Științifice „Eliri" S.A. este proprietarul (majoritar) al construcțiilor cu nr. cadastrale *****.01, *****.02, *****.03, amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** în mun. Chișinău str. Miron Costin, 5 (f.d. 30-31). Proprietar al terenului în cauză ***** este înregistrat Republica Moldova în temeiul Legii 1543/1998 **(f.d. 30).**

Conform art. 17 alin.(1) lit. b) din Legea nr.29/2018 privind delimitarea proprietății publice, bunurile imobile, inclusive terenurile înregistrate în Registrul Bunurilor Imobil în alte temeiuri decât cele prevăzute în art.28 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, **se supun delimitării** după apartenență și domeniu în conformitate cu prevederile legii prenotate și a Regulamentului privind modul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.63/2019.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.161 din 07.03.2019 cu privire la aprobarea listei terenurilor proprietate publică a statului din administrarea Agenției Proprietății Publice, 2) **se aprobă Lista terenurilor proprietate publică a statului** (domeniul privat) delimitate după apartenență, conform anexei 4. Pct.11 din anexa 4: Teren pentru construcții, situat în mun. Chișinău str. Miron Costin, 5, nr. cadastral **0100413139** cu suprafața 0,9431, gestionar - Agenția Proprietății Publice **(f.d. 36-38).**

În urma modificărilor aduse la art. 7 din Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice, prin Legea nr. 348/2023, **proprietatea statului se constituie din totalitatea bunurilor imobile** proprietate care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, **se aflau în administrarea/gestiunea ori folosința** autorităților administrației publice centrale, a instituțiilor bugetare/publice cu autogestiune ale statului, a întreprinderilor de stat, a **societăților comerciale cu capital majoritar de stat,** precum și din bunurile atribuite acestora sau dobândite ulterior prin acte translative de proprietate, cu excepția celor înstrăinate.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, la 01.01.1999 statul deține o participație de 62,75% în capitalul social al Institutului Științific „Eliri" SA, iar prin actul normativ - HG nr. 161 din

07.03.2019 acesta a fost aprobat ca fiind *„proprietate publică a statului”*, instanța concluzionează că terenul în cauză nr. ***** **urmează a fi delimitat ca proprietate publică a statului**.

Conform pct. 13 al HG nr. 63/2019 pentru executarea lucrărilor în mod masiv în cadrul Programului de stat de delimitare a bunurilor imobile, comisia de delimitare se instituie de Agenţia Proprietăţii Publice. În componenţa acesteia sînt incluşi următorii reprezentanţi desemnaţi prin ordinul/dispoziţia conducerii autorităţii administraţiei publice centrale/locale:

1) reprezentantul Agenţiei Proprietăţii Publice – preşedintele comisiei;

2) reprezentantul autorităţii publice locale;

3) specialistul pentru reglementarea regimului proprietăţii funciare a primăriei;

4) reprezentantul Consiliului raional (municipal)/Adunării Populare a UTA Găgăuzia (după caz);

5) şeful serviciului raional relaţii funciare şi cadastru/UTA Găgăuzia;

6) reprezentanţii autorităţilor publice centrale;

Prin Ordinul APP nr. 210 din 30.06.2020 a fost instituită comisia de inventariere și delimitare a bunurilor imobile pe terenul cu nr. cadastral ***** în care a fost inclus și viceprimarul APL Chișinău (f.d. 26-27).

Conform pct. 17 al HG nr. 63/2019 delimitarea bunurilor imobile proprietate publică include următoarele etape:

1) lucrări pregătitoare;

2) identificarea bunurilor imobile proprietate publică;

3) elaborarea planului de contur şi întocmirea/ definitivarea listelor bunurilor imobile;

4) întocmirea procesului-verbal privind delimitarea bunurilor imobile;

5) coordonarea materialelor de delimitare;

6) întocmirea planului geometric;

7) întocmirea raportului lucrării;

8) recepţia lucrărilor.

Potrivit pct.55 din Hotărârea Guvernului nr.63/2019, planul de contur, listele bunurilor imobile proprietate publică și procesele – verbale ale comisiei de delimitare (elaborate în cadrul lucrărilor de delimitare în mod selectiv sau masiv în afara Programului de stat de delimitare a bunurilor imobile) **se coordonează** de către membrii Comisiei de delimitare, **în termen de până la 5 zile lucrătoare** de la data prezentării materialelor.

Instanța constată că, după finalizarea procedurilor tehnice, la 05.06.2024 Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului a remis către Primăria mun. Chișinău materialele de coordonare privind delimitarea selectivă după apartenență a terenului nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău str. Miron Costin 5 **(f.d. 7).**

Ulterior, la 08.07.2024 “Eliri” S.A a depus în adresa Primăriei mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat să constate dacă până la moment au fost sau nu coordonate materialele lucrărilor cadastrale de delimitare în mod selectiv a terenului proprietate publică a statului administrat de Agenția Proprietății Publice, gestionat de “Eliri” SA (f.d. 8-9).

Conform pct. 56 din Hotărârea Guvernului nr.63/2019, în cazul în care materialele **nu se coordonează în termenul stabilit** sau se remite refuz nemotivat, materialele de delimitare **se consideră coordonate.**

Prin urmare, instanța reține că, în termenul legal de 5 zile prevăzut pentru coordonarea materialelor de delimitare, autoritatea pârâtă Primăria mun. Chișinău nu a întreprins niciun demers în vederea aprobării acestora și nici nu a emis un refuz motivat.

Instanța va aprecia critic susținerile pârâtei referitoare la pretinsa comunicare a unui răspuns către reclamantă la 25.07.2024 (f.d. 62), în condițiile în care cererea inițială depusă de ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului a fost înregistrată la 05.06.2024, răspunsul fiind oferit peste cca 50 de zile. Mai mult, ulterior reclamanta "Eliri" S.A. a adresat autorității pârâte o cerere distinctă, solicitând să se constate dacă, până la acel moment, materialele aferente lucrărilor cadastrale de delimitare selectivă a terenului proprietate publică au fost sau nu coordonate.

Totodată, instanța va respinge ca neîntemeiate și susținerile pârâtei potrivit cărora exclusiv Î.S. Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului ar avea dreptul de a depune o acțiune, or în speță, reclamantul *(fiind proprietarul imobilelor ce se află pe terenul *****)* justifică un interes propriu, actual și legitim, iar Institutul de Proiectări fiind doar executorul tehnic al lucrărilor cadastrale necesare pentru delimitare.

Astfel, în lipsa unei reacții din partea autorității publice în intervalul legal stabilit de 5 zile de pct. 56 din Hotărârea Guvernului nr.63/2019, devine incidentă prezumția legală potrivit căreia materialele de delimitare se consideră coordonate.

Totodată și refuzul Primăriei mun. Chișinău din 25.07.2024 este unul nemotivat și contrar ar. 7 din Legea nr. 29/2018 și Hotărârii Guvernului nr.161 din 07.03.2019, Anexa 4 pct. 11 care prevede expres că terenul cu nr. cadastral ***** constituie proprietate a statului, astfel și în acest caz conform pct. 56 al HG nr. 63/2019 *(refuz nemotivat)* materialele de delimitare se consideră coordonate.

Din motivele expuse supra, instanța va admite acțiunea și va constata coordonarea de către Primăria mun. Chișinău a materialelor privind delimitarea selectivă a terenului cu nr. cadastral ***** amplasat mun. Chișinău, str. Miron Costin 5, ca teren proprietate publică a statului (domeniul privat).

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea.

Se constată coordonarea de către Primăria mun. Chișinău a materialelor privind delimitarea selectivă a terenului cu nr. cadastral ***** amplasat mun. Chișinău, str. Miron Costin 5, ca teren proprietate publică a statului (domeniul privat).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării

hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Președintele ședinței Negurița Veaceslav
Judecător