Dosar nr.4-512/2024
Nr. PIGD 4-24023451-12-4-29022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU
În lipsa
Agentului constatator Vitalie CEPELEVSCHI- legal citat
Persoanei în privința căreia,
a fost pornit proces contravențional Vîrlan Ivan- legal citat

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Vîrlan Ivan, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în m. Chișinău str. *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 23 februarie 2024 ora 13.30 agentul constatator, Ofițer Principal de Sector Vitalie CEPELEVSCHI a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06253543 în privința cet. Vîrlan Ivan în temeiul art.353 alin.(1) Cod Contravențional, pentru că la data de 18.02.2024, ora 06:05 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor colt cu Bariera Sculeni , aflîndu-se în spațiu public în urma stopării angajaților INSP aflați în exercițiu a opus rezistență fapt prin care ar fi ultragiat colaboratorii de poliție și a opus rezistență.

La data de 28 februarie 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Vîrlan Ivan.

În ședința de judecată agentul constatator Vitalie CEPELEVSCHI fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia, a fost pornit proces contravențional Vîrlan Ivan fiind legal citat prin scrisoare recomandată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a victimei și a făptuitoarei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Vîrlan Ivan a comis contravenția ce i se impută din considerentele ce succed. Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul

cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, 23 februarie 2024 ora 13.30 agentul constatator, Ofițer Principal de Sector Vitalie CEPELEVSCHI a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06253543 în privința cet. Vîrlan Ivan în temeiul art.353 alin.(1) Cod Contravențional, pentru că la data de 18.02.2024, ora 06:05 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor colt cu Bariera Sculeni , aflîndu-se în spațiu public în urma stopării angajaților INSP aflați în exercițiu a opus rezistență fapt prin care ar fi ultragiat colaboratorii de poliție și a opus rezistență.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul „penal” al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil.

În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin

exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale lui Vîrlan Ivan sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție unde la rubrica nr. 18 a semnat că recunoaște fapta comisă, fapt ce rezultă și din auierea acetuia de către agentul constatator, raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău, agent superior Lupan Radu.

La caz, acțiunile comise de către Vîrlan Ivan sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acestuia se constată ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale lui Vîrlan Ivan sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.353 alin.(1) Cod Contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată, urmare a examinării cauzei contravenționale, consideră echitabilă aplicarea în privința lui Vîrlan Ivan a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

Instanța consideră necesar de a explica lui Vîrlan Ivan că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 353, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Vîrlan Ivan se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea.

Se aplică lui Vîrlan Ivan în temeiul art.353 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750,0 lei.

Se explică lui Vîrlan Ivan că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Vitalie MOROȘANU