Dosarul nr. 3-2427/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ojog Victor către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției privind anularea actelor administrative, obligarea la emiterea actului administrativ și impunerea la acțiune,

Constată :

La data de 29 august 2023, reclamantul Ojog Victor s-a adresat cu acțiune către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției privind anularea actelor administrative, obligarea la emiterea actului administrativ și impunerea la acțiune.

În acțiunea înaintată, reclamantul Ojog Victor a menționat că, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. *****. din 29 septembrie 2022, începând cu 03 octombrie 2022 a fost încetat raportul de serviciu al reclamantului Ojog Victor, angajat în funcția de ofițer al Detașamentului 3 al Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după acumularea vechimii în muncă, ce permite dreptul la pensie, cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice bănești în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

La 24.10.2022, Secția resurse umane a Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției i-a eliberat certificatul nr.*****potrivit căruia i se comunică despre faptul că la data încetării raportului de muncă, vechimea calendaristică în serviciu în cadrul subdiviziunilor MAI în

perioada 01.05.2002- 12.09.2008,10.04.2009-03.10.2022 constituie 19 ani, 10 luni și 04 zile.

Reclamantul consideră că, certificatul eliberat nu confirmă corect întreaga perioadă de muncă în cadrul subdiviziunilor MAI, fiind omisă din calculul indicat pentru achitarea indemnizației unice la concediere, perioada studiilor cu frecvență la zi începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002 (total 04 ani, 09 luni și 16 zile), din contul bugetului de stat, în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne.

La 29.03.2023, neavând o claritate despre plățile transferate la card și unele suspiciuni ce țin de corectitudinea sumelor transferate, reclamantul a înaintat o cerere către IGP, aceasta fiind înregistrată cu nr.O-1238/23, potrivit căreia a solicitat să fie informat în formă scrisă câte salarii i-au fost achitate cu titlu de indemnizație unică la eliberare și în temeiul căruia act i-a fost calculată vechimea în muncă pentru stabilirea cuantumului indemnizației.

Prin răspunsul IGP nr.34/15-0-55/23 din 06.04.2023 i s-a comunicat că : „...conform certificatului nr.*****din 24.10.2022 emis de secția resurse umane a BPDS „Fulger", vechimea calendaristică a D-voastră în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice constituie 19 (nouăsprezece) ani, 10 (zece) luni și 04 (patru) zile (01.05.2002-12.09.2008 și 10.04.2009 — 03.10.2022).

Astfel, indemnizația unică a fost calculată în conformitate cu art.49 alin. (2) al Legii nr. 288 din 16.12.2016, în mărime de 10 (zece) salarii lunare, fiind calculat și reținut impozitul pe venit în mărime de 19400 lei 39 bani (12%), respectiv suma îndreptată spre achitare a constituit 142269,60 lei.

Făcând cunoștință cu conținutul certificatului nr. *****din 24.10.2022, reclamantul a stabilit că la data încetării raportului de serviciu cu reclamantul, adică la 03.10.2022, vechimea calendaristică în serviciu constituie 19 ani, 10 luni și 04 zile, fiind omisă din calculul indicat pentru achitarea indemnizației unice la concediere, perioada studiilor cu frecvență la zi începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002 (total 04 ani, 09 luni și 16 zile), din contul bugetului de stat, în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne.

Reclamantul consideră neîntemeiate acțiunile pârâtului prin care a omis includerea în vechimea în muncă pentru achitarea indemnizației unice la eliberare, perioada studiilor la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne.

La 10.05.2023 cu nr. 0-1694/23 s-a adresat cu cerere către IGP, prin care a solicitat emiterea unui act administrativ individual favorabil prin care să-i fie calculată obiectiv vechimea calendaristică în serviciu, cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" a MAI de la 14.07.1997 până la 30.04.2002, cu expedierea în cadrul BPDS „Fulger" a IGP , cu dispunerea

executării recalculării indemnizației unice bănești la încetarea raportului de serviciu.

La 22.05.2023 cu nr.34/15-0-46/23 a recepționat răspunsul BPDS „Fulger” a IGP la cererea reclamantului, potrivit căruia a fost informat că: „ ...Potrivit dosarului personal al Dumneavoastră, în perioada 14 iulie 1997 - 30 aprilie 2002, ați fost student la Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, avînd calitatea de student (cursant). Prin urmare, considerăm că perioada studiilor în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” nu poate fi inclusă în vechimea calendaristică pentru calcularea indemnizației unice în corespundere cu art. 49 alin. (2) din Legea nr.288/2016. În contextul celor menționate, dezideratul înaintat nu poate fi realizat din motivele expuse supra.”

Ulterior, la 08.06.2023 reclamantul s-a adresat cu cererea nr.O-2077 către IGP, prin care a solicitat, includerea în perioada vechimii sale în muncă, perioada studiilor superioare de licență (ciclul I), forma de învățămînt cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat și în regim special începînd cu 14.07.1997 până la 30.04.2002 (total 04 ani, 09 luni și 16 zile) în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare”, bazîndu-se pe modificarea în Legea nr. 288/2016 a art. 2, fiind introdusă noțiunea „student cu statut special —persoană, care este înmatriculată la studii superioare de licență (ciclul I), forma de învățămînt cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat și în regim special în instituțiile de învățămînt din domeniul milităriei, ordinii publice și securității statului ale Ministerului Afacerilor Interne sau în alte instituții care pregătesc personal pentru Ministerul Afacerilor Interne și introducerea art. (3^1), prin LP105 din 11.05.2023 cu următorul conținut: Studenții cu statut special dețin calitatea de funcționar public cu statut special în modul stabilit de Guvern. Perioada studiilor se include în vechimea în serviciu cu condiția promovării examenelor de absolvire a studiilor superioare de licență.

Reclamantul specifică, că pînă la momentul depunerii acțiunii nu a primit răspuns la cererea sa, depusă la IGP pe data de 08.06.2023.

Comunică reclamantul că, la 27.06.2023 a depus în adresa BPDS „Fulger” o cerere prealabilă prin care a solicitat să fie emis un act administrativ corespunzător, prin care să-i fie calculată obiectiv vechimea calendaristică în serviciu cu dispunerea executării recalculelor indemnizației la încetarea raportului de serviciu.

Prin răspunsul nr. 34/3-2227 din 31.07.2023 a fost informat că: „în urma examinării cererii, a certificatului și a răspunsului precitat, Inspectoratul General al Poliției, în calitate de autoritate ierarhic superioară, conchide că, la emiterea răspunsului Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” nr.34/15-0-76/23 din 22.05.2023 și a certificatului nr. *****din 24.10.2022 nu s-au admis devieri de la legislația în vigoare.”

Indică reclamantul că, prin cererea prealabilă din 27.06.2023, reclamantul a solicitat emiterea unui act administrativ individual prin care să fie calculată

vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor de la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” a MAI de la 14.07.1997 până la 30.04.2002, or, potrivit art.162 alin.(3) lit.b) din Codul administrativ, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre emiterea unui act administrativ individual.

Menționează reclamantul că certificatul nr. *****din 24.10.2022 nu conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac, respectiv potrivit art. 165 alin.(2) din Codul administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției, iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.

Consideră reclamantul că secția resurse umane a BPDS „Fulger” a IGP, responsabilă de calcularea vechimii calendaristice în serviciu, eronat a interpretat prevederile normei art. 49 alin.(2) și (6) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne conform căreia, în cazul încetării raportului de serviciu potrivit temeiului stipulat în art. 38 alin. (1) lit. b) și c) și e) din aceiași Lege, funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează:

a) până la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare;
b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare;
c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare;
d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare;
e) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare;
f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare;
g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare.

Alin. (6) al aceluiași articol prevede că, în vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Susține reclamantul că, interpretarea eronată a cadrului normativ cu incidență asupra subiectului de referință, a condiționat calcularea și achitarea ulterioară, a indemnizației unice de concediere în mărime de 10 salarii lunare, în timp ce urmau să-i fie calculate și achitate 14 salarii lunare potrivit cerințelor art. 49 alin. (2) lit. f) din Legea prenotată, în legătură cu acumularea vechimii calendaristice în serviciu de peste 20 ani, fiind astfel lipsit neîntemeiat de 4 (patru) salarii lunare la calcularea indemnizației unice de concediere.

Menționează reclamantul că BPDS „Fulger” a IGP, prin răspunsul din 22 mai 2023 motivează necalcularea / neincluderea perioadei dintre 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002 în vechimea calendaristică de muncă prin interpretarea eronată a reglementărilor din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special

din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în partea ce ține de definirea termenilor specificați în art. 2 al aceleiași Legi, după cum urmează: exercitarea funcției publice cu statut special - îndeplinirea atribuțiilor și obligațiilor de serviciu stabilite prin lege și prin alte acte normative aplicabile funcționarului public cu statut special; funcție publică cu statut special - ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte, considerând neîntemeiat că reclamantul Ojog Victor, în perioada studiilor la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare" ca instituție specializată a Ministerului Afacerilor Interne, nu a deținut calitatea de funcționar public cu statut special, astfel încât studiile nu pot fi incluse în vechimea calendaristică.

În legătură cu aceasta, menționează reclamantul că prin ordinul comandantului Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" nr. 61ef. din 14.07.1997 cu privire la înmatriculare, a fost înmatriculat la studii în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, începând cu 14 iulie 1997, din contul bugetului de stat.

Odată cu înmatricularea la studii de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne, activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne a început respectiv în anul 1997 fiind reglementată de un alt act normativ și anume de Legea nr. 416 din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, potrivit căreia se stipulează că, la angajarea în serviciu colaboratorul poliției depune jurământul (art. 19), abrogată ulterior în momentul punerii în aplicare a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Reclamantul indică faptul că, în anul 1997, a depus jurământul aplicat la încadrare în serviciul polițienesc, iar ulterior pe parcursul perioadei de studii în funcția de cursant, a beneficiat de uniformă de serviciu, legitimație de polițist și a fost implicat la realizarea sarcinilor polițienești cu atribuirea statutului juridic corespunzător de colaborator al Poliției, stabilit prin art. 6 din Legea nr. 416/1990 cu privire la poliție, fapt din care rezultă exercitarea pe deplin a atribuțiilor de bază caracteristice poliției, prevăzute în Legea nr. 416/1990.

Mai indică că, în perioada începând cu 01 septembrie 2001 și până la 01 martie 2002, i-au fost încredințate obligațiunile funcționale ale inspectorului poliției criminale în cadrul Direcției Poliției Criminale a Ministerului Afacerilor Interne. Mai mult ca atât, în toată perioada cât a fost cursant al Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare", a exercitat exclusiv atribuții polițienești paralel cu studiile, fiind implicat la menținerea ordinii publice prin patrulări sistematice, implicări la menținerea și restabilirea ordinii publice în legătură cu dezordinile în masă, etc.

Ulterior, odată cu finisarea studiilor începând cu 01 mai 2002 prin Ordinul MAI nr. 230 ef. din 18.05.2002 a fost numit în funcția de inspector al Secției

infracțiuni cetățeni străini din cadrul Direcției Poliției Criminale a Ministerului Afacerilor Interne, semnând în legătură cu aceasta contractul de muncă care a fost încheiat fiind indicat curgerea termenului de valabilitate începând cu 14 iulie 1997, care deja a produs efecte juridice.

Cu referire la interpretarea eronată de către Secția resurse umane a BPDS „Fulger" a IGP , a prevederilor Legii 288/2016, la calcularea vechimii calendaristice efectuată conform certificatului cu nr. *****din 24.10.2022, indică că nu s-a ținut cont și de prevederile altor acte normative în vigoare și anume de Hotărârea Guvernului nr. 429/2020 „cu privire la organizarea și funcționarea unor instituții publice de învățământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne", pct. 43 și pct. 45 , care expres prevede că:

- Cursanții sunt funcționarii publici cu statut special din cadrul MAI, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia, delegate la cursurile de formare profesională în Academie;
- Studenții cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul MAI și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și, la necesitate, cazați.

Mai mult ca atât, potrivit art. 70 alin. (4) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, studenții Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne se consideră funcționari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi.

Menționează reclamantul că anterior reglementării respective, până la 25 mai 2017, au fost în vigoare prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului care stipula că pe durata studiilor, studenții Academiei Ștefan cel Mare a Ministerului Afacerilor Interne se consideră angajați în serviciul poliției.

Reține reclamantul și de faptul că în perioada anilor 1997-1999, în legislația precedentă care reglementa activitatea poliției nu se stipula asemenea noțiune ca „Funcționar public cu statut special" și nici nu se aplica clasificatorul unic al funcțiilor publice, fiind prevăzută și utilizată sintagma „colaborator de poliție". Astfel, în primul contract de muncă dintre Ministerul Afacerilor Interne și reclamantul Ojog Victor, este stipulată noțiunea de colaborator de poliție și nu de funcționar public cu statut special, iar contractul indicat deja a produs efecte juridice de ordin civil.

În acest sens, potrivit normei art. 7 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova (Acțiunea în timp a legii civile), Legea civilă nu are caracter retroactiv.

Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Concomitent, indică reclamantul, potrivit pct. 7.8. din Statutul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" a MAI aprobat prin ordinul MAI nr. 292 din 29 decembrie 1995, se stabilește că studiile la secția de zi a Academiei se includ în întregime în vechimea de muncă în organele afacerilor interne.

Menționează reclamantul și faptul că, prin ordinul MAI nr. 65 din 29 martie 1999 ordinul MAI nr. 292/1995 a fost abrogat, iar dispoziția precum că studiile la secția de zi a Academiei se includ în întregime în vechimea de muncă în organele afacerilor interne a rămas în vigoare fiind expusă în prevederile pct. 5.8.

Ulterior emiterii ordinului prenotat, Ministerul afacerilor interne prin aprobarea unui șir de acte departamentale a reorganizat unele state de personal, introducând modificări în activitatea și structura acestora, însă acțiunile în cauză nu s-au răsfrânt asupra excluderii studiilor în Academia de poliție „Ștefan cel Mare" din stagiul în vechimea de muncă în organele afacerilor interne.

Mai indică că la 29.01.2000 a fost emisă o decizie a unei Comisii a Academiei de Poliție, potrivit căreia s-a decis recunoașterea stagiului de serviciu în organele de interne de la 14.07.1997 - 29.01.2000 drept vechime în muncă pentru stabilirea sporului de soldă.

Subsidiar, se menționează că la momentul încetării de către reclamantul Ojog Victor a raportului de serviciu, studiile în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne nu au fost luate în calculul vechimii calendaristice pentru achitarea indemnizațiilor însă, după punerea în aplicare a Legii 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne începând cu 25 mai 2017, în cazul tuturor angajaților care au încetat raporturile de serviciu, conform aceluiași temei, până la 10 - 15 octombrie 2021, le-au fost calculate și incluse în vechimea de muncă calendaristică studiile la zi din contul bugetului de stat în cadrul instituțiilor specializate ale Ministerului Afacerilor Interne, fiindu-le achitate și indemnizațiile corespunzătoare calculelor respective, procedură care nu se aplică în prezent chiar și în pofida lipsei modificărilor de rigoare în legislația cu incidență asupra subiectului de referință.

Din motivele expuse, reclamantul indică că, modalitatea / formula de calcul a vechimii calendaristice în serviciu pentru achitarea indemnizațiilor de concediere, stabilită conform certificatului înregistrat cu nr. *****din 24.10.2022, aferent cazului său, inclusiv argumentele invocate de către Inspectoratul General al Poliției le consideră ca fiind neîntemeiate și nejustificate din punct de vedere legal.

În opinia reclamantului, există temei legal pentru includerea perioadei de studii în cadrul Academiei Ștefan cel Mare a MAI, la calculul vechimii calendaristice pentru plata indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu.

Aferent respectării procedurii prealabile în speță, menționează că aceasta a fost epuizată fiind recepționat răspunsul pârâtului la 31.07.2023.

Reclamantul a solicitat :

1. Anularea în tot, a certificatului eliberat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" a Inspectoratului General al Poliției înregistrat cu nr. *****din 24.10.2022, eliberat în legătură cu încetarea raportului de serviciu cu Ojog Victor potrivit căruia se confirmă că vechimea calendaristică în serviciu a funcționarului public cu statut special constituie 19 (nouăsprezece) ani, 10 (zece) luni și 04 (patru) zile ca fiind neîntemeiat.

2. Anularea în tot a scrisorii Inspectoratului General al Poliției înregistrată cu nr. 34/3-2776 din 31.07.2023, privind notificarea lui Ojog Victor despre rezultatele examinării și respingerea cererii prealabile, prin care s-a solicitat emiterea actului administrativ individual cu privire la stabilirea vechimii calendaristice a ultimului în serviciu.

3. Obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, de a emite actul administrativ individual favorabil în partea ce vizează calcularea și stabilirea vechimii calendaristice în serviciu necesare în vederea achitării indemnizației unice lui Ojog Victor potrivit cerințelor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada de activitate 14 iulie 1997 - 03 octombrie 2022, cu includerea timpului de studii în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" în perioada începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002, respectiv 04 ani, 09 luni, 16 zile și stabilirea vechimii calendaristice totale pentru achitarea indemnizației unice în cazul lui Ojog Victor, ca fiind 24 (douăzeci și patru) ani, 07 (șapte) luni și 20 (douăzeci) zile.

4. Obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, de a efectua recalcularea corespunzătoare și achitarea în folosul lui Ojog Victor a indemnizației unice potrivit cerințelor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu excluderea valorii indemnizației deja încasate anterior, reieșind din vechimea calendaristică totală calculată potrivit solicitărilor formulate în pct. 3 al prezentei acțiuni.

5. Încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în legătură cu examinarea prezentei acțiuni.

La data de 28 februarie 2024, reclamantul Ojog Victor a depus cerere privind concretizarea cerințelor acțiunii, explicând faptul că, la 13.02.2024 a recepționat

prin poșta terestră copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sed. Rîșcani nr. 3-2427/2023 din 28.12.2023, copia referinței, a cererii de declarare a inadmisibilității, precum și a copiei dosarului administrativ respectiv.

La 26.02.2024, reclamantul a contractat servicii de asistență juridică cu avocatul Otgon Igor, mandatul căruia este anexat în original la prezenta cerere.

Drept rezultat al examinării documentației relevante, ținînd cont de prevederile pct. 2, pct. 5, pct. 10 alin. (3) și alin. (18), pct. 16 alin. (11), precum și pct. 23 ale Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea BPDS „Fulger" din subordinea IGP, aprobat prin Ordinul MAI nr. 360 din 25.07.2022; pct. 9 subpct. 6 lit. f) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea IGP, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 547/2019, consideră necesar înaintarea cerințelor de judecată, în contencios administrativ, către BBDS „Fulger", în calitate de pârât, cît și IGP, cu aceeași calitate procesuală, solicitând prin concretizare următoarele:'

1. Anularea în tot, a certificatului eliberat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" a Inspectoratului General al Poliției înregistrat cu nr. *****din 24.10.2022, eliberat în legătură cu încetarea raportului de serviciu cu Ojog Victor potrivit căruia se confirmă că vechimea calendaristică în serviciu a funcționarului public cu statut special constituie 19 (nouăsprezece) ani, 10 (zece) luni și 04 (patru) zile, ca fiind neîntemeiat și ilegal;

2. Anularea în tot a scrisorii Inspectoratului General al Poliției înregistrată cu nr. 34/3-2776 din 31.07.2023, privind notificarea lui Ojog Victor despre rezultatele examinării și respingerea cererii prealabile, prin care s-a solicitat emiterea actului administrativ individual cu privire la stabilirea vechimii calendaristice a ultimului în serviciu;

3. Obligarea Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger", de a emite actul administrativ individual favorabil în partea ce vizează calcularea și stabilirea vechimii calendaristice în serviciu necesare în vederea achitării indemnizației unice lui Ojog Victor potrivit cerințelor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada de activitate 14 iulie 1997 - 03 octombrie 2022, cu includerea timpului de studii în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" în perioada începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002, respectiv 04 ani, 09 luni, 16 zile și stabilirea vechimii calendaristice totale pentru achitarea indemnizației unice în cazul lui Ojog Victor, ca fiind 24 (douăzeci și patru) ani, 07 (șapte) luni și 20 (douăzeci) zile.

4. Obligarea Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger", de a efectua recalcularea corespunzătoare și achitarea în folosul lui Ojog Victor a indemnizației unice potrivit cerințelor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu

excluderea valorii indemnizației deja încasate anterior, reieșind din vechimea calendaristică totală calculată potrivit solicitărilor formulate în pct. 3 al prezentei acțiuni.

5. Încasarea din contul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” și a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată, pentru examinarea prezentei acțiuni.

A precizat reclamantul menținerea circumstanțelor de fapt și de drept expuse în acțiunea reclamantului din 29.08.2023.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Ojog Victor, avocatul Orgon Igor, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept indicate în referința depusă la 14 decembrie 2023.

Astfel, indică pârâtul faptul că, prin Ordinul comandantului Academiei „Ștefan cel Mare” nr. 61ef. din 29 iulie 1997, reclamantul Ojog Victor a fost înmatriculat la studii în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne de la 14 iunie 1997 până la 30 aprilie 2002.

După absolvirea Academiei „Ștefan cel Mare”, Ojog Victor a activat în organele Poliției naționale până la data de 03 octombrie 2022, când prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.533ef. a fost încetat raportul de serviciu în baza articolului 38 alineatul (1) litera c) al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie.

Prin același ordin s-a dispus achitarea reclamantului a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) și (4) al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

În vederea stabilirii și achitării indemnizației unice, Secția resurse umane a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției a emis certificatul nr. *****din 24 octombrie 2022 prin care s-a stabilit că vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice a reclamantului constituie 20 ani 10 luni 29 zile.

Menționează pârâtul că, Inspectoratul General al Poliției a achitat reclamantului indemnizația unică pornind de la vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, dar nu de la vechimea calendaristică în serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Relatează că, Inspectoratul General al Poliției a acționat în acest mod bazându-se pe următoarele circumstanța de fapt și de drept.

Conform art. 49 al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, retribuirea muncii funcționarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislației în vigoare. în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor articolului 38 alineatul (1) literele b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează: a) pînă la 5 ani — în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani — în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani — în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani — în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani — în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani — în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani — în mărime de 18 salarii lunare. Indemnizația unică se acordă o singură dată în carieră. în cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizația menționată la alin. (2) se stabilește astfel încât să excludă valoarea indemnizației primite anterior. în cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație în condițiile stabilite de legislația muncii. În vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 158/2088 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

La fel, în conformitate cu art. 41 alin. (1) al Legii nr. 158/2088 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice, or statutul de student nu este specificat în Clasificatorul unic al funcțiilor publice.

Mai indică pârâtul că, alin. (1^1) al aceluiași articol prevede că, suplimentar la cele menționate la alin. (1), în vechimea în serviciul public intră și perioadele în care funcționarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menținut funcția publică și salariul mediu, integral sau parțial; b) a fost suspendat în condițiile art. 38 alin. (1), art. 52 lit. c)-e) sau art. 54 alin. (1) lit. b); c) a fost suspendat în condițiile art. 53 lit. b) și c) și ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forțat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală și restabilirea ca urmare a pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii respective.

Menționează pârâtul că, perioada studiilor din cadrul instituțiilor de învățământ nu se include în vechimea calendaristică care acordă dreptul

funcționarilor publici cu statut special să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raportului de serviciu.

Inspectoratul General al Poliției amintește că, potrivit art. 49 al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cuantumul indemnizației unice variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

Altfel spus, vechimea în muncă ce permite acordarea indemnizației unice începe să curgă din momentul în care funcționarul public cu statut special deține o funcție în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice. La caz, statutul de funcționari publici cu statut special al studenților Academiei „Ștefan cel Mare” nu este echivalentul deținerii (activarea) într-o funcție publică cu statut special. La prima percepție par a fi două situații similare, dar, în fond, sunt distincte, or studentul Academiei „Ștefan cel Mare” deține statutul de funcționar public cu statut special prin efectul legii, dar nu prin efectul funcției publice deținute în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice - așa cum o cere art. 49 al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

În acest context, Inspectoratul General al Poliției precizează că Academia „Ștefan cel Mare”, în cadrul căruia reclamantul a fost înmatriculat, nu reprezintă unul din organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

Mai comunică că, potrivit pct. 2) al Regulamentului cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului, aprobat prin Anexa nr. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 429/2020 Afacerilor Interne cu privire la organizarea și funcționarea unor instituții publice de învățământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, Academia este o instituție publică de învățământ superior acreditată în sistemul național de învățământ, cu apartenență departamentală a Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - МАГ) și cu personalitate juridică, care dispune de ștampilă cu imaginea stemei de stat a Republicii Moldova și cu denumirea completă, de simbol public, de patrimoniu propriu, precum și de alte atribute de identificare a persoanei juridice.

Așadar, Academia „Ștefan cel Mare”, în care reclamantul și-a realizat studiile, nu reprezintă unul din organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice și, astfel, perioada de studii de la 14 iunie 1997 până la 30 aprilie 2002 nu poate fi inclusă în vechimea calendaristică în serviciu.

Referitor la celelalte pretenții formulate de reclamant, Inspectoratul General al Poliției menționează că acestea sunt subsecvente cerinței de bază și, din aceste motiv, constatarea caracterului legal al actului administrativ individual contestat presupune și respingerea pretențiile subsecvente.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Menționează pârâtul că potrivit prevederilor art. 3 din Codul administrativ, scopul legislației administrative este reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și respectiv a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art. 21 din Codul administrativ, în mod direct, obligă autoritățile publice să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, totodată, exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și condițiile expres stabilite de lege.

Pârâtul Inspectoratul General al Poliției a indicat că, la emiterea actului administrativ contestat de către reclamant a ținut cont de prevederile legale aplicabile și anume art. 49 al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care stipulează, în mod expres, că funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

Reclamantul solicită respingerea acțiunii în contencios administrativ ce a fost formulată de Ojog Victor împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actelor administrative, eliberate de către Secția resurse umane a Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Analizând explicațiile părților, examinând acțiunea depusă, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Ojog Victor către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției privind anularea actelor administrative, obligarea la emiterea actului administrativ și impunerea la

acțiune, este întemeiată și pasibilă admiterii parțiale, din următoarele considerente.

Potrivit art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Reieșind din prevederile art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În corespundere cu art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamantă a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, în speță dreptul la obținerea subvenționării în mărimea solicitată.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantei de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura

prealabilă. Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel – orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

După cum rezultă din actele cauzei, reclamantul Ojog Victor la data de 27 iunie 2023 a depus în adresa BPDS „Fulger” o cerere prealabilă prin care a solicitat să fie emis un act administrativ corespunzător, prin care să-i fie calculată obiectiv vechimea calendaristică în serviciu cu dispunerea executării recalculelor indemnizației la încetarea raportului de serviciu.

Prin răspunsul nr. 34/3-2227 din 31.07.2023 a fost informat că, în urma examinării cererii, a certificatului și a răspunsului precitat, Inspectoratul General al Poliției, în calitate de autoritate ierarhic superioară, conchide că, la emiterea răspunsului Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” nr.34/15-0-76/23 din 22.05.2023 și a certificatului nr. *****din 24.10.2022 nu s-au admis devieri de la legislația în vigoare.

La data de 29 august 2023, reclamantul Ojog Victor s-a adresat cu prezenta acțiune către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției privind anularea actelor administrative, obligarea la emiterea actului administrativ și impunerea la acțiune.

Având în vedere cele expuse supra, instanța constată că reclamantul a respectat calea prealabilă prevăzută de lege, precum și a depus acțiunea în instanță în interiorul termenului legal prevăzut de Codul Administrativ.

Drept urmare, instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de reclamant nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența, în conformitate cu prevederile

art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, la momentul înaintării acțiunii, revenea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani).

Prin urmare acțiunea a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie cerințele reclamantului privind :

1. Anularea în tot, a certificatului eliberat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției înregistrat cu nr. *****din 24.10.2022, eliberat în legătură cu încetarea raportului de serviciu cu Ojog Victor potrivit căruia se confirmă că vechimea calendaristică în serviciu a funcționarului public cu statut special constituie 19 (nouăsprezece) ani, 10 (zece) luni și 04 (patru) zile, ca fiind neîntemeiat și ilegal;

2. Anularea în tot a scrisorii Inspectoratului General al Poliției înregistrată cu nr. 34/3-2776 din 31.07.2023, privind notificarea lui Ojog Victor despre rezultatele examinării și respingerea cererii prealabile, prin care s-a solicitat emiterea actului administrativ individual cu privire la stabilirea vechimii calendaristice a ultimului în serviciu;

3. Obligarea Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, de a emite actul administrativ individual favorabil în partea ce vizează calcularea și stabilirea vechimii calendaristice în serviciu necesare în vederea achitării indemnizației unice lui Ojog Victor potrivit cerințelor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne,

pentru perioada de activitate 14 iulie 1997 - 03 octombrie 2022, cu includerea timpului de studii în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” în perioada începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002, respectiv 04 ani, 09 luni, 16 zile și stabilirea vechimii calendaristice totale pentru achitarea indemnizației unice în cazul lui Ojog Victor, ca fiind 24 (douăzeci și patru) ani, 07 (șapte) luni și 20 (douăzeci) zile.

4. Obligarea Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger”, de a efectua recalcularea corespunzătoare și achitarea în folosul lui Ojog Victor a indemnizației unice potrivit cerințelor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu excluderea valorii indemnizației deja încasate anterior, reieșind din vechimea calendaristică totală calculată potrivit solicitărilor formulate în pct. 3 al prezentei acțiuni.

5. Încasarea din contul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” și a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată, pentru examinarea prezentei acțiuni.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, stabilite în cadrul examinării pricinii, pot fi rezumate în felul următor.

Prin Ordinul comandantului Academiei „Ștefan cel Mare” nr. 61ef. din 29 iulie 1997, reclamantul Ojog Victor a fost înmatriculat la studii în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne de la 14 iunie 1997 până la 30 aprilie 2002.

După absolvirea Academiei „Ștefan cel Mare”, reclamantul Ojog Victor a activat în organele poliției naționale până la data de 03 octombrie 2022.

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.533ef. din 29 septembrie 2022, începând cu 03 octombrie 2022 a fost încetat raportul de serviciu al reclamantului Ojog Victor, angajat în funcția de ofițer al Detașamentului 3 al Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după acumularea vechimii în muncă, ce permite dreptul la pensie, cu achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice bănești în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, la 24.10.2022, Secția resurse umane a Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției a eliberat reclamantului certificatul nr.*****potrivit căruia i se comunică despre faptul că la data încetării raportului de muncă, vechimea calendaristică în serviciu în cadrul subdiviziunilor

MAI în perioada 01.05.2002- 12.09.2008,10.04.2009-03.10.2022 constituie 19 ani, 10 luni și 04 zile.

Consideră reclamantul că, certificatul eliberat nu confirmă corect întreaga perioadă de muncă în cadrul subdiviziunilor MAI, fiind omisă din calculul indicat pentru achitarea indemnizației unice la concediere, perioada studiilor cu frecvență la zi începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002 (total 04 ani, 09 luni și 16 zile), din contul bugetului de stat, în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne.

La 29.03.2023 reclamantul a depus cererea nr.O-1238/23, solicitând să fie informat în formă scrisă câte salarii i-au fost achitate cu titlu de indemnizație unică la eliberare și în temeiul căruia act i-a fost calculată vechimea în muncă pentru stabilirea cuantumului indemnizației.

Conform răspunsului IGP nr.34/15-0-55/23 din 06.04.2023 i s-a comunicat că vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice constituie 19 (nouăsprezece) ani, 10 (zece) luni și 04 (patru) zile (01.05.2002-12.09.2008 și 10.04.2009 — 03.10.2022).

Drept urmare, indemnizația unică a fost calculată în conformitate cu art.49 alin. (2) al Legii nr. 288 din 16.12.2016, în mărime de 10 (zece) salarii lunare, fiind calculat și reținut impozitul pe venit în mărime de 19400 lei 39 bani (12%), respectiv suma îndreptată spre achitare a constituit 142269,60 lei.

Considerând că, neîntemeiat a fost omisă din calculul indicat pentru achitarea indemnizației unice la concediere, perioada studiilor cu frecvență la zi începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002 (total 04 ani, 09 luni și 16 zile), din contul bugetului de stat, în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, la data de 10.05.2023 reclamantul s-a adresat cu cererea nr. 0-1694/23 către IGP, prin care a solicitat emiterea unui act administrativ individual favorabil prin care să-i fie calculată obiectiv vechimea calendaristică în serviciu, cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" a MAI de la 14.07.1997 până la 30.04.2002, cu expedierea în cadrul BPDS „Fulger" a IGP , cu dispunerea executării recalculării indemnizației unice bănești la încetarea raportului de serviciu.

La 22.05.2023 cu nr.34/15-0-46/23 a recepționat răspunsul BPDS „Fulger" a IGP la cererea reclamantului, prin care a fost informat că potrivit dosarului personal al reclamantului, în perioada 14 iulie 1997 - 30 aprilie 2002, a fost student la Academia „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, avînd calitatea de student (cursant). Prin urmare, perioada studiilor în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare" nu poate fi inclusă în vechimea calendaristică pentru calcularea indemnizației unice în corespundere cu art. 49 alin. (2) din Legea nr.288/2016. În contextul celor menționate, dezideratul înaintat nu poate fi realizat din motivele expuse supra.

Fiind în dezacord cu răspunsul primit, la 08.06.2023 reclamantul s-a adresat cu cererea nr.O-2077 către IGP, prin care a solicitat, includerea în perioada vechimii sale în muncă, perioada studiilor superioare de licență (ciclul I), forma de învățămînt cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat și în regim special începînd cu 14.07.1997 până la 30.04.2002 (total 04 ani, 09 luni și 16 zile) în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare”.

A indicat reclamantul că pînă la momentul depunerii acțiunii nu a primit răspuns la cererea sa, depusă la IGP pe data de 08.06.2023.

La data de 27.06.2023 reclamantul a depus în adresa BPDS „Fulger” o cerere prealabilă prin care a solicitat să fie emis un act administrativ corespunzător, prin care să-i fie calculată obiectiv vechimea calendaristică în serviciu cu dispunerea executării recalculelor indemnizației la încetarea raportului de serviciu.

Prin răspunsul nr. 34/3-2227 din 31.07.2023 reclamantul a fost informat despre faptul că, în urma examinării cererii, a certificatului și a răspunsului, Inspectoratul General al Poliției, în calitate de autoritate ierarhic superioară, conchide că, la emiterea răspunsului Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” nr.34/15-0-76/23 din 22.05.2023 și a certificatului nr. *****din 24.10.2022 nu s-au admis devieri de la legislația în vigoare.

Astfel, reclamantul a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, prezenta lege stabileşte cadrul juridic al raportului de serviciu al funcţionarului public cu statut special din aparatul central al Ministerului Afacerilor Interne, din cadrul autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia, în care sînt prevăzute posturi pentru această categorie de personal, de asemenea drepturile, obligaţiile, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile specifice, reglementările privind disciplina muncii, privind protecţia sa juridică şi socială.

Art. 42 lit. c) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, prevede că, funcţionarul public cu statut special are următoarele drepturi: a) dreptul de a-și cunoaște drepturile şi obligaţiile de serviciu; b) dreptul de a evolua în carieră în modul şi condiţiile stabilite prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne; c) dreptul la plăţi salariale şi alte drepturi băneşti stabilite de legislaţia în vigoare;

În acord cu prevederile art. 49 din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, (1) Retribuirea muncii funcţionarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislaţiei în vigoare. (2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în

funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice după cum urmează:

a) pînă la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare;

b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare;

c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare;

d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare;

e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare;

f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare;

g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare.

(3) Indemnizaţia unică se acordă o singură dată în carieră. (4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizaţia menţionată la alin. (2) se stabileşte astfel încît să excludă valoarea indemnizaţiei primite anterior. (5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispoziţiilor art. 38 alin. (1) lit. f), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie în condiţiile stabilite de legislaţia muncii. (6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Potrivit art. 6 din Legea cu privire la poliţie nr. 416 din 18.12.1990 (în vigoare la data efectuării studiilor de către reclamant), colaboratorii organelor afacerilor interne, militarii trupelor de interne, cursanţii şi audienţii instituţiilor de învăţămînt ale Ministerului Afacerilor Interne pot fi antrenaţi la îndeplinirea sarcinilor poliţiei în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne. În acest caz asupra lor se extinde statutul juridic de colaborator al poliţiei, stabilit de prezenta lege.

Conform pct. 43 și pct. 45 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.429/2020, 43. Cursanții sunt funcționarii publici cu statut special din cadrul MAI, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia, delegate la cursurile de formare profesională în Academie. 45. Studenții cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul MAI și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și, la necesitate, cazați.

Prevederi similare au fost în vigoare și anterior, și anume art. 17 alin. (3) și (4) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului (în vigoare până la 25.05.2017), stabilea că, pe durata studiilor, studenţii Academiei „Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră angajaţi în serviciul Poliţiei. (4) Participarea studenţilor Academiei „Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne la activităţi de menţinere şi

asigurare a ordinii și securității publice şi de descoperire a infracţiunilor reprezintă o componentă a formării lor profesionale, prevăzută de programele de instruire.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul a manifestat dezacordul cu modalitatea de calcul a vechimii în muncă, contestând legalitatea certificatului emis de Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” și a refuzurilor privind calcularea vechimii în serviciu și a cuantumului indemnizației unice la eliberarea din serviciu a reclamantului, cu includerea timpului de studii în cadrul Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” în perioada începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002.

În corespundere cu art. 49 alin. (6) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, în vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.

Conform art. 70 alin. (4) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, studenţii Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră funcţionari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi.

Din sensul normelor de drept citate supra, rezultă expres faptul că, statutul de funcționar public cu statut special este conferit prin lege încă din perioada desfășurării studiilor în Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

În speță, cu certitudine s-a constatat că, prin Ordinul comandantului Academiei „Ștefan cel Mare” nr. 61ef. din 29 iulie 1997, reclamantul Ojog Victor a fost înmatriculat la studii în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne de la 14 iunie 1997 până la 30 aprilie 2002. Iar după absolvirea Academiei „Ștefan cel Mare”, reclamantul Ojog Victor a activat în organele poliției naționale până la data de 03 octombrie 2022.

Drept urmare, având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată apreciază că perioada 14 iunie 1997 până la 30 aprilie 2002, în care reclamantul Ojog Victor și-a desfășurat studiile în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare”, urmează a fi considerată vechime în serviciu, în baza prevederilor art. 49 alin. (6) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 și art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 320 din 27.12.2012.

Instanța menționează că, nu poate reține argumentele părții pârâte, cu referire la faptul că, perioada dată nu ar constitui vechime în muncă și urmează a fi exclusă din calculul vechimii pentru stabilirea indemnizației unice prevăzute de lege, or, reclamantul a beneficiat, prin efectul legii, de statutul de funcționar public cu statut special și a îndeplinit atribuții specifice acestui statut încă din momentul încadrării sale în organele afacerilor interne, la studii.

Legislatorul a prevăzut expres la art. 17 alin. (3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției şi statutul polițistului (în vigoare din 05 martie 2013, abrogată la 07 iulie 2017 prin Legea nr.94/2017), faptul că pe durata studiilor studenții Academiei „Ştefan cel Mare” se consideră angajați în serviciul Poliției.

Iar norma art. 70 alin. (4) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, indică faptul că, studenții Academiei „Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră funcţionari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi.

Drept urmare, în perioada studiilor : de la 14 iunie 1997 până la 30 aprilie 2002, reclamantul Ojog Victor a avut statutul de funcționar public cu statut special în temeiul legii.

Faptul dat rezultă expres și din conținutul Ordinului nr. 61 ef din 29 iulie 1997, emis de Academia de poliție „Ștefan cel Mare” prin care reclamantul a fost încadrat în organele interne, i s-a conferit gradul special de polițist și a fost pus în toate tipurile de subzistență începând cu 14 iulie 1997.

Astfel, la stabilirea mărimii indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu, în conformitate cu prevederile art.49 al Legii nr.288/2016 privind funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, autoritatea publică urma să i-a în calcul perioada de exercitare efectivă a funcției publice (speciale, militare) specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice şi perioadele stipulate în art. 41 alin.(1/1) al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public, cu includerea perioadei studiilor în instituțiile de învățământ superior de profil.

Având în vedere faptul că, în perioada 14 iunie 1997 până la 30 aprilie 2002, reclamantul Ojog Victor a avut statutul de funcționar public cu statut special prin efectul legii, această perioadă urma a fi inclusă în calculul vechimii calendaristice în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice în sensul art. 49 alin. (2) și (6) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

La caz, prin neincluderea acestei perioade de către Brigada de poliție cu destinație specială „Fulger” în calculul indemnizației unice acordate la încetarea raportului de serviciu, constituie o încălcare a prevederilor legale menționate supra, aducând atingere drepturilor patrimoniale ale reclamantului.

Urmare a celor expuse, instanța conchide că, cerințele reclamantului sunt întemeiate, urmând a fi anulat certificatul eliberat de către Brigada de Poliție cu Destinație specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției cu nr. *****din 24.10.2022, eliberat în legătură cu încetarea raportului de serviciu cu Ojog Victor potrivit căruia se confirmă că vechimea calendaristică în serviciu a funcționarului

public cu statut special constituie 19 (nouăsprezece) ani, 10 (zece)luni și 04 (patru) zile, ca fiind ilegal.

Pe cale de consecință, este pasibilă anulării și scrisoarea Inspectoratului General al Poliției înregistrată cu nr. *****din 31.07.2023, privind notificarea lui Ojog Victor despre rezultatele examinării și respingerea cererii prealabile, prin care sa solicitat emiterea actului administrativ individual cu privire la stabilirea vechimii calendaristice a ultimului în serviciu, or, concluziile autorității publice, ce au stat la baza soluției date, sunt eronate.

Având în vedere faptul că, argumentele reclamantului și-au găsit confirmare prin prisma cadrului normativ relevant speței, instanța conchide cu privire la temeinicia cerinței reclamantului de obligare a pârâtului Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" să emită actul administrativ individual favorabil în partea ce vizează calcularea și stabilirea vechimii calendaristice în serviciu necesare în vederea achitării îndemnizației unice lui Ojog Victor potrivit cerințelor art. 49 alin.(2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada de activitate 14 iulie 1997- 03 octombrie 2022, cu includerea timpului de studii în cadrul Academiei de Poliție „ Ștefan cel Mare" în perioada începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002, respectiv 04 ani, 09 luni, 16 zile și stabilirea vechimii calendaristice totale pentru achitarea indemnizației unice îm cazul lui Ojog Victor, ca fiind 24 (douăzeci și patru) ani, 07 (șapte) luni și 20 (douăzeci) zile.

Subsecvent, pârâtul Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" urmează a fi obligat să efectueze recalcularea corespunzătoare și achitare totală în folosul lui Ojog Victor a indemnizației unice potrivit cerințelor art. 49 alin.(2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu excluderea valorii indemnizației deja încasate anterior, reieșind din vechimea calendaristică totală calculată.

Ce ține de pretenția reclamantului de compensare a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei, instanța consideră necesar de a o admite parțial, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 96, alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se

compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform pct.15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea av6ocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, stabilește diapazonul rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 50 și 150 euro pe oră, cu specificarea libertății avocaților de a stabili tarifele și în afara diapazonului prin înțelegerea părților.

Potrivit aceluiași act, avocații pot opta pentru tarife fixe, care se pot determina în dependență de întreaga procedură de acordare a asistenței juridice, fie de anumite etape procedurale. Mărimea onorariilor se coordonează cu clienții.

Pentru a face dovada cheltuielilor suportate reclamantul Ojog Victor a prezentat copia bonurilor de plată seria DAA nr. 50038029 din 29 februarie 2024, seria DAA nr. 50038035 din 01 aprilie 2024, seria DAA nr. 50038040 din 12 aprilie 2024, în temeiul căruia a fost realizată plata serviciilor în contul Cabinetului avocatului Otgon Igor, în sumă totală de 15 392 lei.

Instanța de judecată reține că cheltuielile erau necesare pentru a asigura și a garanta reclamantului Ojog Victor dreptul la asistență juridică profesională, ori

actele cauzei atestă că în cadrul soluționării litigiului a avut nevoie de asistență juridică profesională, iar avocatul a întreprins acțiunile necesare în vederea apărării intereselor reclamantului Ojog Victor și drept urmare a avut câștig de cauză.

Totodată, instanța reține că cauza de contencios administrativ nu este de o complexitate sporită, iar suma solicitată de reclamant este exagerată în raport cu dificultatea problemelor ridicate în cadrul examinării cauzei, motiv pentru care, cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a se admite parțial, în limita în care cheltuielile sunt reale, necesare și rezonabile.

Drept urmare, instanța v-a dispune încasarea din contul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" a Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Ojog Victor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 (șase mii) lei, iar în rest, cerințele a respinge ca nefondate.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) din Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Având în vedere cele expuse, instanța ajunge la concluzia admiterii parțiale a acțiunii reclamantului Ojog Victor către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" a Inspectoratului General al Poliției privind anularea actelor administrative, obligarea la emiterea actului administrativ și impunerea la acțiune, ca întemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Ojog Victor către Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger" a Inspectoratului General al Poliției privind anularea actelor administrative, obligarea la emiterea actului administrativ și impunerea la acțiune, se admite parțial.

Se anulează certificatul eliberat de către Brigada de Poliție cu Destinație specială „Fulger" a Inspectoratului General al Poliției cu nr. *****din 24.10.2022, eliberat în legătură cu încetarea raportului de serviciu cu Ojog Victor potrivit căruia se confirmă că vechimea calendaristică în serviciu a funcționarului public cu statut special constituie 19 (nouăsprezece) ani, 10 (zece)luni și 04 (patru) zile, ca fiind ilegal.

Se anulează scrisoarea Inspectoratului General al Poliției înregistrată cu nr. *****din 31.07.2023, privind notificarea lui Ojog Victor despre rezultatele examinării și respingerea cererii prealabile, prin care sa solicitat emiterea actului

administrativ individual cu privire la stabilirea vechimii calendaristice a ultimului în serviciu.

Se obligă Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” să emită actul administrativ individual favorabil în partea ce vizează calcularea și stabilirea vechimii calendaristice în serviciu necesare în vederea achitării îndemnizației unice lui Ojog Victor potrivit cerințelor art. 49 alin.(2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada de activitate 14 iulie 1997- 03 octombrie 2022, cu includerea timpului de studii în cadrul Academiei de Poliție „ Ștefan cel Mare” în perioada începând cu 14 iulie 1997 până la 30 aprilie 2002, respectiv 04 ani, 09 luni, 16 zile și stabilirea vechimii calendaristice totale pentru achitarea indemnizației unice îm cazul lui Ojog Victor, ca fiind 24 (douăzeci și patru) ani, 07 (șapte) luni și 20 (douăzeci) zile.

Se obligă Brigada de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” să efectueze recalcularea corespunzătoare și achitare totală în folosul lui Ojog Victor a indemnizației unice potrivit cerințelor art. 49 alin.(2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu excluderea valorii indemnizației deja încasate anterior, reieșind din vechimea calendaristică totală calculată.

Se încasează din contul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” a Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Ojog Victor cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 (șase mii) lei.

În rest, pretențiile reclamantului Ojog Victor se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului