Dosar nr. 2-17852/2024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
(dispozitiv)

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria ***** (sediul Central)
Instanța compusă din:

Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reclamantei **********
Reprezentantul reclamantei Fediuc Valentin

În lipsa:
Pârâtului ÎMGFL nr.9, cerere lipsă
Intervenienților SA ”Termoelectrica” și SRL „Info Com”

procedura de citare legală față de ultimii a fost respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Fediuc Valentin, reprezentantul reclamantei **********către ÎMGFL nr.9, intervenienți accesorii SA ”Termoelectrica” și SRL „Info Com” privind excluderea sumei din calculul plății pentru prestarea serviciului de livrare a apei potabile, excluderea sumei din factura pentru prestarea serviciului de energie termică, încasarea sumei încasate cu titlu de îmbogățire nejustificată, și a prejudiciului moral,

și în temeiul art. 384,391,394, 1375, 1979,1981 CC, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Fediuc Valentin, în interesele reclamantei **********către ÎMGFL nr.9, intervenienți accesorii SA ”Termoelectrica” și SRL „Info Com” privind excluderea sumei din calculul plății pentru prestarea serviciului de livrare a apei potabile, excluderea sumei din factura pentru prestarea serviciului de energie termică, încasarea sumei încasate cu titlu de îmbogățire nejustificată, și a prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu

Dosar nr. 2-17852/2024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 11 noiembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 17 decembrie 2025, în baza cererii de apel cu nr. 6/1-21821 din 11.11.2025 și recepționată de judecător fizic la 11.11.2025

11 noiembrie 2025
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Instanța compusă din:

Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reclamantei **********
Reprezentantul reclamantei Fediuc Valentin

În lipsa:
Pârâtului ÎMGFL nr.9, cerere lipsă
Intervenienților SA ”Termoelectrica” și SRL „Info Com”

procedura de citare legală față de ultimii a fost respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Fediuc Valentin, reprezentantul reclamantei **********către ÎMGFL nr.9, intervenienți accesorii SA ”Termoelectrica” și SRL „Info Com” privind excluderea sumei din calculul plății pentru prestarea serviciului de livrare a apei potabile, excluderea sumei din factura pentru prestarea serviciului de energie termică, încasarea sumei încasate cu titlu de îmbogățire nejustificată, și a prejudiciului moral,

constată:

La 24 decembrie 2024 avocatul Fediuc Valentin, reprezentantul reclamantei **********a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui ÎMGFL nr.9, intervenienți accesorii ÎM „Infocom” și SRL „Info Bon” privind excluderea sumei din calculul plății pentru prestarea serviciului de livrare a apei potabile, excluderea sumei din factura pentru prestarea serviciului de energie termică și încasarea sumei încasate cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Cererea menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 31.12.2024, ora 12:50, spre examinare judecătorului Gîrleanu Violeta.

Ulterior prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei ***** (sediu Centru) din 23.09.2025 s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, cauza civilă dată, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare cererii.

Astfel, conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza nominalizată, a fost repetat repartizat în mod automat-aleatoriu potrivit programului PIGD, la 23.09.25, ora 15:13, judecătorului Radu Țurcanu, cauza fiind remisă fizic în adresa judecătorului la 25.09.2025.

În motivarea acțiunii, reclamanta **********specifică că este proprietara apartamentului nr. 51 din str. ********** mun. *****, având viza de domiciliu în apartamentul dat, aceasta a fiind înregistrată nu mai devreme de 20.10.2021.

Susține că gestionarul imobilului este ÎMGFL nr. 9, care pregătește datele pentru consumul serviciilor comunale și le prezintă către ÎM „Infocom” pentru întocmirea chitanțelor de plată.

Menționează că, apartamentul reclamantei este conectat la rețeaua de livrare a apei potabile și canalizare, care este contorizată cu contoarele nr. 023895 (4306793) și nr. 592711 (3448562). Plata serviciului comunal de livrare a apei reclamanta o efectuează în baza facturilor de plată și a consumului efectiv. La momentul plății, de obicei, aceasta includea în facturi datele noi ale contoarelor în scopul calculului plății pentru a fi incluse în factura din luna următoare.

Invocă că o perioadă de timp, reclamanta s-a aflat peste hotarele țării și nu a avut consum efectiv al apei potabile, însă pârâtul a calculat și a prezentat către ÎM „Infocom” pentru a fi incluse în factură sume ce ar corespunde unui consum mediu lunar. Astfel, potrivit Ordinului de încasare a numerarului eliberat pentru apartamentul reclamantei nr. *****pentru februarie 2021, datele contoarelor de apă potabilă nr. 023895 (4306793) și nr. 592711 (3448562) indicau un consum de 238 și 183 metri cubi, iar datorii la prestarea acestui serviciu nu existau.

Specifică reclamanta că pentru luna septembrie 2024, pârâtul a calculat și prezentat spre plată pentru serviciul comunal de livrare a apei potabile suma de 3 537,75 lei de pretinse datorii, cu introducerea în factură a indicațiilor contoarelor nr. 023895 (4306793) și nr. 592711 (3448562) de 276 și 226 metri cubi, cu un recalcula neclar și cu indicarea sumei finale spre plată de 2 447,77 lei.

Comunică reclamanta, că a plătit consumul real, conform datelor contoarelor, în sumă de 240 lei, și a indicat datele reale ale contoarelor-241 și 197 metri cubi.

Subliniază reclamanta **********, că s-a adresat de mai multe ori în audiență la ÎMGFL nr. 9 în scopul recalculării serviciului comunal conform consumului real, unde i se promitea că problema sa va fi soluționată, însă fără rezultat.

Susține că, la 01.11.2024, aceasta a solicitat pârâtului să efectueze o vizită la domiciliul său pentru verificarea fizică a contoarelor de apă și, în baza datelor reale, să efectueze recalculul. Pârâtul nu s-a prezentat pentru efectuarea controlului, însă pentru luna noiembrie 2024 a transmis către ÎM „Infocom” date noi privind plata pentru serviciul comunal de livrare a apei potabile cu indicarea datelor contoarelor nr. 023895 (4306793) și nr. 592711 (3448562) de 241 și 199 metri cubi, în care include din nou pretinse datorii în sumă de 2 230,42 lei, cu un recalcul neclar și cu indicarea sumei finale spre plată de 1 297,50 lei.

Specifică că, deși reclamanta achită consumul efectiv, pârâtul continuă să includă în factură o datorie inexistentă de 1297,50 lei.

Mai menționează că, la data de 16.08.2023, reclamanta a depus către ÎMGFL nr. 9 o cerere prin care a solicitat recalcularea plății pentru apa caldă, deoarece potrivit actului din 23.11.2022 întocmit de

pârât, apartamentul său a fost deconectat de la sistemul de alimentare cu apă caldă menajeră. Prin acest act s-a stabilit închiderea contului la apa caldă menajeră, cu datele contoarelor de 103 și 185 metri cubi consumați. Potrivit facturii pentru energia termică livrată în ap. 51 din str. ***** *****, mun. *****, pentru perioada martie 2021, datorii la livrarea apei calde nu erau înregistrate, iar consumul real conform contoarelor era de 182 și 102 metri cubi.

Precizează că, pentru situația din mai 2022, consumul apei calde conform contoarelor în apartamentul reclamantei era inclus în factură de 185 și 103 metri cubi, fiind calculată pentru acest consum, de la indicii precedenți, suma de 2 474,59 lei. Adică, pentru un consum de 4 metri cubi de apă, reclamantei i s-a calculat suma de 2 474,59 lei, ce este un preț vădit disproporționat. Această factură a fost achitată prin intermediul unei rude, însă la revenirea în țară reclamanta a observat că suma calculată nu corespunde consumului real. Solicitând explicații, nu a primit niciun răspuns, iar SA „Termoelectrica" a refuzat să prezinte informații, menționând că responsabil pentru întocmirea facturilor este SRL „Info Bon".

Prin urmare, reclamanta nu a constatat temeinicia includerii sumei de 2 474,59 lei în factura de plată pentru apa caldă, iar plata neîntemeiată reprezintă un dezavantaj față de pârâtul ÎMGFL nr. 9, îmbogățit pe această cale. De asemenea, pârâtul continuă să includă în factura pentru energia termică suma de 118,24 lei, cu titlu de datorie, deși apartamentul reclamantei a fost deconectat de la sistemul de apă caldă.

Menționează că potrivit pct. 9 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, volumul de apă potabilă și caldă menajeră consumat lunar se determină pentru consumatorii care dispun de contoare conform indicațiilor acestora.

Potrivit pct. 11 al aceluiași Regulament, plata pentru alimentarea cu apă caldă menajeră se percepe în baza contractelor și se calculează conform indicațiilor contoarelor. Pct. 20 prevede că toate divergențele se soluționează în instanță, iar pct. 23 stabilește că actele întocmite corespunzător constituie temei pentru reducerea plăților. Conform pct. 17, furnizorul este obligat să se prezinte la solicitarea consumatorului pentru verificare, iar neprezentarea atrage sancțiuni.

Susține că conform art. 12 alin. 4 din Legea privind protecția consumatorilor, consumatorul este în drept să solicite remedierea prejudiciilor și restituirea valorilor achitate nejustificat. Potrivit art. 20 alin. 1, vânzătorul este responsabil pentru neconformități. Art. 1979 și art. 1981 Cod Civil prevăd că îmbogățirea nejustificată trebuie restituită persoanei dezavantajate, iar art. 1985 definește dezavantajul ca micșorarea patrimoniului sau prestarea unui serviciu în folosul altuia.

Argumentează că în condițiile expuse, se constată că reclamanta este beneficiara serviciilor comunale contorizate, a utilizat serviciile în volumul efectiv și a solicitat includerea în facturi a consumului real. Aceasta a transmis pârâtului datele corecte ale contoarelor, solicitând corectarea facturilor. În cazul apei potabile, reclamanta a efectuat plata conform consumului real, însă pârâtul a prezentat către ÎM „Infocom" suma de 1 297,50 lei, care nu corespunde realității. De asemenea, pârâtul a transmis către SRL „Info Bon" suma de 2 474,59 lei pentru un consum de doar 4 metri cubi de apă caldă și o pretinsă datorie de 118,24 lei, fără explicații.

Mai susține că, reclamanta este pensionară de vârstă limită, cu un nivel scăzut de trai, fapt verificat la acordarea asistenței juridice garantate de stat. Potrivit Anexei nr. 2 la Legea taxei de stat, aceasta este scutită de taxa de stat și de timbru în acțiunile privind protecția consumatorilor.

Reieșind din cele expuse, considerând că pârâtul a inclus neîntemeiat sume ce nu corespund consumului real, iar în temeiul art. 4–6, 206, 239, 240 CPC, art. 6 CEDO, art. 1 Protocolul 1 la CEDO, se solicită: scutirea reclamantei **********de plata taxei de stat și a taxei de timbru, cu primirea acțiunii spre examinare, obligarea pârâtului ÎMGFL nr. 9 să excludă din calculul plății pentru serviciul de livrare a apei potabile suma de 1 297,50 lei; să excludă din factura pentru energia termică suma de 118,24 lei; și încasarea în beneficiul reclamantei a sumei de 2474,59 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată. În caz de neprezentare în ședință a reclamantei și a reprezentantului său, și în lipsa unei cereri de amânare, examinarea cauzei în lipsa lor.

La data de 21.01.2025 reprezentantul reclamantei **********, avocatul Fediuc Valentin, a înaintat instanței cerere de concretizare a cerințelor prin care explică că potrivit facturii de plată pentru serviciul comunal de furnizare a energiei termice pentru ***** str. ********** mun. *****, eliberate de „Info Bon" SRL pentru luna decembrie 2024, suma de 118,24 lei nu mai este inclusă în calculul facturat spre plată. Astfel, în această parte litigiu nu mai există.

Menționează că reieșind din cele expuse supra, concretizează cerințele acțiunii și solicită să fie reținute pentru adoptarea soluției asupra fondului, după cum urmează:- a dispune obligarea pârâtului ÎMGFL nr. 9 să excludă din calculul plății pentru prestarea serviciului comunal de livrare a apei potabile a sumei de 1 297,50 lei, precum și să se dispună încasarea din contul pîrîtului ÎMGFL nr. 9 în beneficiul reclamantei **********a sumei de 2474,59 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

La 09.06.2025, lichidator Bulgaru Igor al ÎMGFL nr. 9 din *****, în procedura falimentului a prezentat instanței referință potrivit căreia menționează că sumele contestate de reclamantă reprezintă datorii reale aferente serviciilor comunale prestate efectiv către apartamentul său, iar acestea au fost calculate în baza consumului real înregistrat și a facturilor emise de intermediarul specializat, SRL „Info Bon".

Explică că excluderea sau rectificarea acestor sume poate fi efectuată doar în situațiile în care s-au constatat erori de calcul, servicii neprestate sau prestate necorespunzător. În speța de față, nu există niciun temei care să justifice astfel de corecții, întrucât serviciile au fost efectiv furnizate și facturate conform consumului.

Susține că suma de 2 474,59 lei, invocată de reclamantă ca îmbogățire nejustificată, reprezintă de fapt plata datorată pentru serviciul de energie termică, prepararea apei calde, pentru perioada respectivă, sumă care a fost achitată în mod corect, astfel că nu poate fi considerată nejustificată.

De asemenea, actul de deconectare a apartamentului reclamantei de la sistemul de alimentare cu apă caldă menajeră a fost întocmit ulterior achitării sumei datorate, neputând avea efect retroactiv asupra obligațiilor deja îndeplinite.

În ceea ce privește cererea reclamantei de recalculare a plăților pentru perioada de absență, aceasta este neîntemeiată, întrucât nu au fost prezentate actele justificative prevăzute de regulament, necesare pentru a permite recalcularea legală a facturilor.

Astfel prin referința înaintată, lichidatorul ÎMGFL nr.9 în procedura falimentului, Bulgaru Igor a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiate a acțiunii înaintate de **********în contradictoriu cu ÎMGFL nr. 9 din ***** în procedura falimentului cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumătorului, precum și examinarea acțiunii înaintate de reclamanta, în lipsa pârâtului ÎMGFL nr. 9 din ***** în procedura falimentului, în baza la materialele din dosar și prezenta referința.

La data de 17.06.2025, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei **********, avocatul Fediuc Valentin, a înaintat instanței o cerere privind majorarea cuantumului acțiunii potrivit căreia a precizat că reclamanta **********s-a adresat instanței cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 9, solicitând obligarea pârâtului să excludă din calculul plății pentru prestarea serviciului comunal de livrare a apei potabile suma de 1297,50 lei, precum și să dispună încasarea din contul pârâtului a sumei de 2474,59 lei în beneficiul reclamantei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Susține că prin atitudinea pârâtului de a impune pe o perioadă îndelungată plata unor sume calculate ilicit și prin insistarea asupra lor, fără a ține cont de cerințele repetate ale reclamantei de a înceta atentările la proprietatea sa privată și supunerea acesteia la presiuni psihologice legate de conștientizarea posibilității de încasare a unor sume nejustificate, reclamanta a suferit un prejudiciu moral estimat la suma de 20 000 lei. Acest cuantum este rezonabil, având scopul de a aduce satisfacția echitabilă și repunerea reclamantei în drepturile lezate, fără a urmări îmbogățirea nejustificată din contul pârâtului.

Menționează că potrivit Legii privind protecția consumatorilor, prejudiciul include dauna materială și/sau morală cauzată consumatorului prin deteriorarea averii, prin distrugerea sau diminuarea acesteia, precum și prin refuzul ori tergiversarea neîntemeiată a încheierii contractului de prestare a serviciului. Consumatorul are dreptul la protecția statului, la remedierea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de servicii necorespunzătoare, precum și la repararea daunelor indiferent de existența unui contract cu prestatorul.

Reclamanta consideră că este în drept să solicite repararea prejudiciului moral cauzat de pârât prin impunerea spre plată a unor sume pentru servicii comunale care nu au fost efectiv furnizate, prejudiciul fiind suplimentar determinat de refuzul pârâtului de a remedia situația, deși nu exista niciun impediment pentru recalcularea consumului conform indicilor reali ai contoarelor.

În susținerea argumentelor reclamanta își întemeiază acțiunea în temeiul art. 4-6, 60, 94, 239, 240 CPC, art. 6 și 27 din Legea privind protecția consumatorilor, art. 2036, 2037 Cod Civil și art. 6 CEDO.

În conformitate cu cele menționate reclamanta solicită admiterea cererii de majorare a cuantumului acțiunii; obligația pârâtului ÎMGFL nr. 9 de a exclude din calculul plății pentru prestarea serviciului comunal de livrare a apei potabile suma de 1 297,50 lei și de a încasă din contul pârâtului suma de 2 474,59 lei în beneficiul reclamantei, cu titlu de îmbogățire nejustificată; obligația pârâtului ÎMGFL nr. 9 de a încasă în beneficiul reclamantei suma de 20 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Reclamanta la data de 15.10.2025 a mai înaintat o cerere privind completarea temeiului acțiunii, potrivit căreia reclamanta completează temeiul acțiunii invocând Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 21.07.2022, care a declarat neconstituțional textul „fără recalculare” din punctul 14 al Anexei nr. 5 la Regulamentul HG nr. 191/2002.

Susține că la caz, conform Curții, dacă consumatorul prezintă lunar datele de pe contor, plata trebuie recalculată conform consumului real, iar mecanismul provizoriu de calcul estimativ se aplică doar în lipsa indicilor. În speța reclamantei, pârâtul a calculat plățile conform normelor de consum, nu pe baza datelor reale, generând astfel o supraplată.

Menționează că, având în vedere aceste statuări, este evident că refuzul pârâtului de a recalcula plățile pe baza consumului real contravine principiilor stabilite de Curtea Constituțională și legitimează cererea reclamantei privind recalcularea sumelor și restituirea plăților efectuate în exces.

Ulterior la 27.10.25, reclamanta înaintează o noua cerere privind concretizarea cerințelor potrivit căreia reclamanta **********, menționează că în temeiul cererii de chemare în judecată înaintate împotriva ÎMGFL nr. 9, solicită instanței să dispună excluderea din calculul plății pentru prestarea serviciului comunal de livrare a apei potabile a sumei de 1 297,50 lei; încasarea din contul pârâtului a sumei de 2 474,59 lei în beneficiul reclamantei, cu titlu de îmbogățire nejustificată; încasarea din contul pârâtului a sumei de 20 000 lei în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin impunerea către reclamantă a unor plăți nejustificate.

Menționează că în cadrul ședinței de judecată din data de 27.10.2025, SA „Termoelectrica” a prezentat Nota informativă privind reorganizarea SRL „Info Bon” prin absorbție, cu radierea acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice. Conform pct. 3 din Decizia ASP din 29.05.2025, succesor în drepturi și obligațiuni a SRL „Info Bon” este SA „Termoelectrica”. În conformitate cu art. 204–208 Cod Civil, absorbția implică transferul integral al drepturilor și obligațiilor, iar art. 70 CPC RM prevede că succesiunea procesuală poate fi recunoscută în orice fază a procesului. Astfel, SA „Termoelectrica” devine intervenient accesoriu în proces, cu toate drepturile și obligațiile aferente.

Reclamanta subliniază că prejudiciul moral a fost cauzat de refuzul pârâtului de a recalcula corect plățile conform consumului real și de impunerea unor sume nejustificate, generând presiune psihologică și afectând-o în mod direct.

Menținând temeiurile de fapt și de drept ale cererii inițiale și invocând art. 56, 60, 70 CPC RM, art. 204, 208 Cod Civil, precum și art. 6 CEDO, reclamanta solicită admiterea prezentei cereri și obligarea pârâtului ÎMGFL nr. 9 să restituie sumele de 1 297,50 lei și 2 474,59 lei, precum și plata sumei de 20 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

La caz, la data de 11.11.2025, SA „Termoelectrica” a înaintat referința, potrivit căreia a comunicat că, în luna iunie 2023, ÎMGFL nr. 9 s-a adresat către SRL „Info Bon” pentru recalcularea sumei de 118,24 lei aferentă apartamentului nr. 51 de pe strada ********** municipiul *****. Ca urmare, SRL „Info Bon” a efectuat recalcularea, iar suma respectivă a fost exclusă din documentul de plată emis pentru luna iunie 2023.

Menționează SA „Termoelectrica” că, cererea reclamantei privind excluderea sumei de 118,24 lei pentru serviciul de energie termică se consideră neîntemeiată.

În ședința de judecată reclamanta **********precum și reprezentantul său avocatul Fediuc Valentin au susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat.

Pârâtul ÎMGFL nr. 9 din ***** în procedura falimentului, lichidator Bulgaru Igor, fiind înștiințat în mod legal despre ședința de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința înaintată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, precum și examinarea cauzei în lipsă.

Intervenient accesoriu, SRL „Info-Bon" absorbit de S.A. Termoelectrica, fiind înștiințat în mod legal despre data ședinței de judecată, nu s-a prezentat.

Audiind poziția reprezentantului reclamatului asupra acțiunii, studiind materiale dosarului și înscrierile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și poziția participanților la proces, instanța de judecată consideră acțiunea depusă de către **********neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 167 alin. (1) CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Judecătorul reține că, conform alin. (2) al art. 25 CPC, dezbaterile judiciare se desfășoară oral și în fața aceluiași complet de judecată. În cazul înlocuirii unui judecător în timpul judecării cauzei, dezbaterile se reiau de la început. În cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.

Conform art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Potrivit art.121, art.123 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării

pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Probațiunea constă în activitățile procesuale și procedurale prin care părțile și alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor și împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii. De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului și a legăturii cauzale dintre ele. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-și dovedească pretențiile.

Din probatoriul administrat rezultă că reclamanta **********este proprietara apartamentului nr. 51 din municipiul *****, str. ********** apartament care este racordat la rețelele publice de alimentare cu apă potabilă, canalizare și energie termică, serviciile fiind prestate în mod continuu de către furnizorii autorizați, respectiv gestionarul fondului locativ ÎMGFL nr. 9, operatorul de facturare ÎM „Infocom”, precum și furnizorul de energie termică și apă caldă menajeră SA Termoelectrica, aceasta din urmă fiind succesoare în drepturi și obligații a SRL „Info Bon”.

Din materialele dosarului rezultă că ÎMGFL nr. 9, în calitate de gestionar al fondului locativ, a calculat consumul pentru serviciile comunale: apă potabilă, canalizare și energie termică și a transmis aceste date către entitățile specializate în emiterea documentelor de plată, respectiv SRL „InfoBon” și SRL „Infocom”, care au emis facturile către consumatori. Calculul și transmiterea datelor s-au realizat conform prevederilor legale și contractuale aplicabile, inclusiv Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor locative, comunale și necomunale, respectiv în baza informațiilor efective de consum înregistrate de contoare.

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamant susține că conform facturii pentru luna septembrie 2024, pârâtul a prezentat spre plată pentru serviciul de livrare a apei potabile suma de 3 537,75 lei, cu indicarea în factură a consumului de 276 și 226 m³, în timp ce consumul real, comunicat de reclamantă, era de 241 și 197 m³, iar suma efectiv plătită a fost de 240 lei. Reclamanta a solicitat recalcularea plăților, inclusiv prin verificarea fizică a contoarelor, însă pârâtul nu s-a prezentat pentru control. Pentru luna noiembrie 2024, sumele incluse în factură au fost de 2 230,42 lei, cu un recalcul neclar și suma finală de 1 297,50 lei, sumă pe care reclamanta a contestat-o ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește serviciul de apă caldă și energia termică, reclamanta a menționat că apartamentul său a fost deconectat de la sistemul de alimentare cu apă caldă în baza actului întocmit la

data de 23.11.2022, iar pentru un consum efectiv de 4 m³, pârâtul a calculat o sumă de 2 474,59 lei, disproporționată față de consumul real. De asemenea, pârâtul a inclus inițial în factură suma de 118,24 lei pentru energia termică, cerere care ulterior a fost recalculată și suma exclusă din plată, astfel că această parte a litigiului a fost considerată închisă.

Reclamanta susține că documentele de plată emise de ÎMGFL nr. 9 nu corespund realității și nu reflectă consumul efectiv, solicitând instanței să constate obligația pârâtului de a ajusta calculul plăților, excluzând sumele pretinse nejustificat.

Astfel potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta a solicită excluderea sumei de 1 297,50 lei din plata pentru serviciul de livrare a apei potabile; încasarea sumei totale de 2 474,59 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Cu referire la solicitare privind obligarea pârâtului ÎMGFL nr.9 să excludă din calculul plății pentru prestarea serviciului comunal de livrare a apei potabile a sumei de 1297,50 lei, instanța reține că conform ptc. 3 al regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.191 din 19 februarie 2002, serviciile locative, comunale și necomunale se prestează proprietarilor de apartamente și locatarilor din fondul locativ în baza contractelor încheiate cu gestionarul fondului locativ sau cu furnizorul/operatorul, în strictă corespundere cu legislația în vigoare. Sistemele de alimentare cu apă potabilă și apă caldă menajeră din interiorul blocurilor locative pot fi transmise, prin acordul comun al părților, în gestiune furnizorilor de servicii publice de gospodărie comunală, conform contractelor încheiate între prestatorul de servicii și gestionarul fondului locativ.

În conformitate cu prevederile art. 25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator. Dacă suma datorată, inclusiv penalitățile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plății, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. Dacă după suspendarea contractului consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acționeze consumatorul în judecată. Agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4).

Alin.(6) al aceluiași articol, stabilește că sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor și se atribuie de către aceștia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor și nedistribuit spre plată consumatorilor rămâne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea și în termenul prevăzute în factură.

Potrivit art.18 al aceluiași act normativ, achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. în cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Articolul 51 alin. (1) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015 prevede că prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) al Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, pe lînga plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

Instanța reține că documentele de plată lunare, facturile emise pentru serviciul de apă potabilă și menajeră, din care reclamanta solicită excluderea anumitor datorii, reprezintă acte întocmite de către ÎM „Infocom", centrul specializat de calcul, și nu de către ÎMGFL nr. 9 din mun. *****. Instanța constată că acest fapt este confirmat atât prin forma, cât și prin conținutul documentelor de plată.

Potrivit art. 3 alin. 5 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24-10-2002, agenții economici care furnizează/prestează servicii publice de gospodărie comunală percep plățile direct sau prin intermediari la decontări, abilitați pe bază de contract prin concurs.

Articolul 2 al Legii menționate, definește noțiunea de intermediar la decontări ca fiind persoană juridică care, în numele operatorului sau a gestionarului fondului locativ, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea și expedierea bonurilor de plată, perceperea plăților de la consumatori și transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea și obligațiile de achitare a plăților pentru serviciile consumate.

Gestionar al fondului locativ este persoană juridică care este învestită cu drepturi și împuterniciri pentru executarea obligațiilor ce țin de administrarea, întreținerea și exploatarea fondului locativ.

Conform art. 2 și art. 25 alin. (6) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, nr. 1402 din 24.10.2002, în baza contractului de prestare a serviciilor de intermediar la decontări încheiat cu ÎMGFL nr.9 din *****, și SRL „InfoBon"/ÎM „Infocom", în calitate de intermediar la decontări, asigură la cererea administratorului fondului locativ distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea și expedierea bonurilor de plată, perceperea plăților de la consumatori și transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea și obligațiile de achitare a plăților pentru serviciile consumate.

Potrivit art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

În speță, serviciile de energie termică, apă menajeră și apă potabilă se prestează cu asistența Centrului municipal de Calcul al Serviciilor Comunale, "InfoCom", acesta fiind abilitat cu dreptul de distribuire pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea și expedierea bonurilor de plată și perceperea plăților de la consumatori, operarea modificărilor în conținutul acestor acte.

Așa dar, instanța de judecată nu poate să admită asemenea cerințe ale reclamante, deoarece sunt înaintate către persoană necorespunzătoare, aceasta în contextul în care instanța a dat apreciere anterior înscrisurilor anexate în sensul fuzionării persoanei date.

La caz, dacă analizăm acțiunea sub prisma cerinței de excludere a datoriilor din documentele de plată, la acest capitol reținem că această solicitare este neîntemeiată, nu poate fi admisă.

Potrivit pct. 23 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, rezultă că drept temei pentru reducerea plăților servește actul care confirmă situația când serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate la un nivel nesatisfăcător. Reducerea plăților se efectuează pentru luna în care au fost prestate servicii cu întreruperi sau necalitativ, fapt care este reflectat în chitanța de plată.

Astfel, excluderea sau recalcularea datoriei din bonul de plată pentru serviciile locativ-comunale înaintat spre plată locatarului, poate avea loc doar în cazul în care în procesul de calculare s-au admis erori privind volumul serviciilor consumate, tariful pentru servicii sau pentru situația când din anumite motive n-au fost prestate servicii.

Datoriile în cauză nu pot fi excluse din bonurile de plată înaintate, deoarece sumele date au fost calculate pentru servicii real prestate către locul de consum.

Potrivit prevederilor capitolului 6 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apa, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 707 din 20.09.2011, excluderea sau recalcularea unor sume din bonurile de plată pentru serviciile locativ-comunale înaintate locatorilor, poate avea loc doar în cazurile cînd în procesul de calculare a acestora s-au admis erori de calcul, referitoare la volumul serviciilor consumate, tarifele pentru aceste servicii, alte date sau din anumite motive serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate necalitativ.

La caz, nu pot fi stabilite motive din cele indicate mai sus pentru anularea/stingerea datoriilor, iar serviciile locativ- comunale au fost prestate către locul de consum, respectiv solicitarea privind introducerea rectificărilor în bonurile de plată, nu urmează și nu poate fi admisă.

Datoria pentru serviciile locativ-comunale și necomunale poate fi rectificată sau exclusă din bonurile de plată doar în cazul în care există temei de stingere sau anulare a acestei obligații.

Astfel la caz instanța reține că facturile și documentele de plată contestate de reclamantă au fost întocmite de către ÎM „Infocom” în calitate de centru specializat de calcul și nu de către ÎMGFL nr. 9, fapt confirmat prin forma și conținutul documentelor de plată.

Din probele administrate rezultă că serviciile comunale au fost prestate efectiv, iar calculul facturilor s-a realizat conform datelor înregistrate de contoarele instalate, în conformitate cu prevederile legale și contractuale aplicabile, inclusiv Regulamentul privind prestarea și achitarea serviciilor locative, comunale și necomunale.

Instanța la caz mai reține și răspunsul oferit de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, în urma a examinării petiției depuse de reclamanta **********la, având același obiect recalcularea facturilor pentru serviciile de apă potabilă și apă caldă menajeră aferente locului de consum din mun. *****, str. ********** ***** ANRE a inițiat procedura administrativă în limitele competențelor sale legale.

Potrivit răspunsului ANRE explică că din materialele procedurii administrative rezultă că apartamentul menționat este dotat cu contoare de evidență a consumului de apă, iar consumatorul avea obligația de a prezenta lunar indicii acestora. Începând cu luna septembrie 2022, reclamanta nu a mai prezentat indicii contoarelor, motiv pentru care calculul consumului s-a efectuat, conform prevederilor legale, în primele două luni în baza consumului mediu, iar ulterior în baza normelor de consum aplicabile.

ANRE mai precizează că, în urma cererilor depuse de reclamantă și a prezentării indicilor reale, gestionarul fondului locativ a efectuat recalculări ale consumului de apă potabilă și apă caldă menajeră, reflectate în chitanțele de plată pentru lunile iunie 2023 (–795 lei), septembrie 2024 (–1063 lei) și noiembrie 2024 (–945 lei).

Se mai reține că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 14 din 21.07.2022, recalcularea consumului este admisibilă în baza indicilor reali ai contoarelor, odată ce aceștia sunt prezentați de către gestionar către ÎM „Infocom”.

Instanța constată că, referitor la solicitarea reclamantei de a fi exclusă suma de 1 297,50 lei din plata aferentă serviciului de livrare a apei potabile, din analiza documentelor și a probelor prezentate demonstrează că sumele incluse în facturile emise corespund serviciilor efectiv prestate de către furnizor. Nu au fost identificate erori de calcul, servicii neprestate sau servicii prestate în mod necorespunzător. În consecință, instanța apreciază că solicitarea reclamantei este neîntemeiată și nu poate fi admisă.

Cu referire la solicitare privind încasarea din contul pârâtului ÎMGFL nr.9 în beneficiul Reclamantei **********a sumei de 2 474,59 lei, cu titlu de îmbogățirea nejustificată instanța reține că la acest subiect, reclamanta a invocat că, pârâtul ÎMGFL nr. 9 a prezentat către SRL „Info Bon” o sumă de 2

474,59 lei, pentru un consum de 4 metri cubi de apă caldă, și o pretinsă datorie de 118,24 lei fără o careva explicație. Reclamanta susține că această sumă din eroare a fost plătită, însă pârâtul nu a demonstrat temeinicia ei. Prin urmare, a obținut o îmbogățire nejustificată din contul reclamantei și este ținut să restituie suma obținută nejustificat.

La caz, situația din speța nu se încadrează și nu cade sub incidența prevederilor din Codul Civil referitor la îmbogățirea fără just temei, or, sumă de 2 474,59 lei reprezenta o datorie pentru serviciul de energie termică-prepararea apei calde formată în perioada 01.07.2021-31.05.2022, ci nu datoria pentru luna 05/2022 scadentă la 30.06.2022 (f.d.19-20, 79-81).

Acest fapt este confirmat prin descifrarea de la SRL „Infobon" potrivit căreia în mod cert rezultă că în luna 07/2021 datoria la serviciul de energie termică-prepararea apei calde a constituit 0 lei, iar expunerea sumei spre plată pentru locul de consum se începe cu luna 08/2021 - sumă expusă spre plată de 221,46 lei(f.d. 79-81).

Ulterior, la data de 28.06.2022, datoria de 2 474,59 lei pentru serviciul de energie termică-prepararea apei calde a fost achitată, faptul confirmat prin ordinul de plată anexat de Reclamanta.

Instanța constată că potrivit Actului din 23.11.2022 întocmit de ÎMGFL nr. 9 din *****, apartamentul reclamantei a fost deconectat de la sistemul de alimentare cu apă caldă menajeră. Prin acest Act s-a stabilit închiderea contului la apa caldă menajeră, cu datele contoarelor de 103 și 185 metri cubi consumați, actul fiind semnat si de reclamanta **********(f.d.21).

Astfel, actul privind deconectarea apartamentului de la sistemul de alimentare cu apă caldă menajeră a fost întocmit abia la data de 23.11.2022, adică peste 6 luni de la achitare la data de 28.06.2022 a datoriei în sumă de 2 474,59 lei pentru serviciul de energie termică-prepararea apei calde formate în perioada 01.07.2021-31.05.2022.

Respectiv, acest act nu poate avea un efect retroactiv, iar invocarea acestui act în susținerea cerinței de încasarea sumei de 2 474,59 lei, cu titlu de îmbogățirea nejustificată este lipsit de suport juridic și eronat, urmează a fi apreciat critic de instanța de judecată.

Totodată, reclamanta susține că s-a adresat către ÎMGFL nr. 9 din *****, cu solicitarea privind recalcularea plății pentru apa caldă, motivând plecarea în afara țării, respectiv, neprezentarea datelor de la contor.

La caz, este de reținut că, conform pct. 118 din Regulamentul cu privire la prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 281 din 17 aprilie 2024 (anterior ANEXA nr. 4 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apa, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 707 din 20.09.2011), în cazul absenței în unitate mai mult de 15 zile, pot fi solicitate scutiri de la plata unor servicii, însă numai pentru cele necontorizate și facturate în funcție de numărul de persoane (apă potabilă, canalizare, energie termică pentru încălzirea apei, evacuarea deșeurilor, energia electrică utilizată de ascensoare) sau pentru care nu sunt mijloace de măsurare în scopul determinării cuantumului serviciului prestat.

La întoarcere sau înainte de plecare, cel care solicită scutirea prezintă administratorului asociației/gestionarului actele ce confirmă lipsa din unitate, eliberate de autoritățile/instituțiile competente:

a) adeverința ce confirmă faptul că locatarul a fost cazat temporar în hotel, într-o instituție curativ-sanatorială, o casă de odihnă și alte instituții similare, sau copia biletului de repartizare la casa de odihnă, a bonului de plată pentru cazare în hotel, a ordinului de deplasare în caz de cazare în afara hotelului;

b) certificatul eliberat de primăria localității;

c) cererea depusă de către părinți în legătură cu plecarea copiilor la studii sau la odihnă în perioada vacanței și certificatul respectiv de la locul de odihnă;

d) adeverința ce confirmă faptul aflării locatarului într-o instituție medicală;

e) extrasul din sentința judecătoriei sau certificatul eliberat de instituția penitenciară despre privațiunea de libertate a persoanei în cauză;

f) certificatul eliberat de unitatea militară sau comisariatul administrativ-militar, de instituțiile de învățământ.

Actele sus-specificate, precum și copiile acestora se prezintă în original sau autentificate, inclusiv traduse, dacă conținutul este în altă limbă decât cea română.

Conform pct. 120 din Regulament, la fiecare 3 luni (în cazul absenței de lungă durată) și la fiecare 6 luni (în cazul în care se află la muncă în străinătate) proprietarul/locatarul prezintă documentul ce confirmă absența lui sau a membrilor familiei. În caz contrar, recalcularea se efectuează numai pentru 3 luni din data depunerii cererii.

Potrivit pct. 134 din Regulamentul cu privire la prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 281 din 17 aprilie 2024 (anterior pct. 10 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apa, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 707 din 20.09.2011), în cazul emiterii unei facturi de plată eronate, consumatorul este în drept să solicite recalcularea plăților în termen de până la 6 luni de la data emiterii facturii eronate, iar prestatorul de servicii este obligat să efectueze recalculul solicitat în cazul existenței temeiurilor justificative.

Astfel, pentru a se adresa cu solicitare de a opera anumite modificări către ÎMGFL nr. 9 din ***** și centrul de calcul al Î.M. „Infocom", este necesar ca solicitantul să anexeze la cererea de bază doar la actele confirmatoare ce sunt prevăzute în Regulament.

Prezentarea actelor confirmative indicate în mod exhaustiv în Regulamentul constituie condiție de bază pentru a accepta o posibilitate de admitere a unei cereri de recalculare, lipsa actelor sus menționate duce la imposibilitatea admiterii cererii formulate, deoarece nu cade sub incidența prevederilor legale.

La caz, în atare condiții, la adresarea reclamantei către ÎMGFL nr. 9 din ***** cu cererea nr. R-76/23 din 16.08.2023 efectuată peste termenul de 1 an și 2 luni după achitarea sumei de 2 474,59 lei cu titlu de datoria la serviciul de energie termică-prepararea apei calde formate în perioada 01.08.2021-31.05.2022, este încălcat termenul de 3 luni și 6 luni calculat de la data emiterii facturii eronate pentru adresarea cu cererea de recalculare/radiere/anulare a unei datorii stabilit, în mod imperativ, de legiuitor la pct. 134 din Regulament cu privire la prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 281 din 17 aprilie 2024.

Conform reglementărilor art. 384 Cod Civil al RM, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Potrivit art. 391 alin. (1) din Codul Civil al RM, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În temeiul art. 394 Cod civil al RM, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 395 alin. (1) Cod Civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Astfel, prescripția extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrînge asupra posibilității apărute la persoană (persoana fizică) de a-și apăra dreptul încălcat pe calea acțiunii civile.

Prescripția extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acțiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acțiunii - dreptul la apărare pe calea acțiunii civile - dreptul la acțiune.

Expirarea prescripției extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acțiunii civile. Dreptul subiectiv încălcat poate fi benevol executat de către persoana obligată și după expirarea prescripției extinctive.

Prescripția extinctivă trebuie înțeleasă ca termen care determină granițele de timp ale cerințelor respective, dispunând de posibilitatea de exercitare forțată în ordine-judecătorească. Obiect al prescripției

extinctive este dreptul de a cere, adică dreptul îndreptat la apărarea dreptului subiectiv încălcat sau interesului protejat de lege.

Respectiv, expirarea prescripției extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acțiunii civile. Dreptul subiectiv încălcat poate fi benevol executat de către persoana obligată și după expirarea prescripției extinctive.

Potrivit art. 406, alin. (1), (2) Cod Civil al RM, după expirarea termenului de prescripție extinctivă, debitorul poate refuza executarea obligației. Executarea benevolă a obligației după expirarea termenului de prescripție extinctivă nu constituie un act lipsit de temei juridic.

În cazul în care consumător nu-și îndeplinește obligația de a înscrie lunar indicii de pe contoarele în bonul de plată, calculul în primele 2 luni de zile de la ultima înscriere se va efectua conform consumului mediu.

La expirarea termenului indicat, calculul se efectuează în baza normelor sanitare de consum, pentru numărul de persoane înscrise în apartament.

Datoria pentru serviciile locativ-comunale și necomunale poate fi rectificată sau exclusă din bonurile de plată doar în cazul în care sesizarea este depusă în termenul stabilit de lege și există un temei justificativ de rectificare, stingere sau anulare a acestei obligații.

Prin urmare, instanța constată că situația din speță nu se încadrează sub incidența prevederilor referitoare la îmbogățirea fără just temei, iar cererea reclamantei de încasare a sumei de 2 474,59 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Din analiza materialelor dosarului și a cererilor înaintate instanței rezultă că reclamanta, **********, a contestat inițial suma de 118,24 lei inclusă în factura pentru serviciul de energie termică aferent apartamentului său nr. 51 din str. ********** municipiul *****, considerând-o neîntemeiată

Cu toate acestea, la data de 21.01.2025, prin cererea de concretizare a pretențiilor, reprezentantul reclamantei, avocatul Fediuc Valentin, a informat instanța că suma menționată a fost recalculată de către SRL „Info Bon” și exclusă din documentul de plată emis pentru luna iunie 2023, astfel că reclamanta nu mai susține cererea de excludere a acestei sume.

În consecință, instanța reține că, în privința sumei de 118,24 lei, obiectul litigiului a încetat prin retragerea implicită a pretenției reclamantei, excluderea fiind confirmată prin referința furnizorului SA „Termoelectrica”, succesor al SRL „Info Bon”.

Nu există acte sau cereri ulterioare prin care reclamanta să fi menținut pretenția asupra sumei respective.

Prin urmare, reclamanta nu mai are pretenții privind suma de 118,24 lei, iar instanța nu poate admite excluderea sau recalcularea acesteia, considerând cererea neîntemeiată.

Potrivit art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Este de reținut că instanța judecătorească este menită să organizeze procesul de judecată astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei, în raport cu contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale, garantată prin lege și asigurată de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. În acest sens, cererea de chemare în judecată, ca mijloc de apărare a dreptului, utilizat de reclamant, include nemijlocit, circumstanțele de fapt și de drept expuse, cercul participanților la proces și calitatea procesuală a acestora.

Se menționează că stabilirea tuturor aspectelor expuse mai sus este determinată de principiul disponibilității, propriu participanților la proces.

Potrivit prevederilor art.60 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În contextul celor expuse, instanța consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cerința înaintată de către **********către ÎMGFL nr.9, intervenienți accesorii SA ”Termoelectrica” și SRL „Info Com”, privind excluderea sumei de 1 297,50 lei din plata pentru serviciul de livrare a apei potabile și încasarea sumei totale de 2 474,59 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, instanța consideră că aceasta urmează a fi respinsă, așa cum această cerință este subsecventă cerințelor de bază, și poate fi admisă doar în cazul excluderii sumei din calculul plății pentru prestarea serviciului de livrare a apei potabile și încasarea sumei încasate cu titlu de îmbogățire nejustificată.

În atare circumstanțe, instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de **********către ÎMGFL nr. 9 din *****, intervenienți accesorii SA ”Termoelectrica” și SRL „Info Com” privind excluderea sumei de 1 297,50 lei din plata pentru serviciul de livrare a apei potabile, încasarea sumei totale de 2 474,59 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată și încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

și în temeiul art. art. 384, 391, 394, 1375, 1979, 1981 CC, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Fediuc Valentin, în interesele reclamantei **********către ÎMGFL nr.9, intervenienți accesorii SA ”Termoelectrica” și SRL „Info Com” privind excluderea sumei din calculul plății pentru prestarea serviciului de livrare a apei potabile, excluderea sumei din factura pentru prestarea serviciului de energie termică, încasarea sumei încasate cu titlu de îmbogățire nejustificată, și a prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu