Dosarul nr.5r-6515/2025
4-25148648-12-5r-22102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP, în baza Delegării, Evgheni Mangîr
În lipsa: reprezentantului persoanei juridice S.R.L. „Ultra Distribution”

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către administratorul S.R.L. „Ultra Distribution”, Alexei Loboda, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 529475 și a deciziei de sancționare contravențională din 02 octombrie 2025, prin care S.R.L. „Ultra Distribution” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La 02 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 529475, prin care persoana juridică S.R.L. „Ultra Distribution”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 (*paisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 08.04.2025, ora 12:33, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate/posesie S.R.L. „Ultra Distribution”, în mun.Chișinău, pe str.Muncești șos., a ignorat prevederile pct.47 (1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, iar proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443[1] alin.(2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția.
2. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 15 octombrie 2025, administratorul persoanei juridice S.R.L. „Ultra Distribution”, Alexei Loboda,

a depus o contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 529475 și a deciziei de sancționare contravențională din 02 octombrie 2025, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

3. În susținerea cerințelor sale, petentul a indicat în esență că, S.R.L. „Ultra Distribution" nu este de acord cu acțiunile agentului constatator și consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, iar decizia de sancționare contravențională emisă în temeiul acestuia contravene direct legii, fiind astfel lovit de nulitate. La caz, S.R.L. „Ultra Distribution" a fost trasă la răspundere pentru pretinsa încălcare a art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, care nu prevede sancțiune pentru persoane juridice, conform art.17 alin.(2) din Codul contravenţional. Prin urmare, procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate, întrucât persoana juridică „Ultra Distribution" nu întrunește calitatea de subiect al răspunderii contravenționale prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravenţional. Menționează că, agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a cita și informa contestatorul despre fapta imputată. Actul de acuzare nu este însoțit de dovada expedierii și inclusiv recepționării de către contestator a citației respective, astfel fiind privat neîntemeiat de dreptul său la apărare. Or, contestatorul urma să beneficieze de posibilitatea de a cunoaște despre pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie și despre fapta imputată prin acesta, pentru a prezenta careva explicații, obiecții, probe, etc. în apărarea sa, conform drepturilor procedurale garantate de art.384 din Codul contravenţional. Relevă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a întocmit fără consemnarea și certificarea faptului absenței contestatorului, contrar prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravenţional. Totodată invocă că, procesul-verbal și decizia de sancționare nu conțin nici un suport probatoriu.
4. *Reprezentantul* persoanei juridice S.R.L. „Ultra Distribution", în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, respectiv, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului S.R.L. „Ultra Distribution", cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Agentul constatator* din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP, în baza Delegării, Evgheni Mangîr, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

6. *Audiind poziţia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, din motivele invocate infra:*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia S.R.L. „Ultra Distribution”, este depusă în interiorul termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
8. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02 octombrie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratului Național de Securitate Publică, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie S.R.L. „Ultra Distribution”, la data de 08.04.2025, ora 12:33, în mun.Chișinău, pe str.Muncești șos., a ignorat prevederile pct.47 (1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, iar proprietarul vehiculului î S.R.L. „Ultra Distribution”, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443[1] alin.(2) din Codul contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția.
9. Prin decizia agentului constatator din 02 octombrie 2025, persoana juridică S.R.L. „Ultra Distribution”, a fost sancţionată în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 14 (*paisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei.
10. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
11. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
12. În art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a

circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

13. Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a semnăturii contravenientului, rezultă din prevederile art.443 alin.(5) Cod contravențional, potrivit căruia procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.
14. La cazul dedus judecății, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 529475, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, lipsind semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care urmează a fi legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei.
15. În conjunctura circumstanțelor supra descrise, instanța constată că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de prevederile art.382 alin.(2) Cod contravențional, potrivit căruia *citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.* Pe când, la cazul dedus judecății, lipsește dovada expedierii și inclusiv, recepționării de către S.R.L. „Ultra Distribution” a citației.
16. Astfel, la data de 02.10.2025, agentul constatator fără a cita persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 529475, respectiv contravenientul nu a avut posibilitatea de a da explicații sau de a face careva obiecții pe marginea cauzei.
17. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Este dificil de a vedea în această cauză cum reprezentantul S.R.L. „Ultra

Distribution” ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi audiat înainte de a fi întocmit actul sancționator.

18. La fel, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional.
19. În cazul de față, instanța de judecată menționează că, potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, fapta a fost constatată anume cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar examinarea procesului contravențional în cazul acestor contravenţii este reglementat de o procedură specială prevăzută de Codul contravențional. Astfel, agentul constatator urma să se conformeze prevederilor art.443[1] alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.
20. La caz, având în vedere că agentul constatator a fost în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, care s-a aflat la volanul acestuia la data de 08.04.2025, automobil ce aparține cu drept de proprietate/posesie S.R.L. „Ultra Distribution”, acesta urma să solicite informația de la proprietarul/posesorul vehiculului.
21. Astfel, în conformitate cu prevederile art.16[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru constatările constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile

lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

22. Cu toate că, la materialele cauzei a fost anexată o astfel de solicitare, instanța de judecată atestă că, nu există dovada recepționării de către S.R.L. „Ultra Distribution” a solicitării.
23. În acest sens, contrar prevederilor art.443[1] alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili identitatea conducătorului auto, agentul constatator a decis a sancționa proprietarul automobilului.
24. Or, în cazul de față, conjunctura că agentul constatator nu a respectat procedura de constatare a contravenției din domeniul circulației rutiere prevăzută la art.443[1] din Codul contravențional, și respectiv, pe cale de consecință, nu a stabilit identitatea făptuitorului, în prezența doar a materialul probator administrat, nu este de natura să răstoarne prezumția de nevinovăție a S.R.L. „Ultra Distribution”, iar probele incerte administrate pe această cauză nu sunt în măsura să convingă instanța de săvârșirea faptei anume de către persoana căreia i-a fost imputată.
25. În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate mai sus, instanța concluzionează, că normele citate sunt cu caracter imperativ și obligatoriu tuturor agenţilor constatatori.
26. Având în vedere faptul, că de către agentul constatator, a fost eronat stabilit subiectul contravenției, instanța de judecată stabilește cu certitudine că atât procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 529475 din 02 octombrie 2025, precum și decizia de sancționare din aceeași dată, sunt lovite de nulitate absolută. Or, agentul constatator era obligat să determine subiectul contravenţional în limitele impuse de sancţiunea articolului citat.
27. Astfel, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, fiind reglementate de norme imperative, iar încălcarea acestora atrage desfiinţarea procesului-verbal de contravenţie, instanţa de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de către petent cu privire la temeinicia actului contestat.
28. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că petentul a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT04 529475 din 02 octombrie 2025, iar, în cele din urmă, instanţa va admite contestaţia contravenţională și va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.
29. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443 și 448, 458, 460 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către administratorul S.R.L. „Ultra Distribution”, Alexei Loboda, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 529475 și a deciziei de sancționare contravențională din 02 octombrie 2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 529475 și decizia de sancționare contravențională din 02 octombrie 2025, prin care persoana juridică S.R.L. „Ultra Distribution”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 (*paisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință:
Judecător Angela Catană