Dosarul nr. 2-1072/2025
PIGD 2-25105286-46-2-24072025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 08 aprilie 2026, în oraşul Floreşti
Hotărârea integrală întocmită la 22 mai 2026

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
În următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reclamantei Bideac Uliana
Reprezentantului reclamantei, avocatului Melnic Oxana
Reprezentantului pârâtului SRL „Organic Land”, Mistrean Oleg

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bideac Uliana către Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Land”, privind achitarea concediului medical şi încasarea cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

La 24 iulie 2025, Bideac Uliana s-a adresat instanţei de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Land”, privind anularea ordinului de concediere, achitarea concediului medical şi încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 02.03.2020, în baza contractului individual de muncă ***** a fost angajată în calitate de jurist la SRL „Organic Land”. Ulterior, din data de 26.11.2021, a fost în concediu de maternitate pe o perioadă de 3 ani, cu toate că a solicitat doar pe o perioadă de 2 ani, însă contabila i-a comunicat că s-a comis o greşeală pe care o va corecta, dar nu a fost să fie. Din această cauză a întâmpinat dificultăţi de a achita creditele contractate.

Susţine că, după finisarea concediului de maternitate de o perioadă de 3 ani, a decis să se întoarcă la muncă, dar nu a fost să fie, deoarece angajatorul SRL „Organic Land” în numele directorului Tatarciuc A., la multiplele apeluri telefonice şi mesaje efectuate către acesta, primea răspunsuri precum că nu este în ţară sau va reveni cu un apel. Mergând, totuşi, la locul de muncă, biroul închiriat de către SRL „Organic land” în incinta *****, s-a ciocnit cu situaţia că nu a avut acces la locul de muncă. Primarul *****, i-a comunicat că SRL „Organic land” nu a achitat plata pentru arendă, conform contractului, pe o perioadă îndelungată din această cauză nu i se va permite să intre în birou. Cu toate că şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu corespunzător, a fost concediată în baza art.86 alin. (1) lit. h), art. 206 alin. (1) lit. d) Codul Muncii.

Consideră că, ordinul de concediere *****, este unul ilegal, situaţie care îi cauzează prejudicii considerabile de ordin moral şi material, iar concedierea este nelegală pentru următoarele motive: nu a fost demonstrat că absenţa este nemotivată; a prezentat documente justificative. Nu a fost respectată procedura de sancţionare disciplinară, întrucât nu a fost audiată pentru a-şi exprima punctul de vedere. Ordinul este nemotivat corespunzător, nu conţine suficiente detalii cu privire la absenţă şi nu menţionează probe care stau la decizia luată.

Concedierea disciplinară necesita ca salariatul să fie audiat, prezentate probele şi să i se ofere dreptul la apărare - principiul dreptului la apărare.

Menţionează că, angajatorul nu a respectat legislaţia muncii după cum este prevăzut, nu i s-a adus la cunoştinţă că urmează a fi concediată conform art. 287 Codul muncii.

Totodată, referitor la motivul concedierii precum că începând cu 17.02.2025 lipseşte nemotivat de la muncă, dar nu a fost adresată întrebarea: care este motivul lipsei d-nei Bideac de la locul de muncă. Nu s-a încercat să o contacteze şi să fie aflată cauza, sau măcar să contacteze sediul *****, r-nul Floreşti pentru a se informa referitor la achitarea plăţii pentru arenda spaţiului închiriat unde activa şi da, într-adevăr, conform informaţiei ***** eliberată de către Primăria s. Iliciovca, r-nul Floreşti, se comunică precum că de către S.R.L. „Organic Land” nu a fost achitată la timp plata pentru arendă a spaţiilor închiriate, şi anume perioada 25.01.2025 - 28.02.2025 şi din acest motiv nu a putut fi găsită la locul de muncă la data de 17.02.2025, deoarece de facto nu avea un loc de muncă unde să se afle.

Consideră că concedierea în baza art.86 alin.(1) lit. h), art. 206 alin. (1) lit. d) Codul muncii este ilegală şi neîntemeiată, iar aceste acţiuni întreprinse de către S.R.L. „Organic Land” îi face să tragă concluzia că toate aceste acţiuni au fost întreprinse intenţionat cu scopul de a o concedia şi a o face vinovată

pe, dar nu compania să suporte cheltuielile de rigoare referitor la concedierea personalului.

Mai menţionează faptul că, începând cu data de 09.02.2025 l-a contactat de nenumărate ori pe d-nul *****, pentru a avea o claritate referitor la continuarea activităţii în cadrul S.R.L. „Organic Land”, va activa în continuare sau va fi concediată, însă d-nul *****, la data de 17.02.2025, printr-un sms i-a comunicat că este plecat peste hotare şi v-a reveni săptămâna viitoare. Ulterior la multiplele apeluri nu a răspuns şi nici nu a oferit o claritate asupra a ceea ce urma să fie sau care erau planurile referitor la persoana Bideac Uliana, va activa în continuare sau va fi concediată.

La data de 18.02.2025, în urma stresului cauzat la locul de muncă şi a situaţiei create, starea sănătăţii s-a agravat şi anume pe fon nervos, a fost nevoită să meargă în concediu medical neplătit, pentru a primi tratament, ca persoană neangajată, deoarece la multiplele apeluri efectuate către *****, nu a binevoit să-i ofere un răspuns referitor la continuitatea activării sau concedierea acesteia. S-a aflat în concediu medical neplătit până la data de 28.02.2025, respectiv şi perioada de neachitare a sediului închiriat în incinta Primăriei *****i a fost din 25.01.2025 - 28.02.2025 fapt ce a şi provocat starea de stres.

Ulterior, din 01.03.2025 - 05.03.2025 s-a aflat la locul de muncă, apoi a fost nevoită să se afle în concediu medical din motivul că aceasta suferă de tonsilită cronică, iar din cauza vremii şi a stresului starea s-a acutizat. Perioada concediului medical fiind 06.03.2025 - 31.03.2025.

La data de 01.04.2025, s-a adresat către S.R.L. „Organic Land” cu o cerere prin care d-nei enumeră un şir de neconformităţi din partea administraţiei şi solicită suspendarea contractului de muncă în baza art.78 alin.(1) lit. d) Codul Muncii al R.M., fiind expediată prin intermediul poştei electronice, fapt de care nu s-a ţinut cont, dar la data de 03.04.2025 administraţia S.R.L. „Organic Land” nu a ezitat de a emite un ordin cu privire la încetarea CIM din iniţiativa angajatorului în baza art. 86 alin.(1) lit. h) Codul Muncii al R.M.

Consideră acest ordin cu privire la încetarea CIM din iniţiativa angajatorului ca fiind ilegal şi neîntemeiat, lipsit de suport probator care ar demonstra cele invocate.

La data de 19.05.2025, s-au adresat cu o cerere prealabilă către administraţia S.R.L. „Organic Land” privind anularea ordinului de concediere *****, dar la data de 17.06.2025 din partea administraţiei S.R.L. „Organic Land” au primit refuz, considerând că cererea este neîntemeiată.

Invocă că, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât cele prevăzute de lege, care corespund normelor unanim

recunoscute ale dreptului muncii şi sunt necesare în interesele instituţiei, dar şi a angajatului.

Consideră că la baza concedierii în baza art. 86 alin.(1)lit. h) Codul muncii lipseşte temeiul legal pentru a fi aplicată.

Menţionează faptul că a expediat certificatul medical din perioada 17.02.2025 - 28.02.2025 prin intermediul unui e-mail, iar certificatul medical din perioada 06.03.2025 - 31.03.2025 poate fi accesat online, dar l-a expediat şi pe acesta pe poşta electronică. Ultima a motivat de ce a absentat de la muncă, iar angajatorul nu a ţinut cont de cele specificate.

Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât cele prevăzutele lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului muncii şi sunt necesare în interesele instituţiei, dar şi a angajatului.

Solicită anularea ordinului de concediere nr.***** cu achitarea concediului medical pentru perioadele 17.02.2025 - 28.02.2025 şi 06.03.2025 - 31.03.2025. Achitarea tuturor cheltuielilor suportate pentru asistenţa juridică.

Şi-a întemeiat pretenţiile pe dispoziţiile art.16, art.17 Codul Civil al RM, art.2, 6, 7, 14,29, 64, 65 Legea nr.1453 cu privire la notariat, art. 46, 53, 127 Constituţia RM, art.19, art. 20 Cod administrativ al RM; art. 166-167 Codul de Procedură Civilă al RM.

La data de 22 august 2025, administratorul pârâtei SRL „Organic Land”, Tatarciuc Alexandru, a depus referinţă asupra cererii de chemare în judecată, potrivit căreia a solicita respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivarea referinţei a invocat precum că, pretenţiile au fost înaintate cu depăşirea termenului de prescripţie extinctivă.

Consideră că, solicitarea reclamantei privind plata indemnizaţiei pentru concediul medical nu poate fi reţinută, deoarece certificatul medical a fost prezentat abia după încetarea raporturilor de muncă.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 20 februarie 2026, cererea reprezentantului pârâtei, administrator Tatarciuc Alexandru privind ridicarea excepţiei de tardivitate în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Gîrbu Mariana, în interesele reclamantei Bideac Uliana către Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Land” privind anularea ordinului de concediere, achitarea concediului medical şi a cheltuielilor judiciare, se admite parţial.

S-a respins ca tardiv capătul de cerere privind anularea ordinului de concediere nr.*****.

S-a continuat examinarea cauzei în partea ce ţine de pretenţia privind

încasarea concediului medical.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Melnic Oxana a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată din motivele indicate in ea.

Reclamanta Bideac Uliana în şedinţa de judecată a susţinut cererea înaintată şi a solicitat admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului, Mistrean Oleg a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată considerând că nu este întemeiată.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o

motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art. 123 alin. (1) şi (2) din Codul muncii, concediul medical plătit se acordă tuturor salariaţilor şi ucenicilor în baza certificatului medical eliberat potrivit legislaţiei în vigoare; Modul de stabilire, calculare şi achitare a indemnizaţiilor din bugetul asigurărilor sociale de stat în legătură cu concediul medical este prevăzut de legislaţia în vigoare.

Potrivit Regulamentului cu privire la condiţiile de stabilire, modul de calcul şi de plată a indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale aprobat de Hotărârea Guvernului nr. HG108/2005 din 03.02.2005, dreptul la indemnizaţii pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale (în continuare-indemnizaţii) îl au asiguraţii sistemului public de asigurări sociale şi şomerii în perioada beneficierii de ajutor de şomaj (în continuare- şomeri), domiciliaţi permanent în Republica Moldova.

Potrivit pct. 6 din acelaşi Regulament, stabilirea, calcularea şi plata indemnizaţiilor se efectuează de către unitatea economică în care îşi desfăşoară activitatea de bază angajatul (unde se păstrează carnetul de muncă) prin contract individual de muncă şi de către casele teritoriale de asigurări sociale pentru celelalte categorii de asiguraţi.

În conformitate cu art. 4 alin. (2^1) lit. a), b) din Legea nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă şi alte prestaţii de asigurări sociale, cu modificările ulterioare, începînd cu anul 2013, plata indemnizaţiei pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obişnuite sau de accidente nelegate de muncă, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, se efectuează în modul următor:

a) primele cinci zile calendaristice de incapacitate temporară de muncă se plătesc din mijloacele angajatorului, însă nu mai mult de 15 zile cumulative pe parcursul unui an calendaristic în cazul mai multor perioade de incapacitate temporară de muncă. În cazul şomerilor, indemnizaţia pentru incapacitate temporară de muncă se plăteşte din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat din prima zi;

b) începînd cu a şasea zi calendaristică de incapacitate temporară de muncă, iar în cazul mai multor perioade de incapacitate temporară de muncă – începînd cu prima zi după expirarea celor 15 zile cumulative plătite din mijloacele angajatorului, indemnizaţia se plăteşte din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat.

În şedinţa de judecată, instanţa a stabilit că reclamanta Bideac Uliana solicită de la pârâta SRL „Organic Land”, achitarea concediului medical pentru perioada de 17.02.2025 până la data de 28.02.2025 şi 06.03.2025 până la 31.03.2025,

Instanţa de judecată reţine că, potrivit contractului individual de muncă ***** din 02 martie 2020, reclamanta Bideac Uliana a fost angajată în calitate de expert judiciar pe o perioadă nedeterminată în cadrul SRL „Organic Land” (f. d. 8-10), iar la data de 03 aprilie 2025, de către SRL „Organic Land”, a fost emis ordinul *****cu privire la încetarea CIM încheiat cu Bideac Uliana, din iniţiativa angajatorului (f. d. 12).

Totodată, potrivit fişei personale ***** începând cu data de 14 aprilie 2022 până la 15 februarie 2025, Bideac Uliana, s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului (f. d. 101).

Astfel, potrivit certificatului de concediu medical din 06 martie 2025, Bideac Uliana s-a aflat în concediu medical începând cu data de *06 martie 2025 până la data de 21 martie 2025(f. d. 11),* ci nu până la data de 31 martie 2025, aşa după cum a arătat în cererea de chemare în judecată, fapt ce se confirmă inclusiv prin decizia de refuz în stabilirea indemnizaţiei de incapacitate temporară de muncă ***** din 22 aprilie 2025 (f. d. 104).

În această ordine de idei, examinând materialele cauzei, instanţa reţine că reclamanta s-a aflat în raporturi juridice de muncă cu pârâta pe întreaga perioadă a concediului medical, fapt confirmat prin contractul individual de muncă şi documentele de evidenţă a muncii anexate la dosar.

Totodată, instanţa constată că reclamantei i-a fost eliberat certificat medical privind incapacitatea temporară de muncă, iar ulterior Casa Naţională de Asigurări Sociale a emis o decizie de refuz în stabilirea indemnizaţiei pentru incapacitate temporară de muncă din bugetul asigurărilor sociale de stat, decizie care nu a fost contestată.

Astfel, instanţa apreciază însă că, emiterea unei decizii de refuz de către CNAS nu exonerează automat angajatorul de obligaţia legală de achitare a indemnizaţiei pentru primele 5 zile calendaristice de incapacitate temporară de muncă, atât timp cât: raportul de muncă era activ; certificatul medical nu a fost anulat ori declarat nul; nu s-a constatat caracterul fictiv sau fraudulos al concediului medical.

Instanţa de judecată reiterează că, potrivit art. 4 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 289/2004 privind indemnizaţiile pentru incapacitate temporară de muncă şi alte prestaţii de asigurări sociale, „primele cinci zile calendaristice de incapacitate temporară de muncă se plătesc din mijloacele angajatorului".

Din interpretarea normei legale rezultă că legiuitorul a instituit două surse distincte de finanţare a indemnizaţiei:

- pentru primele 5 zile – din mijloacele angajatorului;
- începând cu ziua a 6-a – din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat.

Instanţa reţine că refuzul CNAS priveşte exclusiv prestaţia acordată din bugetul asigurărilor sociale de stat şi nu are ca efect juridic desfiinţarea obligaţiei autonome a angajatorului prevăzute expres de lege.

Mai mult, potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 289/2004, cuantumul indemnizaţiei pentru incapacitate temporară de muncă plătite din mijloacele angajatorului se stabileşte în proporţie de 75% din salariul mediu al angajatului.

Prin urmare, obligaţia angajatorului derivă direct din lege şi nu este condiţionată de existenţa unei decizii favorabile a CNAS privind plata indemnizaţiei din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Faptul că decizia CNAS nu a fost contestată nu schimbă concluzia instanţei, deoarece autoritatea de lucru decis nu poate fi extinsă asupra unor raporturi juridice distincte şi asupra unor obligaţii care aparţin altui subiect de drept, respectiv angajatorului.

În speţă, pârâta nu a prezentat probe care să demonstreze nulitatea certificatului medical ori inexistenţa raporturilor de muncă, astfel încât refuzul de achitare a indemnizaţiei pentru primele 5 zile de incapacitate temporară de muncă apare ca neîntemeiat.

În consecinţă, instanţa concluzionează că acţiunea, în această parte, este întemeiată şi urmează a fi admisă, cu obligarea angajatorului la achitarea indemnizaţiei pentru primele 5 zile calendaristice de incapacitate temporară de muncă, calculate conform prevederilor Legii nr. 289/2004.

Totodată, cu referire la pretenţia reclamantei cu pricire la încasarea indemnizaţiei pentru perioada de 17.02.2025-28.02.2025, instanţa de judecată va reţine următoarele:

Potrivit Regulamentului cu privire la condiţiile de stabilire, modul de calcul şi de plată a indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale aprobat de Hotărârea Guvernului nr. HG108/2005 din 03.02.2005, la punctul 5 este stipulat că, îndemnizaţiile pot fi solicitate în baza actelor justificative în termenul care nu depăşeşte 12 luni de la data restabilirii capacităţii de muncă, stabilirii gradului de invaliditate, expirării termenului concediului de sarcină şi lăuzie.

Astfel, încasarea îndemnizaţiei pentru perioada de 17.02.2025-28.02.2025, nu este probată prin materiale justificative, prin care s-ar fi demonstrat faptul că reclamanta Bideac Uliana s-ar fi aflat în concediu medical, iar în asemenea circumstanţe instanţa va respinge pretenţia dată.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.83 Cod procedură civilă, (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Cu referire la achitarea taxei de stat, instanţa reţine că la momentul înaintării acţiunii reclamanta Bideac Uliana potrivit pct. 1.1.1 din Anexa nr.2 din Legea taxei de stat nr.213/2023, a fost scutită de la plata taxei de stat.

În asemenea circumstanţe instanţa de judecată va încasa de la pârâtei SRL „Organic Land” taxa de stat în sumă de 250 lei, de la care reclamanta

Bideac Uliana a fost scutită.

În conformitate cu art. 2 din Legea taxei de stat nr.213/2023 (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.(2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege.(3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Astfel, instanţa reţine că la momentul înaintării acţiunii de judecată reclamanta Bideac Uliana, nu a achitat taxa de timbru, care este una obligatorie

Prin urmare, luând în vedere inclusiv şi faptul că, cererea de chemare în judecată a fost admisă parţianl, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că este necesar de încasat de la reclamanta Bideac Uliana în beneficiul Judecătoriei Soroca, plata taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Luând în consideraţie cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Bideac Uliana către Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Land”, privind achitarea concediului medical şi încasarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial, cererea de chemare în judecată înaintată de Bideac Uliana către Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Land”, privind achitarea concediului medical şi încasarea cheltuielilor judiciare.

Se obligă Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Land”, cu sediul în *****, IDNO***** să calculeze şi să achite în beneficiul lui Bideac Uliana, IDNP *****, domiciliată în ***** indemnizaţia pentru incapacitate temporară de muncă aferentă primelor 5 (cinci) zile calendaristice de concediu medical pentru perioada 06 martie 2025 – 21 martie 2025.

Se încasează din contul lui Bideac Uliana, IDNP *****, domiciliată în ***** în beneficiul Judecătoriei Soroca, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Organic Land”, cu sediul în *****, IDNO***** în beneficiul statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru