dosar nr.2-22190323-05-3a-20062023 Judecătoria Cahul, judecător E.Bancov

D E C I Z I E

04 iunie 2024 mun.Cahul

Colegiul specializat de contencios administrativ al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii
cu grefierul Anastasia Uzun
cu participarea: reprezentantului intimatului Biroul Vamal Sud, Irina Vascan,
interpretului Aliona Roman,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Panov Alexandr împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.365 din 21.09.2022 și deciziei de soluționare a cererii prealabile din 07.12.2022, la apelul reclamantului Panov Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 11 mai 2023 -

C O N S T A T Ă:

1. La 26 decembrie 2022 reclamantul Panov Alexandr a depus la Judecătoria Cahul acțiune împotriva pârâtului Biroul vamal Sud (înregistrată la 28.12.2022), prin care pretinde: anularea deciziei de regularizare nr.365 din 21.09.2022 și deciziei cu privire la soluționarea cererii prealabile din 07.12.2022.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia de regularizare nr.365 din 21.09.2022 s-a încasat de la el obligația vamală în mărime de 88.664 lei, ceea ce reprezintă costul automobilului de model ”BMW 350”, sedan, Vin Cod *****, anul fabricației 2004, capacitatea cilindrică 2993cm^3, motorină. Cu decizia în cauză a făcut cunoștință la 23.11.2022. La 30.11.2022 a depus cererea prealabilă, la care prin răspunsul din 07 decembrie 2022, i-a fost comunicat că aceasta se lasă fără examinare, din motiv că a fost depusă tardiv.

Consideră decizia ilegală și pasibilă de a fi anulată. Invocând prevederile art.127^{13} Cod vamal, relatează că în calitate de titular al obligației vamale urma să facă cunoștință cu conținutul acesteia și cu suma obligației vamale, și să o semneze, drept care i-a fost încălcat de către Biroul vamal Sud. Referința pârâtului că reclamantul a fost înștiințat despre decizia de regularizare nr.365 din 21.09.2022 prin intermediul Monitorului Oficial nu este întemeiată, contravine circumstanțelor de fapt și de drept, așa cum din conținutul anunțului se impune concluzia privind lipsa notificării în principiu, așa cum în anunț i se aduce la cunoștință despre obligația vamală în temeiul deciziei de regularizare nr.365 din 21.09.2022, însă nu a fost anunțat despre data și ora în cadrul examinării procedurii date, iar ca urmare el a fost lipsit de posibilitatea de a da explicații și de a-și expune argumentele. În decizia de regularizare nr.365 din 21.09.2022 lipsește procedura și modul

de formare a obligației vamale, fiind indicată doar suma 88.664 lei, astfel a fost lipsit de dreptul de a fi informat despre modul formării acestei obligații și în baza căror criterii.

Invocând prevederile art.31 Cod administrativ, relatează că în pct.44 al deciziei de regularizare nr.365 din 21.09.2022 este indicat, că sunt anexate următoarele documente: raport nr.8033-05 din 20.09.2022, raport de evaluare nr.28/10-00471 din 17.08.2022, dar nu a luat cunoștință de aceste acte, și nici nu i-au fost prezentate copii, ca să le poată da o apreciere juridică și să le conteste.

Urmează a fi anulat și răspunsul Serviciului Vamal din 07 decembrie 2022, așa cum a luat cunoștință de decizie la 23.11.2022, dar nu la data publicării în Monitorul Oficial din 21.10.2022, după cum a invocat că anterior nu a fost înștiințat despre data și ora examinării procedurii.

În drept acțiunea reclamantului mai este întemeiată și pe prevederile art.143, 189, 206, 211, 212 Cod administrativ.

2. La 11 mai 2023 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Panov Alexandr împotriva Biroului Vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.365 din 21 septembrie 2022 și deciziei de soluționare a cererii prealabile din 07 decembrie 2022.

3. La 05 iunie 2023 reclamantul Panov Alexandr a depus cerere de apel, iar la 28 septembrie 2023 motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 11 mai 2023 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Apelantul a invocat în cererea de apel argumente similare celor expuse în motivarea acțiunii. Suplimentar a menționat că, în Codul vamal și Legea nr.1569/2002 au fost introduse modificări, care prevăd că, în perioada 1 iulie 2023 – 31 ianuarie 2024 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziția tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova până la 31 decembrie 2022 inclusiv, și declarate prin acțiune, al căror termen de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat și care, până la data de 31 decembrie 2022, au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin documente justificative sau prin declarația pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi închis contra unei plăți unice în cuantum de 15000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu eliberarea formularului tipizat TV-14". În asemenea circumstanțe, legiuitorul a adoptat o lege mai favorabilă, care îi acordă posibilitate de a efectua plata conform tarifului convenabil, mai mult că unitatea de transport nu poate fu suspusă reparației și în prezent este dată la dezmembrare.

În drept cererea de apel este întemeiată pe prevederile art.231-240 Cod administrativ.

4. La 12 septembrie 2023 Biroul vamal Sud a depus referință la cererea de apel, prin care solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

5. Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantului Panov Alexandr și reprezentantului acestuia - avocat Arseni Igor, care, fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat. Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului*".

Reprezentantul intimatului Biroul Vamal Sud, Vascan Irina, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, reiterând argumentele expuse în referință. În special că, la 09 noiembrie 2021 a parvenit o cerere de la Panov Alexandr pentru a fi examinată în cadrul comisiei de experți, prin care a fost solicitat închiderea regimului de admitere temporară pentru un mijloc de transport. Fiind examinată această cerere în cadrul comisiei de experți, a fost chemat Panov pentru a fi audiat și pentru a se expune asupra circumstanțelor cauzei. În cadrul comisiei acesta declară că mijlocul de transport nu mai există, în urma unui accident rutier a fost predat la fier vechi. Fapt pentru care comisia a constatat că motive pentru închiderea regimului de admitere nu au fost identificate și a fost respinsă cererea depusă de Panov Alexandr. În acest sens a fost depusă o sesizare și, fiind cercetată cauza, s-a constatat că în 2019 Panov Alexandr deja fost sancționat contravențional pentru nescoaterea acestui mijloc de transport, amenda atunci a fost achitată, dar obligația de scoatere nu a fost executată. Astfel, contravențional nu a mai fost aplicată nici o amendă fiind încetat procesul contravențional pe motiv că pe faptul dat mai este o hotărâre. Dar a fost dispusă inițierea procedurii administrative prin emiterea unei decizii de regularizare, prin care a fost stabilită contravaloarea acestui mijloc de transport, deoarece art.10 alin.(3^4) prevede expres că în cazul în care mijlocul de transport nu mai există, a fost predat la fier vechi la caz, se încasează contravaloarea corpului delict, fapt pentru care a fost dispusă, prin laborator, calcularea contravalorii și includerea acesteia în decizia de regularizare. Considerăm că instanța de fond a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a dat o soluție corectă pentru cazul dat, deoarece regimul de admitere temporară este un regim suspensiv, care urmează a fi închis sau prin plasarea în import, adică prin achitarea contravalorii acestui mijloc de transport, sau prin exportul acestuia, ceea ce nu este posibil la caz, așa cum mijlocul de transport nu mai există.

6. Ascultând părţile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanţe, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității respingerii apelului reclamantului Panov Alexandr și menținerii hotărârii primei instanţe, din considerentele următoare.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept"*.

Conform art.236 Cod administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului"*.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Colegiul menționează că cererea de apel este admisibilă, dar neîntemeiată.

7. Art.189 alin.(1),(2) Cod administrativ prevede, că „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”.*

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*”.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, „*procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169– 171”.*

Conform art.239 Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

Litigiul în cauză este obiectul controlului judiciar în contenciosul administrativ, așa cum decizia de regularizare nr.365 emisă de Biroul Vamal Sud la 21.09.2022, constituie act administrativ cu caracter individual, emis de autoritate publică, în regim de putere publică, prin care se aplică nemijlocit legea în scopul realizării unui interes public.

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul reţine, că accesul reclamantului Panov Alexandr la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, în conformitate cu prevederile art.164 Cod administrativ, așa cum la 28.11.2022 a depus cerere prealabilă /f.d.8/, la care a primit răspunsul Serviciul Vamal nr.28/11-17806 din 07 decembrie 2022, potrivi căruia contestația se lasă fără examinare, deoarece a fost depusă tardiv /f.d.7/, depunând acțiunea în judecată în termenul specificat la art.209 Cod administrativ.

8. Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul reţine, că prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În şedinţele instanţei de fond şi instanţei de apel s-a constatat, că la data de 10 decembrie 2019 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1067/19 în privința lui Panov Alexandr, în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional - *nescoaterea de pe teritoriul*

vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal (f.d.30).

Drept temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 29 noiembrie 2019 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport marca „Mazda 323F", cu numărul de înmatriculare *****, Vin Code ***** condusă de Panov Alexandr. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera", s-a constatat că Panov Alexandr are introdusă o mașină în țară, și anume „BMW 530D", cu numărul de înmatriculare *****Vin Cod *****, introdusă la data de 15 august 2015, la care termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a fost încălcat și care până în prezent nu a fost scoasă. În urma efectuării actelor de procedură, s-a stabilit că unitatea de transport menționată a fost plasată în regim vamal de admitere temporară, fiind declarată prin acțiune de către Panov Alexandr în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod vamal.

Prin decizia agentului constatator din 10 decembrie 2019, lui Panov Alexandr i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în valoare de 87 unități convenționale, ce constituie 4.350 lei *și obligat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model „BMW 530D", cu număr de înmatriculare *****Vin Cod ***** (f.d.29*). Amenda pe faptul dat a fost achitată, iar *obligația de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova a rămas neexecutată*.

La 01 noiembrie 2021 la Biroul vamal Sud a fost înregistrată cererea cu nr.7719-06, depusă de Panov Alexandr, prin care a solicitat radierea din Sistemul Informațional al Serviciului Vamal a mijlocului de transport de model „BMW 530D", cu număr de înmatriculare *****, introdus în regim vamal de admitere temporară la data de 20.06.2015, din motiv că unitatea de transport menționată nu mai există ca urmare a accidentului rutier în care a fost implicată, fiind ulterior dată la dezmembrări auto, fapt pentru care nu mai poate fi scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.21).

În cursul examinării cererii, Comisia de experți din cadrul Biroului vamal Sud a constatat faptul că temeiuri pentru satisfacerea cerințelor lui Panov Alexandr lipsesc, din aceste considerente, potrivit art.94 Cod administrativ, a fost dispusă audierea solicitantului, în acest sens fiind întocmit procesul-verbal de audiere a lui Panov Alexandr din 09 decembrie 2021. Potrivit procesului-verbal, s-a supus examinării cererea privind scoaterea din evidența regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport de model „BMW 530D", cu număr de înmatriculare *****, declarat prin acțiune pe teritoriul Republicii Moldova. În cadrul audierii i-au fost explicate persoanei prevederile legislației cu privire la declararea prin acțiune a mijlocului de transport. Audierea persoanei a avut loc în limba rusă. Persoana a declarat că mijlocul de transport nu există ca urmare a accidentului rutier în care a fost implicat acesta, fiind dat la dezasamblări auto și nu poate fi scos de pe teritoriul Republicii Moldova, totodată prezentând copiile actelor de procedură încheiate de către agenții de patrulare ai INP (procesul-verbal de constatare încheiat de către reprezentantul poliției cu numărul MAI 03598639 la data de 07.02.2017, prin care se constată accidentul în care a fost implicată unitatea de transport în cauză). I-a fost explicat persoanei că, odată ce

mijlocul de transport a fost dat la dezasamblări auto, a fost încălcat regimul vamal de admitere temporară, fiind încălcate prevederile art.184[1], art.67 alin.(2) Cod vamal, și este pasibil de examinare sub aspect contravențional. Panov Alexandru și-a manifestat dezacordul verbal cu privire la încălcarea regimului de declarare prin acțiune a mijlocului de transport (f.d.25-26).

Potrivit notificării nr.28/26-10/1367-06 din 05.03.2022, expediată de Biroul vamal Sud în adresa reclamantului Panov Alexandr, ultimul a fost informat despre examinarea cererii de către Comisia de experți a Biroului vamal Sud, fiindu-i prezentat extrasul deciziei primite, consemnate în procesul-verbal nr.3-F din 09.12.2021 al ședinței comisiei, după cum urmează: a fost reluată examinarea cererii, în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod administrativ, a fost audiat Panov Alexandr cu privire la cererea acestuia din 01.11.2021 f/n, referitor la scoaterea din evidența regimului vamal de admitere temporară a SI „Frontiera" a mijlocului de transport declarat prin acțiune de către Panov Alexandr, cu numărul de înmatriculare *****, Vin Code *****, conform procesului-verbal de audiere nr.3-F din 09.12.2021. Se refuză cererea cu privire la închiderea regimului vamal de admitere temporară pentru operațiunea dată, conform prevederilor art.10 alin.(3) lit.c) din Legii nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, pe motivul încălcării regimului vamal de admitere temporară contrar prevederilor art.184[1], art.67 alin.(2) Cod vamal. Cazul este pasibil de examinare sub aspect contravențional. (f.d.27).

La 21.09.2022 inspectorul superior SPC al Biroului vamal Sud, Marian Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 09 noiembrie 2021 în cadrul Comisiei de experți a Biroului vamal Sud a fost examinată cererea nr.7719-06 din 01 noiembrie 2021 a lui Panov Alexandr privind închiderea regimului vamal de admitere temporară a unității de transport cu numărul de înmatriculare *****(BG), Vin Cod: *****, declarate prin acțiune de către Panov Alexandr. În timpul verificării în sistemul informațional „Frontiera" s-a constat, că Panov Alexandr la 20 iunie 2015 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****(BG), Vin Cod: *****, fiind declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art.184[1] Cod vamal. În urma verificării s-a constatat că, termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a unității de transport a fost încălcat. În urma efectuării actelor de procedură s-a constatat că, în privința lui Panov Alexandr a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1067/19 din 10.12.2019 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1067/19 din 10.12.2019, prin care Panov Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 4.350 lei, pe motivul nescoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal. Suplimentar, în cadrul ședinței Comisiei de experți a Biroului vamal Sud din 09.12.2021 a fost audiat Panov Alexandr, în urma căruia acesta a declarat că unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****(BG), Vin Cod: *****, nu mai există ca urmare a accidentului rutier în care a fost implicată unitatea de transport, fiind ulterior dată la dezmembrări auto, fapt pentru care nu poate fi scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova, prin consecință a fost întocmit raport cu nr.8033-05 din

20.09.2022 în vederea constatării apariției obligației vamale și întocmirii deciziei de regularizare (f.d.32).

Prin decizia agentului constatator din 21 septembrie 2022 a fost încetat procesul contravențional inițiat împotriva lui Panov Alexandr, în temeiul art.441 alin.(1) lit.d) Cod contravențional "*pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă*" (f.d.31).

În temeiul art.127^5 alin.(1) lit.b) Cod vamal, dispoziției nr.553 pct.2 c), autoritatea vamală din cadrul Biroului vamal Sud a emis decizia de regularizare nr.365 din 21.09.2022, prin care a fost calculată obligația vamală (drepturi de import) în mărime de 88.664 lei, ca rezultat al nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune /f.d.41-42/. Obligația reclamantului Panov Alexandr în achitarea contravalorii mijlocului de transport în mărime de 88.664 lei fiind stabilită în temeiul raportului de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00471 din 17.08.2022 întocmit de Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal (f.d.38-39).

La expirarea termenului de atac a deciziei de regularizare nr.365 din 21.09.2022, Biroul vamal Sud, în temeiul art.130^2 Cod vamal, a emis decizia de declanșare a procedurii de executare silită nr.474 din 01.11.2022 (f.d.47).

9. Instanța de fond a reținut ca fiind aplicabile speței mai multe norme legale, și anume, art.10 alin.(1) Cod administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

În conformitate cu art.1 alin.(43) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 /în vigoare până la 01.01.2024/, „*declarare prin acţiune – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.*

Conform art.67 alin.(1)-(2) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000*, „regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parţială sau totală de drepturi de import şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor şi mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeaşi stare, cu excepţia uzurii lor normale. Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import*

şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune”.

Art.127[5] alin.(1) lit.b), (2) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 prevede că, „*obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile. În cazurile specificate la alin.(1), obligaţia vamală apare la data producerii situaţiilor respective”.*

Potrivit art.127[13] alin.(1) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, „*decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal”.*

Conform art.10 alin.(3[4]) al Legii nr.1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice /în vigoare până la 01.01.2024/, *„în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import”.*

Art.29 alin.(5) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 prevede că, „*regimurile vamale suspensive, cu excepţia tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinaţie vamală fie a mărfurilor iniţiale, fie a produselor compensatoare sau transformate”.*

10. Colegiul este solidar cu poziția instanței de fond, că Panov Alexandr la 20.06.2015 a declarat prin acțiune unitatea de transport de model „BMW 530D”, cu număr de înmatriculare *****, devenind titularul regimului vamal de admitere temporară declarat prin acțiune, aceasta atrage în consecință obligația de respectare nu doar a obligației de scoatere a mijlocului de transport din țară în termenul stabilit de art.184[1] Cod vamal, dar și a condițiilor acestui regim vamal, inclusiv și a interdicției de înstrăinare și de transmitere a posesiei altor persoane, instituită de art.67 alin.(2) Cod vamal.

Reclamantul Panov Alexandr, în contradicție cu art.67 alin.(2) Cod vamal, a predat unitatea de transport „BMW 530D”, cu nr/î ***** la dezasamblări auto, fără acordul autorității vamale, și acest fapt a fost constatat de agentul constatator la data de 21.09.2022, ca urmare a examinării cererii depusă de Panov Alexandr la data de 01.11.2021, prin care a solicitat radierea din Sistemul Informațional al Serviciului Vamal a mijlocului de transport de model „BMW 530D”, cu nr/î *****, introdus în regim vamal de admitere temporară la 20 iunie 2015, din motiv că unitatea de transport menționată nu mai există ca urmare a accidentului rutier în care a fost implicată, fiind ulterior dată la dezmembrări auto, fapt pentru care nu mai poate fi scoasă de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, reclamantul Panov Alexandr deja a fost sancționat contravențional pentru nescoaterea de pe teritoriul vamal al R.Moldova a unității de transport de model „BMW

530D”, cu nr/î *****, plasată în regimul vamal de admitere temporară în termenul prevăzut de lege (în baza procesului-verbal contravențional din 10.12.2019), fiind achitată amenda, însă obligația de scoatere nu a fost executată, din care considerente s-a dispus inițierea procedurii administrative prin emiterea unei decizii de regularizare prin care a fost calculată obligația vamală (drepturi de import) în mărime de 88.664 lei, ca rezultat al nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune.

Instanța de fond just a constatat, că prin decizia de regularizare nr.365 din 21.09.2022 au fost calculate obligațiile vamale, ca urmare a încălcării prevederilor legale și constatării că mijlocul de transport introdus în țară de către Panov Alexandr nu mai există şi doar executarea acesteia ar permite închiderea regimului vamal de admitere temporară inițiat de reclamant.

Fiind audiat de către organul vamal, Panov Alexandr a declarat că mijlocul de transport nu există ca urmare a accidentului rutier în care a fost implicat acesta, fiind dat la dezasamblări auto și nu poate fi scos de pe teritoriul Republicii Moldova.

Examinând materialele cauzei, Colegiul constată că probele prezentate de reclamant nu atestă că mijlocul de transport implicată în accident a fost distrus (a fost dezmembrat la piese). Or, înscrisurile prezentate denotă doar comiterea accidentului rutier soldat cu deteriorări neînsemnate a vehiculului „BMW 530D”, cu nr/î ***** (f.d.134).

Reconstituind cronologic evenimentele, se constată că Panov Alexandr a procurat vinieta pentru mijlocul de transport cu nr/î *****, valabilă pentru perioada 17.12.2016 - 14.06.2017. Accident rutier cu implicarea mijlocului de transport în cauză a avut loc la 07.02.2017. *La 10 decembrie 2019 Panov Alexandr* a fost sancționat cu amendă în mărime de 4.350 lei, pentru nescoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului introdus la 15 august 2015, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul ei vamal.

Reclamantul Panov Alexandr, cunoscând că a fost sancționat pentru nescoaterea de pe teritoriul vamal al R.Moldova a unității de transport de model „BMW 530D”, cu număr de înmatriculare *****, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal, peste circa doi ani, *la 01 noiembrie 2021* a depus la Biroul vamal Sud cerere prin care a solicitat radierea din SI al Serviciului Vamal a mijlocului de transport de model „BMW 530D”, cu nr/î *****, introdus în regim vamal de admitere temporară, din motiv că unitatea de transport menționată nu mai există ca urmare a accidentului rutier în care a fost implicată, fiind ulterior dată la dezmembrări auto.

Prin urmare, reclamantul Panov Alexandr nu a prezentat probe că ar fi dat mijlocul de transport la dezmembrări auto (starea tehnică a automobilului, când și cui a fost vândut, etc.), faptul respectiv a fost constatat doar din declarațiile lui. Odată ce mijlocul de transport a fost dat la dezasamblări auto, de către Panov Alexandr a fost încălcat regimul vamal de admitere temporară, fapt ce a generat emiterea actului administrativ cu caracter individual de către Biroul vamal Sud - decizia de regularizare nr.365 din 21.09.2022.

11. Urmează a fi respins ca neîntemeiat argumentul apelantului referitor la adoptarea legii mai favorabile care îi acordă posibilitate de a efectua plata conform tarifului

convenabil, dat fiind că unitatea de transport nu poate fu suspusă reparației și în prezent este dată la dezmembrare.

Conform art.1, Prin derogare de la prevederile Codului fiscal nr.1163/1997, Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, Legii nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice și ale Codului vamal nr.95/2021: (Art.I partea introductivă modificată prin LP428 din 28.12.23, MO510-513/29.12.23 art.919; în vigoare 01.01.24), 2) *în perioada 1 iulie 2023–31 ianuarie 2024 inclusiv, pentru mijloacele de transport clasificate la poziția tarifară 8703 care au fost introduse pe teritoriul Republicii Moldova până la 31 decembrie 2022 inclusiv și declarate prin acțiune conform art.184[1] din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 și art.10 alin.(3) din Legea nr.1569/2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, al căror termen de 180 de zile de plasare sub regim vamal de admitere temporară pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a expirat și care, până la data de 31 decembrie 2022, au fost distruse sau vândute la piese (fapt confirmat prin documente justificative sau prin declarația pe propria răspundere a persoanei), la cererea persoanei care a introdus mijlocul de transport respectiv pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, regimul vamal de admitere temporară poate fi închis contra unei plăți unice în cuantum de 15000 de lei pentru fiecare mijloc de transport, cu eliberarea formularului tipizat TV-14.*

Modificările legislative la care face trimitere reclamantul, au fost introduse prin Legea nr.172 din 23.06.2023 (în vigoare 01.01.24) privind modificarea unor acte normative, nu sunt aplicabile speței. În primul rând, prevederile date operează doar pentru depunerea cererii în perioada 1 iulie 2023–31 ianuarie 2024. În al doilea rând, obligația vamală a apărut cu mult timp până la adoptarea legii mai favorabile, decizia de regularizare fiind emisă la 21.09.2022. Și în al treilea rând, art.III alin.(2) al Legii nr.172 din 23.06.2023 stipulează: ”*prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au fost sancţionate contravenţional prin decizia cu privire la sancţionarea contravenţională, prin care Serviciul Vamal a decis încasarea contravalorii mijlocului de transport sau a cuantumului drepturilor de import*”.

În consecință, decizia de regularizare nr.365 din 21.09.2022 a fost întocmită în corespundere cu legislația în vigoare și nu există temei de a fi anulată.

12. Subsecvent, prima instanță întemeiat a respins argumentul reclamantului, precum că în decizia de regularizare nr.365 din 21.09.2022 lipsește procedura și modul de formare a obligației vamale.

La caz, organul vamal a estimat unitatea de transport în temeiul art.245 alin.(1) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 /<u>în vigoare până la 01.01.2024</u>/, care stipulează, că „*organul vamal estimează valoarea mărfurilor, a mijloacelor de transport şi a altor bunuri, ridicate în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova şi ale prezentului cod, **în bază de preţuri libere**. Dacă estimarea în acest mod este imposibilă, se solicită avizul expertului*”.

Astfel, dacă estimarea în acest mod este imposibilă, se solicită avizul expertului, potrivit modalității stabilite la art.252 alin.(1) Cod vamal, „*Colaboratorul vamal care efectuează actele de procedură în cazul de contravenţie vamală sau îl cercetează emite o ordonanţă privind necesitatea expertizei, desemnarea expertului sau instituţiei care o va efectua, problemele ce urmează să fie elucidate şi materialele puse la dispoziția expertului”*.

Conform art.202[10] alin.(1),(2),(10) Cod vamal, „*Cercetarea (expertiza) mărfurilor, a mijloacelor de transport sau a documentelor care conțin date relevante ale acestora se dispune în cazul în care, la efectuarea controlului vamal, sînt necesare cunoștințe speciale pentru elucidarea unor circumstanțe. Cercetarea (expertiza) se efectuează de către experții laboratorului vamal sau de alte instituții de expertiză ori experți, desemnați de organele vamale. Rapoartele emise de laboratorul vamal sînt apreciate, în conformitate cu legislația în vigoare, sub aspectul exactităţii, obiectivităţii şi plenitudinii cercetărilor, precum şi al eficienței şi caracterului fundamental al metodelor de cercetare folosite la efectuarea expertizei”*.

În raportul de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00471 din 17.08.2022, întocmit de Laboratorul Vamal din cadrul Serviciului Vamal, s-a concluzionat că valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism de model „BMW 530d”, anul fabricării 2004, constituie circa 4.550 euro, conform cursului oficial al BNM la 17.08.2022, prețul mediu pe piață a autoturismului constituie 88.664 lei (f.d.38-39). Contravaloarea automobilului a fost analizată ca valoare liberă medie în baza ofertelor de vânzare pentru mijloace de transport similare, în stare tehnică funcțională, propuse de ofertanți prin intermediul rețelei de internet.

Colegiul atenționează, că, Serviciul vamal prin intermediul Laboratorului vamal, subdiviziune a Departamentului venituri și control vamal, dispune de competența de a efectua activități de expertiză și evaluare a mărfurilor. Din prevederile sus-menționate nu rezultă că este necesară examinarea nemijlocită a mijlocului de transport pentru a stabili prețul liber de piață. Conform raportului de evaluare nr.28/10-00471 din 17.08.2022, efectuat de Laboratorul vamal, s-a stabilit doar valoarea liberă medie de comercializare pe piața bulgărească a unui autoturism similar celui declarat prin acțiune, conform unor parametri generali cum ar fi modelul automobilului, anul fabricației, capacitatea cilindrică.

Colegiul relevă că legislația pertinentă acordă dreptul organelor vamale de a estima mijloacelor de transport în baza de prețuri libere, fără a fi necesar de a constata starea tehnică și starea de funcționare a automobilului, care la momentul evaluării nu era cunoscută, din motiv că locul automobilului nu putea fi identificat. În acest context, Colegiul constată lipsa premiselor care ar pune la dubii evaluarea realizată de Laboratorul vamal.

13. În circumstanțele relatate, întemeiat prima instanță a respins și cerințele reclamantului cu privire la anularea deciziei cu privire la soluționarea cererii prealabile din 07.12.2022. Or în situația în care este respinsă ca neîntemeiată pretenția de bază cu

privire la anularea deciziei de regularizare nr.365 din 21.09.2022, pretențiile subsecvente urmează și ele a fi respinse.

În circumstanțele relatate şi în contextul normelor de drept citate, se reține că prima instanță, statuând în echitate, printr-o apreciere justă şi pertinentă a complexului material probator, a dat o evaluare adecvată circumstanțelor stabilite la caz.

Prima instanţă legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea reclamantului Panov Alexandr împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.365 din 21.09.2022 și deciziei de soluționare a cererii prealabile din 07.12.2022, reieşind din probatoriul anexat la materialele cauzei.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *„examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.239-240, 245 Cod administrativ, Colegiul –

D E C I D E:

Se respinge apelul reclamantului Panov Alexandr.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 11 mai 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Panov Alexandr împotriva pârâtului Biroul vamal Sud, privind anularea deciziei de regularizare nr.365 din 21.09.2022 și deciziei de soluționare a cererii prealabile din 07.12.2022.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la 12 iulie 2024, ora 10:00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii