Dosarul nr.4r-6188/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/4-25102824-03-4r-08122025/ Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
în numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduar Pantelei,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 03.11.2025, emisă în cauza **Șveț Ala**, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 05.07.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Șveț Ala precum că în perioada iulie-octombrie 2024, a instalat aplicația PSB și acceptat de a primi surse financiare de a susține un anumit candidat la alegerile prezidențiale și de a alege la referendum opțiunea „nu”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din 05.07.2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, Șveț Ala a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei.

La 17.07.2025 cet. Șveț Ala a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 05.07.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.11.2025, s-a admis contestația cet. Șveț Ala împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 524887 şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii din 05.07.2025. Procesul contravențional în privinţa lui Șveț Ala în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional s-a încetat, cu anularea deciziei agentului constatator din 05.07.2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată de instanța de fond agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Eduar Pantelei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.11.2025, prin care s-a hotărât de a admite contestația depusă de cet. Sveț Ala și de a înceta procesul contravențional cu anularea deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în privința lui Sveț Ala în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional și remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea recursului declarat, agentul constatator a indicat că hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.11.2025 este ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța de fond ar fi apreciat unilateral probele administrate, acordând relevanță exclusiv poziției contravenientei Șveț Ala și apărătorului acesteia, fără a examina în mod obiectiv și complet probatoriul acumulat în cadrul procesului contravențional pornit în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. S-a susținut că din materialele disjunse din cauza penală nr. 2023970322, examinată de Procuratura Anticorupție, precum și din măsurile speciale de investigație autorizate legal, rezultă că Sveț Ala ar fi pretins, acceptat și primit transferuri bănești prin intermediul aplicației PSB a băncii Promsvyazbank din Federația Rusă, în contextul unei scheme organizate de corupere electorală asociate cu activitatea lui Ilan Sor și a partidului politic afiliat, în scopul influențării exercitării dreptului de vot la scrutinul prezidențial și referendumului din toamna anului 2024. Recursul invocă faptul că instanța ar fi ignorat valoarea probatorie a procesului-verbal, prezumțiile de legalitate și veridicitate ale acestuia, precum și dispozițiile art. 381, 374 și 425 Cod contravențional, susținând că fapta are caracter formal, iar nerecunoașterea vinovăției de către contravenientă nu înlătură răspunderea contravențională în condițiile existenței unor probe pertinente și concludente care, în opinia agentului constatator, demonstrează săvârșirea contravenției de corupere electorală pasivă.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că, recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul remarcă că, art. 21 din Constituție stipulează, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

La fel Colegiul penal reține că, conform art. 375 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest sens instanța de recurs reamintește că, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

La fel se relevă că, potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de către agentul constatator la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, conform prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, întru respectarea garanțiilor sus indicate Colegiul penal conchide că, instanța de fond prin prisma art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, fiind investită cu examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Șveț Ala în comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, just a constatat lipsa în acțiunile acesteia a elementelor de corupere electorală pasivă, care este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speța dedusă judecății, după cum corect a reținut și prima instanță, „numărul de telefon ***** aparține lui Șveț Ala. Pe numărul indicat aceasta a primit 4 mesaje prin aplicația PSB Bank”.

Totodată, potrivit declarațiilor lui Șveț Ala, se constată că „numărul de telefon care îi aparține și de care se folosește zilnic este ***** și se folosește de el de aproximativ de 3 ani, iar numărul de telefon ***** deși este înregistrat pe numele ei, de acest număr se folosește fosta soție a nepotului ei Tatiana. Aproximativ cu doi ani în urmă, a procurat de la Moldtelecom telefon împreună cu pachet abonament pe care le-a dăruit nepotului ei la ziua lui de naștere. Nepotul ei s-a folosit puțin timp de telefon, apoi i l-a transmis spre folosință soției lui Tatiana împreună cu numărul de telefon. De numărul de telefon ***** se folosește Tatiana până în prezent”.

Prin urmare, la caz se atestă că poziția contravenientei a fost susținută și de către martorul Zincov Tatiana care a declarat că ” ...numărul de telefon ***** îi aparține. Acest număr de telefon îl are de aproximativ de 2 ani, a fost procurat de către Șveț Ala, bunica fostului ei soț. Șveț Ala în anul 2023 s-a folosit puțin timp de acest număr, apoi i l-a dat ei....În anul 2024 telefonul a fost utilizat doar de către ea. În anul 2024 telefonic a comunicat cu Șveț Ala apelând- o pe numărul de telefon *****.”

În aceste circumstanțe, Colegiul penal reține că simpla înregistrare a numărului de telefon ***** pe numele lui Șveț Ala nu este suficientă pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că anume aceasta a utilizat efectiv respectivul număr în perioada incriminată și că a pretins, acceptat sau primit personal mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB.

Or, potrivit materialelor cauzei, agentul constatator nu a prezentat probe directe care să ateste utilizarea nemijlocită a telefonului de către Șveț Ala, cum ar fi date tehnice privind localizarea dispozitivului în corelație cu prezența acesteia, confirmarea autentificării personale în aplicație, identificarea dispozitivului utilizat (IMEI) în raport cu persoana vizată sau alte elemente obiective care să înlăture dubiul rezonabil rezultat din declarațiile contestatarei și ale martorului audiat.

Colegiul subliniază că, în materie contravențională, sarcina probei revine în totalitate autorității acuzării, iar persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu este obligată să-și dovedească nevinovăția. În situația în care versiunea acuzării este combătută printr-o explicație plauzibilă și susținută prin declarații concordante, autoritatea este ținută să administreze probe suplimentare apte să confirme, cu certitudine, vinovăția persoanei.

În speță, probele administrate de agentul constatator demonstrează cel mult faptul că aplicația PSB a fost instalată și accesată pe un număr de telefon înregistrat formal pe numele lui Șveț Ala. Însă nu s-a probat, în mod individualizat, că aceasta ar fi desfășurat acțiuni de pretindere, acceptare sau primire a unor avantaje în scop electoral, astfel cum impune latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul reiterează că, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea acesteia. În cauza dedusă judecății, dubiul rezonabil referitor la utilizatorul efectiv al numărului de telefon și al aplicației menționate nu a fost înlăturat printr-un probatoriu suficient.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a efectuat o analiză completă și obiectivă a probelor administrate, a aplicat corect principiile prezumției de nevinovăție și in dubio pro reo și, în mod justificat, a constatat lipsa elementelor constitutive ale contravenției imputate.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății de a înceta procesul contravențional din lipsa faptului contravenției. Se mai remarcă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea emisă a fost adoptată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În baza celor supra expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Eduar Pantelei,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 03.11.2025, emisă în cauza **Șveț Ala**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecători: