Dosarul nr. 2ac-30/2023 I instanță
Nr. PIGD 2-22123040-06-2ac-08082023 judecător Cherdivara Dumitru
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

09 aprilie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
Instanța compusă din:
președintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan
grefier Jeleva Elena
cu participarea
reprezentantului apelantului Bratunov Stanislav, avocatul Cociu Mihail
reprezentantului intimatului OCN „Microinvest" SRL Nacu Marian
interpretei Miliș Natalia

examinând în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de Bratunov Stanislav împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16 februarie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Microinvest" S.R.L. către „Mogrix Prim" S.R.L., Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav privind încasarea datoriei, transmiterea bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, argumentele participanților la proces şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>Circumstanţele cauzei:</u>***

La data de 19 august 2022, OCN ,,Microinvest" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ,,Mogrix Prim" SRL, Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.5-9, vol.1)

În motivarea acţiunii s-a invocat că, la data de 13 mai 2022, între OCN ,,Microinvest" SRL şi ,,Mogrix Prim" SRL a fost încheiat contractul de credit, cu dobândă cu nr. 20360004682.

În baza contractului menționat, conform pct. 1.1., pârâtul a primit un credit sub formă de mijloace băneşti în valoare de 500000 lei, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită, în mărime de 19,00 % anual. Totodată, conform pct. 8.1., lit. a) al contractului pârâtul s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele și alte plăți aferente în modul şi termenii stabiliți în contract.

A menționat că, conform punctului 1.4. din contractul de credit sus menționat, pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, au fost prevăzute comisioane, și anume: 2,50 % din valoarea totală a creditului şi achitat de pârât la data acordării creditului din surse proprii sau reținut de reclamant din suma creditului indicat în pct. 1.1. pentru ce pârâtul și-a exprimat acordul; 0,30 % lunar, care se calculează la soldul creditului curent în prima zi a lunii şi achitat conform graficului de rambursare.

În corespundere cu pct. 6.1. din contractul de credit, în cazul neefectuării de către pârât a plăților privind restituirea împrumutului şi a plății dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante şi la ele se aplică o penalitate în mărime de 1 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere a plății, până la data achitării efective a plății.

Susține că, la caz, în scopul garantării restituirii creditului față de reclamantă şi în baza pct. 1.6.2 din contract, au fost constituite garanții personale, prin încheierea între reclamantă şi Grigoriev Andrei a Contractului de fidejusiune nr. 20360004682 F1 din 13 mai 2020 şi a Contractului de fidejusiune nr. 20360004682 F2 din 13 mai 2020 încheiat cu Bratunov Stanislav.

A mai menționat că prin Contractele de fidejusiune, fidejusorii şi-au asumat obligația să garanteze cu întreg patrimoniul său prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu pârâtul, a obligaților asumate de către aceasta în baza contractului de credit, cu dobândă nr. 20360004682 din 13 mai 2020. Totodată, în scopul

garantării executării obligațiilor privind restituirea creditului, dobânzilor aferente, comisioanelor, oricăror plăți obligatorii şi penalității, precum şi altor prejudicii cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului de credit, a fost încheiat contractul de gaj nr. 20360004682 G1 din 13 mai 2020, prin care pârâtul/debitor gajist „Mogrix Prim" SRL, a constituit în favoarea reclamantului, un gaj asupra a excavatorului marca Atlas, Model 1204, nr. *****, anul fabricației *****, nr. de înmatriculare *****, culoarea roşu, cu valoarea de gaj 195000 lei, care îi aparține cu drept de proprietate.

La caz, prin acordul adițional nr. 1 la contractul de gaj nr. 20360004682 G1 din 13 mai 2020, gajul menționat a fost extins şi asupra acordului cadru nr. FW04489203600001 din 20 mai 2020, încheiat între „Mogrix Prim" SRL, Grigoriev Andrei şi OCN „Microinvest" SRL, inclusiv Anexele la acord cadru.

La data de 20.05.2020, între OCN „Microinvest" SRL şi „Mogrix Prim" SRL şi Grigoriev Andrei a fost încheiat Acordul Cadru nr. FW04489203600001 prin care OCN „Microinvest" SRL a stabilit în favoarea debitorilor un plafon al expunerii din cadrul căruia se pot oferi credite nebancare oricărui debitor în condiţiile determinate de Acord şi Anexele la acesta, iar Debitorul care a beneficiat de credit obligându-se să restituie creditul, dobânda şi alte plăţi aferente.

La data de 21 mai 2020 între OCN „Microinvest" SRL şi „Mogrix Prim" SRL a fost încheiat creditul cu dobândă Anexa nr. 20360005007 la acordul cadrul nr. FW04489203600001 din 20 mai 2020.

În baza anexei menţionate, conform pct. 1.2., Pârâta a primit un credit sub formă de mijloace băneşti în valoare de 270000 lei, cu rata dobânzii aferentă împrumutului stabilită în mărime de 18,00 % anual, conform punctului 1.5. din aceasta. Totodată, conform pct. 1.12. al Anexei, precum şi prevederile acordului cadru, Pârâta s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente în modul şi termenii stabiliţi, conform graficului de rambursare.

Conform punctului 1.7. din Anexa nr. 20360005007 din 21.05.2020 pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, au fost prevăzute următoarele comisioane: - 2,00 % din valoarea totală a creditului şi achitat de Pârâtă la data acordării creditului din surse proprii sau reţinut de Reclamant din suma creditului indicat în pct. 1.2. pentru ce Pârâta şi-a exprimat acordul; - 0,30 % lunar, care se calculează la soldul creditului curent în prima zi a lunii şi achitat conform graficului de rambursare.

În corespundere cu pct. 1.8. din anexă, în cazul neefectuării de către Pârâtă a plăților privind restituirea împrumutului şi a plăţii dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante şi la ele se aplică o penalitate în mărime de 1 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii, până la data achitării efective a plăţii.

La caz, în scopul garantării restituirii creditului faţă de Reclamantă şi în baza pct. 1.6. din anexă, au fost constituite garanţii personale, prin încheierea între Reclamantă şi Grigoriev Andrei a contractului de fidejusiune nr. F1 din 21.05.2020 şi a contractului de fidejusiune nr. F2 din 21.05.2020 încheiat cu Bratunov Stanislav.

Prin contractele de fidejusiune enunţate, fidejusorii şi-au asumat obligaţia să garanteze cu întreg patrimoniul său prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu Pârâta, a obligaţiilor asumate de către aceasta în baza Anexei nr. 20360005007 din 21.05.2020 la Acordul Cadru nr. FW04489203600001 din 20.05.2020.

Totodată, în scopul garantării executării obligaţiilor privind restituirea creditului, dobânzilor aferente, comisioanelor, oricăror plăţi obligatorii şi penalităţii, precum şi altor prejudicii cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a Acordului Cadru nr. FW04489203600001 din 20.05.2020, Anexei nr. 20360005007 din 21.05.2020 la acesta și a contractului de credit nr. 20360004682 din 13 mai 2020, a fost încheiat contractul de gaj nr. G2 din 21.05.2020, prin care pârâta/debitor gajist „Mogrix Prim” SRL, a constituit în favoarea Reclamantei, un gaj asupra a excavatorului marca JCB, Model 3CX-4, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor *****, culoarea galbenă, cu valoarea de gaj 253 913,00 lei, care îi aparţine cu drept de proprietate.

La caz, tot în scopul garantării executării obligaţiilor privind restituirea creditului, dobânzilor aferente, comisioanelor, oricăror plăţi obligatorii şi penalităţii, precum şi altor prejudicii cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a Acordului Cadru nr. FW04489203600001 din 20 mai 2020, Anexei nr. 20360005007 din 21.05.2020 la acesta si a contractului de credit nr. 20360004682 din 13.05.2020, a fost încheiat contractul de gaj nr. G3 din 21.05.2020, prin care pârâtul/debitor gajist Grigoriev Andrei, a constituit în favoarea Reclamantei, un gaj asupra a excavatorului marca Atlas, Model 1204, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor

*****, culoarea roşu, cu valoarea de gaj 177 739,00 lei, care îi aparţine cu drept de proprietate.

În urma eschivării pârâtei de la executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate prin contractul de credit, acordul cadru şi anexa la acesta menţionate, şi înregistrarea în repetate rânduri a datoriei la achitarea tranșelor creditelor şi a dobânzii aferente, reclamanta a inițiat procedura de exercitare a dreptului de gaj prin obținerea posesiei şi vânzarea bunurilor gajate în condiţiile legii.

Menționează că, prin avizele de executare a gajului, nr. 22304 din 05.08.2021, nr. 22305 din 05.08.2021 şi nr. 22306 din 05.08.2021, toate recepționate de debitorii gajiști, reclamanta a solicitat executarea integrală a obligaţiilor garantate fie transmiterea bunurilor gajate în posesia acesteia, în termen de 10 zile de la data recepționării avizelor de executare.

Totodată, avizele de executare a gajului nr. 22304 din 05.08.2021, nr. 22305 din 05.08.2021 şi nr. 22306 din 05.08.2021, au fost înregistrate şi în Registrul garanțiilor, fapt care se confirmă prin Confirmările de executare a dreptului de gaj.

Dat fiind faptul că obligaţiile garantate nu au fost executate în termenul indicat şi nici bunurile gajate nu au fost transmise benevol în posesia Reclamantei, reclamantul este nevoit să solicite transmiterea silită a posesiei asupra bunurilor gajate prin intermediul instanţei de judecată.

Potrivit Certificatului privind creanţele OCN „Microinvest” SRL, nr. 14009186 din 01.08.2022, pârâta şi respectiv copârâții, la data de 01.08.2022, înregistrează o datorie la creditul nr. 20360004682 din 13.05.2020, în mărime de 430 263,30 lei, formată din: - soldul împrumutului - 374 719,60 lei; - dobânda aferentă - 27128,49 lei; - penalități - 22967,71 lei; - comision - 5447,50 lei.

Conform Certificatului privind creanţele OCN „Microinvest” SRL, nr. 14009187 din 01.08.2022, pârâta şi respectiv copârâții, la data de 01.08.2022, înregistrează o datorie la creditul nr. 20360005007 din 21.05.2020, în mărime de 198091,31 lei, formată din: - soldul împrumutului - 171 027,48 lei; - dobânda aferentă - 9075 lei; - penalități - 16071,61 lei; - comision - 1917,22 lei.

Despre faptul înregistrării restanțelor la plata ratelor creditelor, atât pârâta, cât şi Copârâții au fost înștiințați în repetate rânduri prin telefon si în scris, însă încercările de responsabilizare a acestora au rămas fără nici un rezultat.

Totodată, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamanta a preîntâmpinat pârâta şi copârâții despre existenţa şi mărimea datoriilor, despre

obligaţia de a restitui suma împrumuturilor şi de a plăti dobânzile aferente şi penalitățile, precum şi despre intenţia reclamantei de a se adresa în instanţa de judecată, în cazul în care nu vor fi efectuate plățile cuvenite conform contractelor.

În sensul dat, în adresa pârâtei şi copârâților au fost înaintate avertizările de plată nr. 24000 din 05.07.2022, nr. 24001 din 05.07.2022, nr. 24002 din 05.07.2022, nr. 24003 din 05.07.2022, nr. 24004 din 05.07.2022 şi nr. 24005 din 05.07.2022 însă fără nici un rezultat.

Solicită reclamantul: admiterea cererii de chemare în judecată; emiterea unei hotărâri privind încasarea în mod solidar de la pârâta „Mogrix Prim" SRL, Grigoriev Andrei şi Bratunov Stanislav în folosul Reclamantei OCN „Microinvest" SRL a datoriei la creditul nr. 20360004682 din 13.05.2020, în mărime de 430263,30 lei, formată din: soldul împrumutului 374719,60 lei; dobânda aferentă 27128,49 lei; penalități 22 967,71 lei; comision 5447,50 lei.

Mai solicită reclamantul încasarea datoriei și la creditul nr. 20360005007 din 21.05.2020, în mărime de 198091,31 lei, formată din: soldul împrumutului 171027,48 lei; dobânda aferentă 9075,00 lei; penalități 16071,61 lei; comision 1917,22 lei, iar în total suma de 628354,61 lei.

Totodată, solicită încasarea în mod solidar de la „Mogrix Prim" SRL, Grigoriev Andrei şi Bratunov Stanislav în folosul Reclamantei OCN „Microinvest" SRL, taxa de stat achitată şi anume în mărime de 18850,63 lei, precum şi a altor cheltuieli de judecată survenite pe parcursul examinării cauzei.

Admiterea cererii privind transmiterea în posesia Reclamantei a bunurilor gajate, în scopul vânzării acestora în condiţiile legii şi achitării datoriilor faţă de reclamantă conform creditelor nominalizate şi anume:

- excavatorului marca Atlas, Model 1204, nr. *****, anul fabricației *****, nr. de înmatriculare *****, culoarea roșu;

- excavatorului marca JCB, Model 3CX-4, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor U138611P, culoarea galbenă;

- excavatorului marca Atlas, Model 1204, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor *****, culoarea roșu.

Încasarea de la debitorul gajist „Mogrix Prim" SRL în folosul reclamantei OCN „Microinvest" SRL a taxei de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 975 lei.

Încasarea de la debitorul gajist „Mogrix Prim” SRL în folosul reclamantei OCN „Microinvest” SRL a taxei de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 1269,56 lei.

Încasarea de la debitorul gajist Grigoriev Andrei în folosul reclamantei OCN „Microinvest” SRL a taxei de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 888,69 lei.

2. <u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16 februarie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul „Mogrix Prim” SRL, Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, în mod solidar, în beneficiul OCN „Microinvest” SRL datoria în baza contractului de credit nr. 20360005007 din 21.05.2020 și nr. 20360004682 din 13.05.2020 în sumă de 628354,61 lei și cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 18850,63 lei, conform pretențiilor admise, 2455 lei cheltuieli suportate pentru asigurarea acțiunii și 220 lei pentru citarea publică a pîrîtului, iar în total suma de 649880, 24 lei.

S-a transmis în posesia OCN „Microinvest” SRL bunurile gajate, în scopul vânzării acestora în condițiile legii și achitării datoriei față de reclamantă conform contractelor nominalizate și anume:

- Excavator marca Atlas, model 1204. Nr.*****, anul fabricației *****, nr. de înmatriculare *****, culoare roșu;
- Excavator marca JCB, model 3CX-4, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroseriei/șasiu *****, nr. motor U138611P, culoare galbenă;
- Excavator marca Atlas, Model 1204, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor *****.

S-a încasat din contul „Mogrix Prim” SRL în beneficiul OCN „Microinvest” SRL taxa de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 975 lei și respectiv 1269,56 lei, iar în total 2244,56 lei.

S-a încasat din contul lui Grigoriev Andrei în beneficiul OCN „Microinvest” SRL taxa de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 888, 69 lei. (f.d.146, 187-197, vol.1)

La data de 16 martie 2023, Bratunov Stanislav a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 25 septembrie 2023 cerere de apel motivată împotriva

hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16 februarie 2023, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d.186, vol.1, f.d.8-9, vol.2)

În motivarea apelului a indicat că, hotărârea instanței de fond este nefondată și urmează a fi casată, deoarece instanța a admis încălcări de procedură care au dus la emiterea unei soluții eronate.

Menționează că, în urma emiterii hotărârii, instanța de fond a soluționat problema drepturilor soției apelantului, care nu a fost atrasă în proces.

Indică că, soția lui este angajată în câmpul muncii și salariul acesteia este un bun comun în devălmășie a soților care poate fi urmărit pentru stingerea datoriei în sumă de 628354,61 lei. Astfel, consideră că hotărârea instanței de fond atinge drepturile soției lui, care urma să fie atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Susține că, încă o încălcare admisă de instanța de fond este încălcarea dreptului la apărare și dreptul la un proces echitabil, care au dus la soluționarea eronată a cauzei.

Menționează că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă, *părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.*

Mai indică că, el nu este angajat în câmpul muncii și din lipsa resurselor financiare a încheiat contract de asistență juridică cu un avocat abia la data de 16 februarie 2023.

Astfel, luând în considerație faptul că a încheiat contract de reprezentare juridică cu un avocat abia la data ședinței, avocatul i-a comunicat că va înainta o cerere de amânare a ședinței pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și să pregătească poziția de apărare.

Susține că la data de 16 februarie 2023, avocatul Cociu Mihail a expediat la adresa electronică a instanței o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată cu anexarea mandatului avocațial, cererea a fost expediată la ora 09:26.

Însă instanța de fond nu a precăutat cererea avocatului și nici nu a examinat-o, contrar prevederilor art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă.

Consideră că cererea depusă de avocatul care-i reprezintă interesele este una motivată și ședința urma să fie amânată.

Susține că astfel i-a fost încălcat dreptul la apărare, iar faptul că angajații cancelariei nu au transmis până la ora 13:00 cererea de amânare a ședinței de judecată, nu poate fi imputată lui cu încălcarea drepturilor acestuia.

La data de 08 august 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.1, vol.2)

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Bratunov Stanislav, avocatul Cociu Mihail a declarat că susține apelul în baza argumentelor indicate în conținutul acestuia.

Consideră, că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, în legătură cu admiterea erorilor procesuale, ce constituie motiv pentru restituirea cauzei spre o nouă judecare în prima instanță.

Primul temei notat în cererea de apel este neantrenarea persoanei spre participare în proces, drepturile și interesele legitime ale căreia pot fi atinse la emiterea unei hotărâri.

Consideră, că în acest caz e necesar să fie implicată soția copârâtului Bratunov Stanislav, întrucât hotărârea emisă va atinge interesele acesteia. Venitul obținut de ea ca salariu se referă la bunurile în devălmășie. Respectiv, la executarea hotărârii va fi urmărit salariul ei, nemaivorbind deja despre urmărirea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

De aceea, susține că ea urma să fie antrenată în proces ca intervenient accesoriu de partea copârâtului.

Al doilea temei pentru casarea hotărârii este admiterea altor încălcări, ce au dus la soluționarea eronată a prezentei cauze. Și anume, la 16 februarie 2023 a fost încheiat un contract între avocat și Bratunov Stanislav. În această zi avocatul a depus cererea de amânare a ședinței și, expediată la poșta electronică a instanței. În dosar există confirmarea respectivă. Cererea a fost expediată la orele 09 și 26 minute, ședința de judecată urma să se desfășoare la orele 15:00. Însă, cererea avocatului nu a fost examinată. Din materialele existente la dosar rezultă că aceasta nu a fost transmisă judecătorului care examina cauza vizată.

În aceste circumstanțe, consideră că a fost încălcat dreptul de apărare, întrucât după spusele lui Bratunov Stanislav, el nu a avut posibilitate să-și exercite dreptul de apărare prin numirea unui avocat și prezentarea argumentelor în privința

netemeiniciei cererii de chemare în judecată înaintate de OCN „Microinvest” SRL.

Din motivele date, solicită să fie admis apelul, să fie casată hotărârea primei instanțe și cauza să fie restituită spre rejudecare în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului OCN „Microinvest” SRL, Nacu Marian a solicitat să fie respins apelul declarat de Bratunov Stanislav ținându-se cont de faptul că acesta a fost citat legal, iar cauza este o cauză civilă unde apelantul are calitatea de fidejusor și răspunde patrimonial împreună cu soția sa.

Menționează că, apelul înaintat urmează a fi respins, cu atât mai mult avocatul care îi reprezintă interesele cunoștea despre data ședinței de judecată și inclusiv Bratunov Stanislav putea să încheie un contract înainte cu un alt avocat în cazul în care avocatul care îl reprezintă acuma nu avea posibilitatea de a se prezenta.

Solicită instanței de apel respingerea cererii înaintate de apelant, încasarea cheltuielilor suportate de intimat.

În ședința instanței de apel, „Mogrix Prim” SRL, Bratunov Stanislav și Grigoriev Andrei fiind legal citați despre locul, data și ora ședinței, nu s-au prezentat, și nici nu au anunțat instanța despre motivele lipsei lor.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Colegiul judiciar a considerat necesar de a examina cauza în lipsa părților legal citate, dar care nu s-au prezentat la examinarea cauzei.

3. *<u>Aprecierea instanței de apel.</u>*

Audiind părțile prezente în proces, examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii admiterii apelului declarat de Bratunov Stanislav, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b)*.

Conform practicii CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară, (cauza *Hirro Balani contra Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994, §27; cauza *Georgiadis contra Greciei*, nr.21522/93 din 29.05.1997, §43).

Astfel, din materialele cererii de chemare în judecată s-a stabilit că, la data de 19 august 2022, OCN „Microinvest” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Mogrix Prim” SRL, Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.5-9, vol.1)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16 februarie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul „Mogrix Prim” SRL, Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav, în mod solidar, în beneficiul OCN „Microinvest” SRL datoria în baza contractului de credit nr. 20360005007 din 21.05.2020 și nr. 20360004682 din 13.05.2020 în sumă de 628354,61 lei și cheltuielile de judecată care includ: taxa de

stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 18850,63 lei, conform pretențiilor admise, 2455 lei cheltuieli suportate pentru asigurarea acțiunii și 220 lei pentru citarea publică a pîrîtului, iar în total suma de 649880, 24 lei.

S-a transmis în posesia OCN „Microinvest" SRL bunurile gajate, în scopul vânzării acestora în condițiile legii și achitării datoriei față de reclamantă conform contractelor nominalizate și anume:

- Excavator marca Atlas, model 1204. Nr.*****, anul fabricației *****, nr. de înmatriculare *****, culoare roșu;

- Excavator marca JCB, model 3CX-4, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroseriei/șasiu *****, nr. motor U138611P, culoare galbenă;

- Excavator marca Atlas, Model 1204, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroserie/șasiu *****, nr. motor *****.

S-a încasat din contul „Mogrix Prim" SRL în beneficiul OCN „Microinvest" SRL taxa de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 975 lei și respectiv 1269,56 lei, iar în total 2244,56 lei.

S-a încasat din contul lui Grigoriev Andrei în beneficiul OCN „Microinvest" SRL taxa de stat pentru transmiterea bunului gajat, în mărime de 888, 69 lei. (f.d. 146, 187-197, vol.1)

La data de 16 martie 2023, Bratunov Stanislav a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 25 septembrie 2023 cerere de apel motivată împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16 februarie 2023, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d.186, vol.1, f.d.8-9, vol.2)

În motivarea cererii sale, principalul argument invocat de apelant a fost faptul că avocatul care îi apără interesele, după încheierea contractului urma să facă cunoștință cu materialele cauzei și din motivul dat a scris cerere de amânare a ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă, *părţile, alţi participanţi la proces au dreptul* ***să fie asistați în judecată de către un avocat ales*** *ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei.* ***La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea*** *cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia*.

Conform art. 54 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, *avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoştinţă în prealabil de materialele dosarului*.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că la data de 31 ianuarie 2023 și la 14 februarie 2023, apelantul Bratunov Stanislav a făcut cunoștință cu materialele cauzei. (f.d.136, 138, vol.1)

Totodată, instanța de apel reține că la data de 16 februarie 2023, apelantul Bratunov Stanislav a încheiat Contract de asistență juridică cu avocatul Cociu Mihail nr. 15 din 16.02.2023. (f.d.150-151, 153, vol.1)

Colegiul judiciar atestă că la data de 16 februarie 2023, ora 09:26, avocatul Cociu Mihail acționând în interesele lui Bratunov Stanislav, a depus prin intermediul poștei electronice a instanței cerere de amânare a ședinței de judecată. (f.d.148-149, vol.1)

Această încălcare în conformitate cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă RM constituie temei incontestabil pentru casarea hotărârii judecătoriei, indiferent de argumentele cererilor de apel, deoarece pe lângă încălcările prevederilor legislației de procedură civilă, în speță are loc încălcarea prevederilor art. 20 Constituția RM, ce garantează dreptul de acces liber la justiție, art. 26 din Constituția RM, ce garantează dreptul la apărare, precum și prevederilor art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ce statuează dreptul la un proces echitabil în termene rezonabile.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează, că examinarea cauzei în lipsa participantului la proces ca și o citare necorespunzătoare a părții este o încălcare directă a principiului legalității, și anume, lipsirea persoanei de dreptul de a-și apăra interesele și drepturile sale prin orice modalitate, inclusiv, prin participarea în instanța de judecată.

În același timp, Curtea Europeana pentru Drepturile Omului reiterează, că Convenția nu prevede garantarea drepturilor care sunt teoretice, însă garantează drepturile practice și efective (cauza *Multiplex contra Croației ,* № 58112/00, § 44,

10 iulie 2003). Instanța admite, că dreptul la un proces public echitabil va fi lipsit de orișicare sens, dacă partea pe cauza nu a fost citată despre locul ședinței într-un mod cuvenit pentru a avea posibilitatea de a fi prezent, ca el sau ea ar putea decide exercitarea dreptului său, stabilit de legislația internă, de a se prezenta în instanța.

Astfel, Colegiul constată că prima instanță examinând acțiunea în lipsa avocatului Cociu Mihail, a încălcat principiul egalității părților în drepturile procedurale, or, atât apelantul cât și intimatul au dreptul real de a participa în ședința de judecată și de a prezenta probe, în mod egal, în fața instanței, întru confirmarea poziției, din care considerente apelul înaintat de Bratunov Stanislav urmează a fi admis, din motiv că avocatul Cociu Mihail nu a fost citat legal și nu a fost înștiințat despre admiterea sau respingerea cererii de amânare de către instanță, mai mult ca atât, această cerere a avocatului nici nu a fost examinată, fiind transmisă judecătorului, după ce ședința deja a avut loc.

Colegiul judiciar conchide că, examinarea cauzei de către instanța de fond, fără prezența avocatului Cociu Mihail și Bratunov Stanislav, reprezintă o violare a dreptului la apărare și la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și constituie temei legal necondiționat de casare a hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Astfel, în Hotărîrea CEDO la cauza *„Dombo Beheer B.V. vs. the Netherlands*” din 27 octombrie 1993 (plângere nr. 14448/88) sunt indicate următoarele: „*...noțiune de **proces echitabil**, formată în jurisprudența Curții, include cerința echității în drepturi procesuale ale părților în sensul echilibrului just între părți atât în privința cauzelor civile, cât și a celor penale. Instanța a explicat, că principiul **echității în drepturi procesuale ale părților** subînțelege în cazul litigiului, ce atinge interesele private, că fiecare parte urmează să dispună de posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele în condițiile, în care nu pun această parte în poziția substanțială mai mult dezavantajoasă față de partea oponentă*”.

Totodată, conform art. 26 din Codul de procedură civilă, *(1) procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. (2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane,*

de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. (3) Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. (4) Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Luând în considerație cele expuse mai sus, Colegiul judiciar conchide că hotărârea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 16 februarie 2023 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual civil al Republicii Moldova și urmează a fi casată integral cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), art. 386-387, art. 388 alin. (1) lit. b), art. 389-390, art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de Bratunov Stanislav.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16 februarie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Microinvest” S.R.L. către „Mogrix Prim” S.R.L., Grigoriev Andrei și Bratunov Stanislav privind încasarea datoriei, transmiterea bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.***

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele ședinței,

judecător:	Judecător:	Judecător:
MIRONOV Andrei	FUJENCO Dmitrii	STARCIUC Ștefan