Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Victor Sandu
Dosarul nr. 2r-1246/25 (2-22152275-02-2r-25062025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Guțu Dumitru ***** (a.n. *****),

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, prin care cererea a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, în procedură specială, la cererea depusă de petiționarul Guțu Dumitru, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului și locului acceptării succesiunii,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 17 octombrie 2022, petiționarul Guțu Dumitru ***** *****) a depus cerere în procedură specială, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat, prin care a solicitat constatarea faptului și locului acceptării succesiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2023, corectată prin încheierea din 7 august 2023 (f.d. 102) a fost admisă cererea în procedură specială, depusă de petiționarul Guțu Dumitru, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Guțu Dumitru, născut la **********, asupra masei succesorale rămase după decesul lui ***** ca urmare a intrării în posesia patrimoniului succesoral. S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui***** -mun. Chișinău. (f.d. 96)

La 14 iulie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, Guțu Dumitru *****, ***** a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2023, solicitând casarea integrală a acesteia și intervenirea în proces a revizuentului Guțu Dumitru ***** pe motiv că, unchiul său, Guțu Dumitru *****, născut în *****, a fost recunoscut ca unic moștenitor al masei succesorale, fără a informa instanța despre existența altui moștenitor legal, respectiv Guțu Dumitru *****.

Totodată, a indicat că, unchiul său, Guțu Dumitru *****, născut în ***** l-a indus în eroare, invitându-l la notar pe 11 iulie 2023 sub pretextul împărțirii echitabile a masei succesorale, dar propunându-i de fapt să semneze o declarație de renunțare la drepturile succesorale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2024 **a fost admisă cererea de revizuire depusă de Guțu Dumitru *****, *****, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2023, inițiată la cererea depusă de către Guțu Dumitru ***** privind constatarea faptului acceptării succesiuni, persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat, cu transmiterea cauzei spre repartizare aleatorie unui alt judecător, specializat în materie civilă, al Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, pentru examinarea fondului acțiunii. (f.d. 157-161)

Ulterior, la 17 noiembrie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată, în mod aleatoriu, pentru examinare Judecătorului Victor Sandu. (f.d. 163)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, în proces s-a atras în calitate de persoană interesată Guțu Dumitru *****. (f.d. 174)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă, cererea în procedură specială, depusă de petiționarul Guțu Dumitru *****, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii. S-a explicat lui Guțu Dumitru ***** *****) și Guțu Dumitru ***** (*****) că, ei sunt în drept de a soluționa litigiul apărut între ei cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii în procedură de acțiune civilă la instanța competentă. (f.d. 177-179)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 12 iunie 2025, petiționarul Guțu Dumitru *****, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și restituită cauza la rejudecare. (f.d. 181-182)

Argumentele părților:

În argumentarea cererii de recurs, a indicat că tatăl intimatului a decedat în anul 2014, iar până la moment nu a fost deschisă procedură succesorală pentru tatăl său, nemaivorbind de bunici, iar unicul care a posedat bunurile succesorale este Guțu Dumitru *****.

A notat că, este eronată concluzia instanței precum că, acesta a tăinuit cu rea-credință existența încă a unui succesor, or, la materialele cauzei este informație de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova precum că, nici după bunei nici după fratele recurentului nu a fost deschisă procedură succesorală.

A relevat că, prin cererea depusă în procedură specială, dânsul a probat că, a posedat ca un bun proprietar averea succesorală, solicitând constatarea faptului, concomitent a menționat că în casa părintească tatăl intimatului nu a locuit, nici intimatul.

Iar, faptul că de la decesul tatălui său din 2014, 10 ani de zile și nici până la ziua de astăzi intimatul nu a deschis procedura succesorală și nici nu a intrat în posesia patrimoniului succesoral, probe în acest sens nu există la dosar, pentru că acest fapt nici nu a avut loc.

Totodată, a indicat că și revizuirea a fost admisă, fără ca instanța să observe că pretinsa dată de la care a invocat intimatul că a fost la notar, 11 iulie 2023, prin actele anexate de către recurent, bonul de plată achitat de recurent și nu intimat, confirmă că careva probe privind acceptarea succesiunii de către intimat nu sunt şi intimatul de fapt nici nu a fost la notar, or, notarul a confirmat că, a fost la consultație recurentul Guțu Dumitru și nu intimatul.

A susținut că, revizuirea a fost camuflată din cauza unor neînțelegeri legate de bani, la casa părintească intimatul nu a pretins niciodată în toți acești ani, de fapt a renunțat tacit la acceptarea succesiunii.

Mai mult ca atât, recurentul s-a adresat cu o cerință care se examinează în procedură specială conform art. 279 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, or, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Conform art. 281 alin. (2) lit. h) Cod de procedură civilă, instanța judecă cauzele în care i se cere să constate posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate. Conform art. 282 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele ce ar certifica faptul juridic a cărui constatare se solicită.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 423-432 Cod de procedură civilă, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 27 mai 2025, restituind spre rejudecare cererea petiționarului pentru a fi examinată în procedură specială.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 27 mai 2025, încheierea contestată a fost recepționată la 9 iunie 2025, iar recursul a fost depus la 12 iunie 2025, în interiorul termenului legal. (f.d. 143)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 279 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, statuează, că instanța judecătorească examinează în **procedură specială** cauze cu privire la **constatarea faptelor care au valoare juridică.**

Prin prisma art. 280 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, *se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere și explică petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă*.

În acord cu art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune scoaterea cererii de pe rol în cazul în care la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar a stabilit că, Guțu Dumitru ***** (a.n. *****), este moștenitor legal de clasa I, ca fiu al defunctului Guțu ***** și nepot al defuncților Guțu ***** și Guțu *****, iar Guțu Dumitru ***** (*****), la fel este, moștenitor legal de clasa I, ca fiu al lui Guțu ***** și nepotul lui Guțu ***** și Guțu *****.

Este cert și faptul că, masa succesorală include un apartament situat în șos. ***** ***** (nr. cadastral *****).

Prin cererea depusă la 17 octombrie 2022, în procedură specială, Guțu Dumitru *****, a.n. ********** a solicitat constatarea acceptării succesiunii

asupra masei succesorale rămase în urma decesului lui Guțu Feodora la 13 februarie 2014, Guțu ***** la 25 octombrie 2014 și a lui Guțu *****, la 25 septembrie 2016 ca urmare a intrării în posesia patrimoniului succesoral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2023, corectată prin încheierea din 7 august 2023 (f.d. 102) a fost admisă cererea în procedură specială, depusă de petiționarul Guțu Dumitru, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Guțu Dumitru, născut la **********, asupra masei succesorale rămase după decesul lui ***** ca urmare a intrării în posesia patrimoniului succesoral. S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui***** -mun. Chișinău. (f.d. 96)

La 14 iulie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, **Guțu Dumitru *****, ***** a depus cerere de revizuire** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2023, solicitând casarea integrală a acesteia și intervenirea în proces a revizuentului Guțu Dumitru ***** pe motiv că unchiul său, Guțu Dumitru, născut în *****, a fost recunoscut ca unic moștenitor al masei succesorale, **fără a informa instanța despre existența altui moștenitor legal, respectiv Guțu Dumitru *****.**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2024 **a fost admisă cererea de revizuire depusă de Guțu Dumitru *****, *****,** s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2023, inițiată la cererea depusă de către Guțu Dumitru ***** privind constatarea faptului acceptării succesiuni, persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat, cu transmiterea cauzei spre repartizare aleatorie unui alt judecător, specializat în materie civilă, al Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, pentru examinarea fondului acțiunii. (f.d. 157-161)

Ulterior, la 17 noiembrie 2024 cauza nominalizată a fost repartizată, în mod aleatoriu, pentru examinare Judecătorului Victor Sandu. (f.d. 163)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, s**-a atras în calitate de persoană interesată Guțu Dumitru *****.** (f.d. 174)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă, cererea în procedură specială, depusă de petiționarul Guțu Dumitru *****, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii. S-a explicat lui Guțu Dumitru ***** *****) și Guțu Dumitru ***** (*****) că, ei sunt în drept de a soluționa litigiul apărut între ei cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii în procedură de acțiune civilă la instanța competentă. (f.d. 177-179)

Colegiul atestă că, prima instanță a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 280 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 12 iunie 2025, petiționarul Guțu Dumitru *****, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și restituită cauza la rejudecare. (f.d. 181-182)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, soluția instanței de fond privind scoaterea de pe rol a cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Corespunzător, în condițiile în care **la examinarea cauzei în procedură specială s-a constatat existența unui litigiu de drept**, această situație exclude posibilitatea de a analiza cauza în procedură specială necontencioasă, însă nu lipsește petiționarul recurent de dreptul de a-și valorifica litigiul în procedură contencioasă (de drept comun) la instanța competentă.

În consecință, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond, care a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă, având în vedere îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru această măsură.

De asemenea, Colegiul judiciar califică ca irelevante argumentele recurentului, precum că, cererea ar trebui analizată în procedură specială, având în vedere că, în speță, aceasta este exclusă de la examinare în procedură necontencioasă din considerentul constatării la examinarea cauzei în procedură specială a litigiului de drept, care trebuie soluționat în cadrul unui proces în procedură de drept comun.

Or, petiționarul Guțu Dumitru ***** (a.n. *****), în temeiul cererii depuse în procedură specială, a solicitat în temeiul art. 281 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă constatarea faptului și locului acceptării succesiunii de către Guțu Dumitru (n. **********) asupra masei succesorale rămase după decesul lui Guțu ***** (decedată la 13 februarie 2014), Guțu ***** (decedat la 25 octombrie 2014) și Guțu ***** (decedat la 27 septembrie 2016).

În același timp, persoana interesată, **Guțu Dumitru** ***** (*****), **contestă acțiunea depusă de unchiul său, Guțu Dumitru** ***** (a.n. *****), susținând că acesta a depus în mod fraudulos cererea de chemare în judecată și a omis să informeze despre existența celorlalți moștenitori legali, pretinzând că a fost indus în eroare de către unchiul său, care l-a invitat la notar pe 11 iulie 2023 sub pretextul pregătirii actelor pentru împărțirea masei succesorale, dar de fapt i-a propus să semneze o declarație de renunțare la succesiune.

Prin urmare, Colegiul civil atestă că, instanța de fond just a reținut că în speța dată, se constată un litigiu de drept, care urmează a fi probat în cadrul unui proces judiciar desfășurat în ordinea procedurii generale.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond conchidem că aceasta este una întemeiată, cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt conforme prevederile procedurale civile, care reglementează institutul scoaterii cererii de pe rol.

Totodată, Colegiul judiciar ține să remarce și faptul că, recurentul nu a invocat în cererea de recurs niciun argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

De asemenea, recurentul nu a identificat în cererea de recurs motive care să justifice o astfel de intervenție, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care impune ca recursurile să fie efective și capabile să remedieze situația de fapt și de drept din cauză (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*).

În virtutea celor expuse, Colegiul civil respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, menținând încheierea primei instanțe ca fiind legală și temeinică.

În consecință, Colegiul constată întrunirea în prezenta speță a dispozițiilor art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă pentru scoaterea de pe rol a cererii în procedură specială.

În circumstanțele relatate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una întemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de petiționarul Guțu Dumitru ***** (a.n. *****).

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu