Dosarul nr.1-41/2026; 1-26010633-51-1-29012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 martie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alina PÎCĂLĂU
Apărătorului inculpatului, avocatul Corina MOVILĂ
Apărătorului succesorului părții vătămate, avocatul Serghei POSTICA
În prezența:
Succesorului părții vătămate Eugenia BELENIUC
Inculpatului Vasilii MAFTEI

A judecat în şedinţă deschisă, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Vasilii MAFTEI, a.n.*****, originar și domiciliat în *****, IDNP: *****, studii medii, nesupus militar, divorțat, moldovean, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal.*

Urmare a examinării cauzei penale, instanţa de judecată

constată:

1. **Vasilii MAFTEI** în prima parte a zilei de 10 octombrie 2025, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, acționând de comun acord cu Bucătaru Ilie, au elaborat un plan, ce prevedea atragerea lui Ceremuș Ion la domiciliul lui Bucătaru Ilie, din *****, sub pretextul înscenării unui furt de găini, în scopul aplicării violenței fizice asupra acestuia, pentru a se răzbuna în legătură cu plângerea depusă de Ceremuș Ion anterior la data de 09 octombrie 2025 la Inspectoratul de Poliție Ungheni împotriva lui Bucătaru Ilie Vitalie.
2. Astfel, la data de 10 octombrie 2025, ora 13:24 min., în vederea realizării planului, sub pretextul transmiterii banilor împrumutați, Bucătaru Ilie, intenționat, l-a ademenit pe Ceremuș Ion la domiciliul său, amplasat în ***** iar când acesta a sosit la fața locului, i-a creat condițiile favorabile lui Mafteii Vasile de a aplica violența fizică față de Ceremuș Ion, manifestate prin punerea la dispoziție a gospodăriei sale, împiedicarea martorilor, Antoșciuc Nicolae și Bejenari Victor, ca să nu intervină, comunicând ultimului suplimentar că așa pățesc cei care vor să le fie restituiți banii împrumutați.
3. Astfel, în continuarea actiunilor infractionale, **Vasilii MAFTEI** intentionat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat lui Ceremuș Ion multiple lovituri cu pumnii și picioarele,

preponderent în regiunea capului și a corpului, i-a aplicat mai multe lovituri cu un bătător de covoare în regiunea pieptului, o lovitură cu o bucată de cărămidă în regiunea pieptului.

4. Ulterior, **Vasilii MAFTEI** împreună și de comun acord cu Bucătaru Ilie, la sosirea angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni la domiciliul ultimului, amplasat în ***** care au fost solicitați de către Maftei Vasilii, au comunicat că Ceremuș Ion a fost prins în timp ce încerca să sustragă 2 găini, iar Ceremuș Ion, negând cele declarate de primii și având frică de Bucătaru Ilie și Maftei Vasilii, s-a ridicat de jos și s-a deplasat la ieșirea din gospodăria primului, unde starea acestuia s-a agravat, fiind transportat la Spitalul raional Ungheni, iar la *****, ora 18:10 min., în urma leziunilor fizice suportate, Ceremuș Ion a decedat.
5. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202533C0051 din 17.11.2025, decesul cet.Ceremuș Ion, *****, a survenit pe data de *****, ora 18:10 min., (conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 8418) în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise manifestată prin hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului frontal pe stânga, hemoragii în spațiul subarahnoidian cerebral, intradurale, contuzie de focar în trunchiul cerebral, hemoragii scunde (contuzie) în țesutul intracerebral, ce se confirmăprin modificările depistate la necropsie și adeverite prin rezultatul histologic.
6. La examinarea medico-legală a cadavrului și în baza documentelor medicale s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin excoriație în regiunea parietală pe stânga a capului, edem posttraumatic, echimoză și plăgi contuze în regiunea frontală pe stânga a capului, echimoză în regiunea apofiziei mastoide stângi, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului frontal pe stânga, hemoragii în spațiul subarahnoidian cerebral, intradurale, contuzie de focar în trunchiul cerebral, hemoragii scunde (contuzie) în țesutul intracerebral; traumă închisă toraco-abdominală manifestată prin fractură directă, completă a sternului, fracturi complete, directe a coastelor bilateral, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, contuzii pulmonare bilateral, hemoragii în mușchiul diafragmal, edem posttraumatic și excoriații în regiunile nasului, fractură închisă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase, echimoze în regiunile orbitale, hemoragie în sclera ochiului drept, echimoză în regiunea arcului zigomatic pe dreapta, echimoză în regiunea pavilionului urechii drepte, echimoze în regiunea mucoaselor buzelor, echimoză în regiunea umărului stâng, echimoză în regiunea brațului stâng, hemoragii în mușchiul limbii pe dreapta - leziuni corporale ce au fost produse intra-vital, în același timp sau la un interval foarte scurt unele față de altele, cu circa 3 ore până la deces, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.
7. La cercetarea toxicologică în proba de sânge colectată de la cadavrul cet.Ceremuș Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,73 g/l.
8. La data de 12 octombrie 2025, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 Cod de procedură penală, **Vasilii MAFTEI**, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal (f.d.145, Vol.I).
9. De asemenea, la etapa urmăririi penale, **Vasilii MAFTEI**, asistat de apărătorul său, avocatul Corina Movilă, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul, fapt împlinit la aceeași dată, 27 ianuarie 2026 (f.d.58-84, Vol.III).
10. Astfel, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de **Vasilii MAFTEI** și anexată la materialele dosarului (f.d.85, Vol.III).

11. În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în limitele prevăzute de art.80 Cod penal, ținând cont de prevederile art.75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată și anume închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis (f.d.84, Vol.III).
12. În ședința de judecată din 19 februarie 2026, participanții la proces au pledat pentru acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale de către părți, cu stabilirea pedepsei convenite.
13. Analizând acordul de recunoastere a vinovăției înaintat, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevazute la art.506 Cod de procedură penală, iar din probele administrate rezultă suficiente date cu privire la existența faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și cu privire la vinovăția inculpatului. De asemenea, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost asigurată asistență juridică inculpatului, acordul fiind încheiat în formă scrisă conform art.505 Cod de procedură penală.
14. În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat că inculpatul **Vasilii MAFTEI** înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, acceptă încadrarea juridică a faptei, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.
15. Fiind audiat în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar, inculpatul **Vasilii MAFTEI** a declarat că recunoaște vinovăția. De cele comise îi pare rău. Susține acordul de recunoaștere a vinovăției și solicită admiterea acestuia.
16. Succesorul părții vătămate, Eugenia Beleniuc, în ședința de judecată a susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat admiterea acesteia.
17. Necătând la faptul, că inculpatul **Vasilii MAFTEI** a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor prezentate de procuror și acceptate de învinuit la faza de urmărire penală, și anume:
    - **Declarațiile succesorului părții vătămate, Beleniuc Eugenia,** care a declarat că este mama biologică a lui Ceremuș Ion, care a decedat la *****, la Spitalul raional Ungheni. Fiul ei deținea o casă de locuit în *****, unde locuia de unul singur de la sfârșitul lunii iulie 2025, deoarece era certat cu soția lui, Ceremuș Mariana. Ei au fost căsătoriți timp de 15 ani și au locuit și la casa ei părintească din *****, însă deseori fiul era alungat de aceasta de acasă și era nevoit să se retragă în *****. Adeseori, fiul ei se plângea că soția lui se comporta urât cu el, că el nu era dorit nici de ea, nici de copii. Ea chiar îl agresase fizic anterior și fiul ei avusese tentative de suicid din cauza situației familiale. Cu câteva zile înainte de deces, fiul i-a arătat mesaje audio de la soția lui și de la fratele acesteia Lilian, în care ambii îl amenințau cu răfuială fizică și chiar cu moartea, spunând că mai are de trăit doar câteva zile. Tot cu câteva zile înainte de a deceda, fiul fusese în *****, r-nul Ungheni, însă ea nu știe ce a făcut acolo. Ulterior, el i-a strâns nuci lui Mariana, iar ultima împreună cu o doamnă numită Marcica, au fost și le-au luat. La ***** a încercat să-l sune, însă acesta nu a răspuns. În jurul orei 15:00, a fost apelată de fiica ei, Casian Ludmila, care i-a spus că Ion fusese transportat la Spitalul raional Ungheni, deoarece se presupunea că a căzut și a pierdut cunoștința. La scurt timp, a aflat că fiul ei a decedat în spital și că, de fapt, fusese bătut în gospodăria lui Ilie Bucătaru. Ulterior, a aflat că Ilie și un prieten al acestuia, Vasilii Maftei, au fost reținuți de poliție, fiind bănuiți că l-au agresat pe fiul ei și i-au provocat moartea. Anterior Ion cu Ilie au fost în relații bune,

chiar și între familii, fără conflicte, însă știa că Ilie era dator fiului ei cu suma de 70 de euro și evita să i-o restituie. Despre Vasilii poate spune că fiul ei nu îl cunoștea, consideră că acesta fusese chemat intenționat de Ilie pentru a-l agresa. A aflat că cu o seară înainte de deces Ilie ar fi fost în ***** și ar fi dormit acasă la Mariana, în timp ce fiul ei era în *****. Fiul nu îi relatase că ar fi avut conflicte cu Ilie sau cu alte persoane anterior. Fiul a fost înmormântat în *****, iar de înmormântare s-a ocupat ea, financiar și organizatoric. Mariana a procurat doar crucea și sicriul (f.d.34-36, Vol.I);

- **Declarațiile martorului, Antoșciuc Nicolai**, care a declarat că la data de 08.10.2025, fiind la domiciliu, a venit Bucătaru Ilie, care l-a rugat să vină să-i cosească în grădină. La data de *****, în jurul orelor 12:00, el s-a deplasat la domiciliul lui Bucătaru Ilie pentru a-i cosi în grădină, însă înainte de aceasta l-a telefonat pe Bejenaru Victor și i-a spus să vină să-l ajute, la care acesta a fost de acord. În timpul când cosea, pe drum a trecut Oboroc Tatiana, cu care el a stat puțin de vorbă, iar după ce aceasta a plecat, aproximativ peste 2–3 minute, în ogradă au intrat Bucătaru Ilie și Maftei Vasile. Aceștia s-au salutat cu el și s-au dus și s-au așezat pe prispa casei. El a pornit motocoasa și s-a dus să cosească mai în deal, aproximativ la o distanță de 20–30 de metri de la casă. Aproximativ peste 20–30 de minute, benzina din motocoasă s-a terminat, iar el s-a dus să toarne benzină din sticla care se afla mai la vale. Deplasându-se în direcția casei, la un moment dat a observat că jos la sol, lângă prispa casei, se afla o persoană de gen masculin. Apropiindu-se de acesta, l-a recunoscut pe Ceremuș Ion, care era conștient și murdar de sânge în regiunea nasului și gurii. Tot atunci el a întrebat ce se întâmplă, la care Maftei Vasili i-a răspuns că nu este treaba lui, că ei singuri se vor lămuri. Văzând că aceștia sunt în stare de ebrietate, el s-a întors și s-a deplasat în grădină să cosească mai departe. Tot atunci îl auzea pe Bucătaru Ilie spunându-i lui Maftei Vasile să-l lase pe Ceremuș Ion în pace. În timpul când pornea motocoasa, el a auzit niște sunete de lovituri, iar întorcându-se l-a văzut pe Maftei Vasilii cum îl lovea cu pumnii și picioarele pe Ceremuș Ion, care se afla jos la sol. În acel timp, Bucătaru Ilie îi striga lui Vasilii să-l lase în pace, că îl va omorî, încercând să îi despartă. Ridicându-se mai la deal, aproximativ la o distanță de 30 de metri, el a început din nou să cosească. Tot atunci a venit și Bejenaru Victor. Aproximativ peste 30 de minute, el a observat că la gospodăria lui Bucătaru Ilie au venit angajații de poliție și mai apoi ambulanța. Atunci s-a dus și el în ogradă să vadă ce s-a întâmplat. Ceremuș Ion se afla în ambulanță, iar medicii îi acordau primul ajutor medical. Bucătaru Ilie și Maftei Vasilii se aflau în ogradă împreună cu angajații de poliție. Din discuția acestora el a înțeles că conflictul s-a iscat de la o datorie de bani. Bucătaru Ilie îi este cumătru, acesta fiind mai mult plecat peste hotarele țării și revenind în țară foarte rar. De gospodăria lui avea grijă Oboroc Tatiana. Ultimul nu face abuz de băuturi alcoolice, este o persoană liniștită și el nu a auzit să fi avut careva probleme cu consătenii din sat. Ceea ce ține de Maftei Vasilii, poate comunica că acesta este luat la evidență la medicul psihiatru cu diagnoza Schizofrenie. De asemenea, cunoaște faptul că acesta nu prea consuma, în ultima perioadă de timp, băuturi alcoolice. Despre Ceremuș Ion, el poate spune că, în ultima perioadă de timp, acesta cam făcea abuz de băuturi alcoolice, deoarece avea probleme în familie. Nu era o persoană agresivă, nu era angajat în câmpul muncii și muncea ocazional, cu ziua, prin sat (f.d.37-38, Vol.I);
- **Declaraţiile suplimentare din 15.10.2025 ale martorului, Antoșciuc Nicolai**, care a declarat că în ziua când Bucătaru Ilie a revenit în țară, el s-a dus la acesta împreună cu Bejenaru Victor și au servit afară, pe scări, coniac. Atunci el cu Ilie s-au înțeles ca, în zilele ce urmau, să îi facă ordine în curtea casei și anume să-i cosească iarba. După aceasta, ei s-au dus acasă la el să mai servească, iar când el a observat că Ilie este în stare de ebrietate, i-a propus să rămână să înnopteze la el, însă acesta a refuzat și a plecat acasă. A doua zi, la 08.10.2025, Ilie nu răspundea la telefon și el s-a dus la domiciliul acestuia, unde a observat că este stricat geamul la o ușă din

interiorul casei, iar Ilie era de unul singur acasă. În dimineața respectivă, el cu Ilie s-au deplasat cu un automobil care, după cunoștința lui, prestează servicii de taxi, în s.Pîrlița, la stația Peco Lukoil, unde el și-a procurat gaz într-o butelie, cât și benzină pentru motocoasă. El nu ține minte exact în ce perioadă a zilei, însă își amintește că în acea zi Ceremuș Ion l-a apelat pe Ilie și i-a cerut să-i restituie o datorie mai veche de 70 euro. Știa despre această datorie, deoarece Ceremuș Ion îi relatase. Ilie nu a spus nimic de această datorie și i-a comunicat doar că i-o va restitui. După ce au luat balonul cu gaz și benzina, s-au deplasat la un cumătru al lui Ilie, unde au stat și au mai servit alcool. În jurul orelor 16:00, tot cu aceeași mașină de taxi, s-au deplasat la indicația lui Bucătaru Ilie spre *****, r.Ungheni, deoarece, după spusele lui Ilie, acesta dorea să o vadă pe Ceremuș Mariana și să servească un coniac cu ea. El nu a pus alte întrebări și a fost de acord. Acasă la Mariana, Ilie a strigat la poartă și a ieșit Mariana, care i-a invitat în casă, apoi a venit și o vecină a acesteia pe nume Marcica. Nu a observat nimic suspect între Ilie și Mariana, discutau ca doi buni cunoscuți. La puțin timp după ce au ajuns acasă la Mariana, a venit acolo și Ceremuș Ion. Toți au consumat coniac și bere, iar între timp el a văzut că se reținea și i-a spus persoanei cu automobilul să nu îi aștepte și să plece. Peste vreo trei ore, Ion Ceremuș a spus că pleacă acasă, a ieșit din casă și nu a mai revenit. La un moment dat, el i-a spus lui Ilie să cheme automobilul ca să plece și ei acasă, însă Ilie a spus că va discuta cu Mariana să rămână la ea, iar ultima a confirmat că îi permite și vor pleca a doua zi. Pe timpul nopții el a dormit într-o cameră de unul singur, iar Ilie a dormit în altă cameră, unde și cu cine a dormit Ilie el nu cunoaște. A doua zi, la 09.10.2025, când s-a trezit, Ilie stătea la vorbă cu Mariana într-un coridor al casei, și el s-a alăturat lor. La fel, nu a observat nimic suspect între cei doi, nici gesturi, nici vorbe. Posibil în jurul orelor 09:00–10:00, Ilie a chemat persoana cu automobilul pentru a pleca spre *****, iar Mariana a spus că merge și ea cu ei și a chemat-o și pe Marcica să o însoțească. După câte a înțeles el, Mariana urma să ia niște nuci de la Ceremuș Ion. Când au ajuns în *****, ei s-au deplasat deodată la el acasă, unde au servit niște vin. El nu poate spune la ce oră au ajuns, însă posibil în jurul orelor 13:00. El a stat cu Ilie, Mariana Ceremuș și Marcica aproximativ o oră, timp în care au servit vin. În acest timp a venit și Ceremuș Ion acasă la el, nu își aduce aminte dacă acesta a servit ceva, însă își amintește sigur că Ion i-a reproșat din nou lui Ilie datoria de 70 euro, s-a enervat și posibil a sunat la poliție, exact nu cunoaște, deoarece nu își amintește. După aceasta, Ion a întrebat-o pe Mariana dacă merge cu el, la care aceasta i-a răspuns să plece înainte, apoi vor veni și ele. Ion a plecat, iar la scurt timp, poate câteva minute, Mariana cu Marcica au plecat. El nu a auzit ca între Mariana și Ilie sau alte persoane să fie discuții referitor la Ceremuș Ion. În acea seară, la el au mai venit Maftei Vasilii și Bejenaru Victor, însă, din cauza că era beat, nu își aduce aminte în ce moment au venit și când au plecat. Își amintește că era deja seara când Bucătaru Ilie a plecat acasă, însă nu ține minte dacă a plecat singur sau cu Maftei. În orice caz, în acea seară el a rămas singur la el acasă. Următoarea zi, *****, dimineața, l-a sunat Ion Ceremuș și i-a zis să-i transmită lui Ilie să îi întoarcă datoria, dacă nu, el va mai suna o dată la poliție. În jurul orelor 13:00, el l-a sunat pe Ilie și l-a întrebat unde este, deoarece el se afla acasă la Ilie și voia să se apuce de cosit. Ilie a spus că se află în ***** cu Vasilii și că vor veni imediat. Peste aproximativ 30 minute, Ilie a venit acasă cu Maftei Vasilii, observându-se că ambii erau în stare de ebrietate. Ei s-au așezat în fața casei, au scos niște vin și rachiu vișinată și au început să servească. Atunci el i-a transmis lui Ilie mesajul lui Ion Ceremuș, să-i întoarcă datoria, dacă nu, acesta va chema poliția. Ilie a spus că i-o va restitui. Vasilii nu era în acel moment lângă ei și nu a auzit cele spuse, dacă i-a povestit ulterior Ilie, el nu cunoaște. Momentul când Ceremuș Ion a venit în ogradă la Ilie nu a fost văzut de el și probabil nici de Victor, deoarece ei erau lateral casei și se pregăteau să cosească. În timp ce coseau era zgomot mare, însă el a observat că în ogradă ceva se întâmplă și i-a dat motocoasa lui Victor, iar el s-a dus să vadă. Când s-a apropiat de ogradă, l-a observat pe Ion, acesta era semi-așezat, ghemuit, cu mâinile pe genunchi, sângera în

regiunea feței, posibil din nas, iar Maftei Vasilii era lângă el. Ei se aflau în ogradă, în fața casei. Bucătaru Ilie, în acest timp, era la o distanță de aproximativ 3 metri de Ion, stând așezat pe prispa casei. Maftei Vasilii îi reproșa lui Ion Ceremuș că vrea bani, că a sunat la poliție și îi adresa cuvinte urâte. Până atunci, el nu a văzut lovituri, însă s-a apropiat de Maftei Vasilii și i-a spus să îi dea pace, să nu îl lovească, la care Vasilii i-a spus că nu îl mai lovește și să se ducă să își vadă de treabă. În momentul când el s-a apropiat de Vasilii să-l oprească, Bucătaru Ilie i-a spus să nu se bage, că Vasilii cu Ion vorbesc. Apoi el s-a dus spre Bejenaru Victor și i-a spus să plece să vadă ce se întâmplă. Nici Victor, nici el nu s-au implicat fizic în conflict, deoarece au considerat că, dacă se implică, Bucătaru Ilie va sări în apărarea lui Maftei Vasilii și conflictul va fi mai mare. El a văzut cum Maftei Vasilii îi aplica lovituri cu pumnii și picioarele lui Ceremuș Ion, acesta fiind întins la sol în ogradă. Apoi el a văzut cum Maftei Vasilii avea în mână o cărămidă și Ceremuș Ion era la sol, pe cărarea spre poartă. Momentul în care l-a lovit sau nu cu acea cărămidă el nu l-a văzut, însă când s-a apropiat, Vasilii a aruncat cărămida. El l-a întrebat pe Vasilii de ce îl lovește dacă a spus că nu îl mai lovește, la care acesta i-a spus să se ducă să își vadă de lucru. Ceremuș Ion nu a aplicat lovituri lui Bucătaru Ilie sau Maftei Vasilii. Nu a văzut dacă Bucătaru Ilie i-a aplicat lovituri lui Ceremuș Ion. De la venirea lui Ceremuș Ion în ogradă până la venirea poliției a trecut cam 40 minute. În tot acest timp Ceremuș Ion a fost agresat, dar cu anumite pauze. El nu a avut posibilitatea să urmărească tot conflictul, l-a văzut pe secvențe, deoarece coseau și vizual nu putea vedea tot. Nu a apelat la poliție, deoarece a auzit cum Maftei Vasilii singur a apelat la 112 și a spus că l-a prins pe Ion la furat găini. Cu Ilie se apelau pe nr. *****, cu Maftei Vasilii pe nr. *****iar cu Ceremuș Ion pe nr. *****. Nu deține alte numere de telefon ale acestora. A auzit cum Maftei Vasilii l-a sunat în acea zi pe Ion Ceremuș și i-a spus să vină la Ilie acasă ca să îi dea banii. Nu a auzit ca aceștia să fi spus că îl vor agresa. În gospodăria lui Ilie a văzut un sac cu niște găini, dar nu și-a dat seama ce intenții aveau până când Maftei Vasilii a sunat la poliție și a declarat că l-a prins pe Ion la furat găini. Nu poate spune exact câte lovituri a aplicat Maftei Vasilii, a văzut doar câteva și ulterior doar a auzit sunete specifice loviturilor. El personal nu a văzut și nu știe dacă pe Ion l-a lovit sau nu cu cărămida (f.d.39-41, Vol.I);

- **Declaraţiile suplimentare din 20.11.2025 ale martorului, Antoșciuc Nicolai**, care a declarat că la *****, aflându-se în ogradă la Bucătaru Ilie, a auzit cum Maftei Vasilii l-a apelat pe Ceremuș Ion, însă pare-se că nu au discutat, deoarece Ion nu a răspuns sau telefonul nu avea semnal. După acest moment, la aproximativ 30–40 de minute de la încercarea lui Maftei de a suna, Ceremuș Ion a venit în ogradă la Ilie. Nu cunoaște exact cine anume a vorbit cu Ion și l-a chemat acolo, însă Vasilii a afirmat că Ion va veni și că îi va da bani în locul lui Ilie. Asupra lui Vasilii se aflau bani euro la acel moment. După ce Vasilii a început să-l lovească pe Ion, a intervenit și i-a cerut lui Vasilii să înceteze loviturile, iar acesta s-a oprit și nu a mai aplicat lovituri în acel moment. Ulterior, Ilie i-a spus: „dă-le pace că ei vorbesc”. După ce a observat că Ion nu mai este lovit, el s-a retras. Pe parcurs însă, s-a văzut că Vasilii a reluat agresiunile asupra lui Ion, folosind inclusiv un obiect pentru scuturat covoare, cu care i-a aplicat aproximativ trei lovituri în regiunea pieptului. Lovituri aplicate de Ilie nu a observat. Pe durata agresiunilor, Ion Ceremuș a încercat o dată să iasă din ogradă, moment în care Maftei Vasilii l-a oprit. Nu au fost observate lovituri cu obiecte în acel moment, însă Vasilii l-a lovit cu palma peste cap și apoi l-a tras înapoi în ogradă. Nu a văzut nici un moment în care Ilie să îl rețină cu forța pe Ion sau să îl readucă în ogradă după ce acesta ar fi încercat să plece. El nu a fost amenințat cu răfuială fizică din partea lui Maftei Vasilii sau Bucătaru Ilie în cazul unei intervenții pentru apărarea lui Ceremuș Ion. Nu cunoaște dacă Bejenari Victor a încercat

să intervină pentru a opri acțiunile lui Maftei V. și nu a auzit dacă Victor a fost amenințat (Vol.I, f.d.42-43);

- **Declaraţiile martorului, Bejenari Victor, din 12.10.2025** care a declarat că pe Bucătari Ilie îl cunoaște, deoarece acesta este cumătrul său și sunt în relații bune. Pe Maftei Vasilii îl cunoaște, este locuitor al satului vecin și nu sunt în relații de prietenie, ci doar simpli cunoscuți. Recent, Bucătaru Ilie a revenit de peste hotare și l-a rugat să vină să cosească iarba din gospodăria mamei sale, Bucătaru Natalia, unde locuia și el când revenea în țară. La 09.10.2025, la orele serii, posibil în jurul orelor 16-17, s-a deplasat la domiciliul unui prieten, Antoșciuc Nicolae, din același sat, și afară, la terasă, erau Antoșciuc Nicolae, Bucătaru Ilie, Maftei Vasilii, Ceremuș Ion, soția acestuia, Mariana, și încă o doamnă. La sosire, a auzit reproșuri din partea lui Maftei Vasilii către Ceremuș Ion, care îl întreba din ce motiv a apelat poliția și a depus plângere pe Bucătaru Ilie și o datorie de 70 euro pe care o avea Ilie față de Ion. Maftei Vasilii spunea că el nu este bărbat și că nu se poate clarifica normal. După 10 minute, Ceremuș Ion a plecat împreună cu cele două doamne, care urmau să plece în *****, r.Ungheni. După 20 minute de la plecarea lor, a plecat și Bucătaru Ilie, care era în stare de ebrietate, apoi, peste un timp, a plecat și Maftei Vasilii. Unde au plecat aceștia și ce au mai făcut nu se cunoaște. După plecarea lui Ceremuș Ion, nu au mai fost auzite discuții între Ilie și Vasilii despre Ion și faptul că a sunat la poliție. La *****, discutând cu Antoșciuc Nicolae, acesta a comunicat că își ia instrumentul de cosit și pleacă spre domiciliul lui Bucătaru Ilie. A fost spus să plece înainte, urmând să vină și el. În jurul orelor 13:30 min., a ajuns la Ilie acasă și a văzut că Nicolae cosea în fața casei. Ilie Bucătaru era împreună cu Maftei Vasilii, tot în fața casei, servind coniac. Nicolae i-a dat instrumentul de cosit, iar acesta a continuat să cosească lângă casa de locuit. În acest timp, cât cosea, Ilie stătea cu Maftei Vasilii pe un prag din fața casei, iar Nicolae era și el în preajma lor. Când Ceremuș Ion a intrat în ogradă, la un moment dat a fost oprit din cosit de către Antoșciuc Nicolae, care i-a spus să se uite spre fața casei. Uitându-se, a văzut că la pământ stătea Ceremuș Ion, iar lângă el erau Bucătaru Ilie și Maftei Vasilii. La acel moment, nici unul dintre aceștia nu aplica lovituri. S-a apropiat și i-a spus lui Vasilii de ce îl agresează pe Ion, deoarece se afla în ograda lui Ilie și îi creează probleme. Vasilii i-a spus să nu se implice, deoarece, în caz contrar, ar sta și el lângă Ceremuș Ion. Ion era poziționat pe pământ, conștient, dar într-o stare de amețeală și a spus doar „nafiga”. După aceasta, s-a continuat cositul, venind periodic să se verifice ce fac Maftei Vasilii și Bucătaru Ilie. Nu avea mereu posibilitatea de a vedea acțiunile lor, însă a observat cum Maftei Vasilii aplica lui Ceremuș Ion multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste întreg corpul, cap, trunchi. Lovituri aplicate de Ilie nu s-au văzut, dimpotrivă, Ilie încerca să-l oprească pe Maftei Vasilii, însă acesta nu reacționa. Cât nu vedea ce se întâmplă, auzea doar bufnituri de lovituri și cum Maftei Vasilii striga către Ceremuș Ion cu cuvinte necenzurate, acuzându-l de furt de găini și de faptul că s-a adresat la poliție pentru că Ilie îi era dator cu 70 euro. Bucătaru Ilie nu striga la Ion, doar stătea liniștit și privea agresiunea. Consideră că Ilie nu l-a oprit pe Maftei Vasilii, deoarece chemarea lui Ceremuș Ion și agresarea fizică a fost ideea lor comună. Mai târziu, Ceremuș Ion stătea așezat pe fund pe iarbă, avea semne multiple de agresiune fizică, îi curgea sânge din față și spunea lui Maftei doar să nu-l mai lovească. Maftei Vasilii a adus un lighean cu apă și un ștergar și l-a spălat pe față de sânge. A observat jos la pământ un sac cu găini, apoi a auzit cum Maftei Vasilii a apelat posibil 112, spunând că au prins un hoț la găini. Cositul a continuat în partea din față a casei și, la un moment

dat, a văzut cum Ceremuș Ion mergea pe picioare spre ieșirea din ogradă. Din urmă alerga Maftei Vasilii și cu o bucată de cărămidă i-a aplicat o lovitură în piept, Ion a căzut jos, iar Vasilii striga la el să stea și să aștepte poliția. Apoi a început din nou să aplice lovituri peste corp și să-l tragă de haine înapoi spre locul unde l-a agresat. După aceasta, Maftei Vasilii striga către Ceremuș Ion cu cuvinte necenzurate, bufniturile se mai auzeau rar, iar Bucătaru Ilie îl ruga pe Vasilii să-i dea pace și să nu-l mai agreseze pe Ion. Ceremuș Ion a fost agresat periodic timp de aproximativ 40 de minute, apoi au venit doi angajați de poliție pentru clarificarea furtului de găini. Polițiștii au discutat mai întâi cu Vasilii și Ilie, apoi s-a apropiat și acesta și a ascultat. Ion nu putea să vorbească, fiindcă Ilie și Vasilii explicau doar ei, acuzându-l de furt. Ion a spus doar că nu este adevărat ce spun Ilie și Vasilii. Apoi Ion a ieșit cu o angajată a poliției în drum, lângă automobilul de poliție, stând jos pe fund. Cositul a continuat cu Nicolae, discuțiile în stradă nu s-au auzit din cauza gălăgiei. Mai târziu, a venit și Negarneac Sergiu în stradă cu ceilalți doi, apoi a venit ambulanța și l-au luat pe Ion. Polițiștii au plecat, iar după aproximativ o oră, cositul s-a terminat. Toți patru au servit câte un pahar de vin, după care Ilie s-a dus să se culce, iar Maftei Vasilii și acesta au plecat la magazin după țigări. Nicolae a plecat la domiciliul său, spunând că îi așteaptă să servească cafea. La magazin, Vasilii și acesta au procurat câte o bere și țigări și au aflat că Ceremuș Ion a decedat. Când a auzit acest lucru, Maftei Vasilii s-a speriat și a spus că pleacă, dar nu cunoaște încotro (Vol.I, f.d.44-46);

- **Declaraţiile suplimentare ale martorului Bejenari Victor din 20.11.2025,** care a declarat că imediat ce a observat acțiunile lui Maftei Vasilii asupra lui Ceremuș Ion, nu a intervenit deodată, însă ulterior, când s-a apropiat de Ilie Bucătaru, i-a spus să-i dea pace lui Ion, la care Ilie i-a răspuns: „ce vrei să stai și tu lat acolo ca și dânsul”, apoi și Maftei Vasilii i-a spus să nu se bage, că va sta și el jos. Din cauza că nu voia să fie martor la întreaga scenă de agresiune, acesta împreună cu Antoșciuc Nicolae s-au pornit să cosească în altă parte a gospodăriei, la care Ilie i-a întrebat: „ce vreți să o tundeți acasă” și apoi a continuat: „nu plecați nicăieri, stați aici până la urmă”. Consideră că Ilie a spus astfel deoarece îi este dator cu aproximativ 1000 și ceva de RON, concluzia fiind făcută după ce, tot în timpul în care Ceremuș Ion era agresat, Ilie l-a întrebat dacă „vrea și el bani și să vadă ce înseamnă când vor bani”, însă nu i-a răspuns nimic. După acest caz, a discutat cu surorile lui Ceremuș Ion, la poarta gospodăriei sale, unde acestea îl întrebau ce s-a întâmplat la fața locului și că considerau că el cunoaște mai mult și ascunde anumite lucruri, însă le-a explicat că nu ascunde nimic. Într-adevăr, nu a văzut ca Ilie Bucătaru să aplice vreo lovitură lui Ion, ci doar Maftei Vasilii. Le-a spus acestora că îl consideră vinovat pe Ilie doar pentru că a permis ca Ceremuș Ion să fie agresat în gospodăria sa și că, special, Ilie împreună cu Vasilii au organizat în așa fel să-l cheme pe Ceremuș Ion în acea zi și să-i însceneze furtul de găini. Nu a auzit cine dintre cei doi l-a chemat pe Ion în gospodăria lui Bucătaru Ilie la *****. În timp ce Ceremuș Ion era agresat fizic, a văzut cum Maftei Vasilii îl spăla pe față pe Ion, dar vasul cu apă a fost adus de Bucătaru Ilie. Apoi, după venirea poliției la fața locului, la cererea lui Negarneac Serghei, Ilie a mai adus repetat un vas cu apă și i l-a dat lui Ion să se spele pe față. Nu a văzut ca Bucătaru Ilie să-l întoarcă înapoi în ogradă pe Ion, a văzut doar momentul cu Maftei Vasilii când l-a lovit cu piatra în piept și l-a tras înapoi în ogradă. El a spus că Ilie este vinovat pentru faptul că totul s-a întâmplat în ograda lui, însă despre „comandat” a spus doar părerea sa. Despre faptul că au organizat întâlnirea cu Ion și-a dat seama când a

observat sacul cu găini lângă acesta. Anterior, nu a auzit discuții între Vasilii și Ion referitor la înscenarea furtului sau agresiunii (Vol.I, f.d.47-49);

- **Declaraţiile martorului, Oboroc Tatiana din 12.10.2025**, care a declarat că pe Bucătaru Ilie îl cunoaște, acesta fiind vecin, iar părinții săi fiind peste hotare, avea grijă și de gospodăria lor deoarece sunt prieteni de familie și cumetri. Ilie a venit recent de peste hotare. La data de *****, în jurul orelor 13:00, a fost în vizită la Ilie. În grădina lui Ilie coseau iarba doi consăteni, Bejenaru Victor și Antoșciuc Nicolae. A discutat cu Nicolae și, între timp, a venit și Ilie cu un automobil, având într-un sac două găini vii. Cu el mai era încă un bărbat, pe care personal nu-l cunoștea, dar ulterior a aflat că se numește Vasile. A observat că atât Ilie, cât și Vasile erau vizibil în stare de ebrietate. Totodată, s-a uitat la Ilie și l-a rugat să fie cuminte, deoarece, discutând anterior cu mama sa, aceasta își făcea griji pentru băiat. Ilie i-a comunicat să nu-și facă griji, deoarece totul o să fie bine, chiar a discutat cu Ilie și acesta i-a promis că se va apuca de treabă, de gospodărit. A plecat cu nepoțelul la magazin și să-l ducă acasă pe copil, revenind după aproximativ o oră, în jurul orelor 14:00, și a observat că Ilie consuma pe pragul casei băuturi alcoolice împreună cu bărbatul pe nume Vasile, iar ceilalți doi băieți coseau cu motocoasa la o distanță de aproximativ 30 de metri de pragul casei, în grădina din spatele casei. S-a dus acasă, iar din ograda sa nu era vizibilitate spre casa lui Ilie și nici nu se auzea nimic, se vedea doar puțin ieșirea în stradă de la poarta lui Ilie. În jurul orelor 14:30, fiind prin ogradă, a observat la poarta lui Bucătaru Ilie o mașină de poliție, dar nu s-a apropiat pentru că nu dorea să se implice. Peste aproximativ 20 de minute a venit și o mașină de salvare, moment în care a coborât în vale la Bucătaru Ilie. A observat că Bucătaru Ilie, împreună cu Vasile și ceilalți doi băieți care coseau în grădină, stăteau toți în prag. S-a apropiat de băieți și l-a întrebat pe Ilie ce s-a întâmplat, la care Ilie a comunicat că s-a apropiat de ei un băiat pe nume Ceremuș Ion, tot din sat, căruia i s-a făcut rău și a leșinat, motiv pentru care a venit salvarea. A plecat spre casă. Personal, pe Ceremuș Ion nu l-a văzut nici mai devreme la Ilie, nici atunci, probabil fiind transportat de salvare. Discutând cu un polițist aflat la fața locului, acesta i-a comunicat să-i spună mamei lui Ceremuș Ion că fiul ei va fi la spital, ceea ce a și făcut, anunțând rudele despre faptul că Ion este la spital. Altceva nu știa. Mai spre seară a fost contactat telefonic de un polițist care i-a comunicat că Ilie este bănuit că l-a agresat fizic pe Ceremuș Ion și că acesta a decedat la spital, moment în care a anunțat părinții lui Ilie. Altceva despre caz nu cunoaște. Nu a văzut ca Ilie sau alte persoane să-l fi agresat fizic pe Ceremuș Ion și nici nu a văzut când acesta a venit la Ilie. Despre Bucătaru Ilie poate comunica că este de fire liniștită, nu a fost implicat în conflicte, este gospodăros, a fost căsătorit, la moment este divorțat, mai consumă băuturi alcoolice, dar nu face abuz (Vol.I, f.d.50-53);
- **Declaraţiile martorului, Negarneac Sergiu, din 12.10.2025**, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior al sectorului de Poliție nr.4 Cornești al IP Ungheni. La data de *****, a parvenit o solicitare conform căreia, în *****, o persoană a fost surprinsă în gospodăria altei persoane, intenționând să sustragă găini. Totodată, i s-a comunicat că incidentul s-a petrecut în gospodăria lui Bucătaru Ilie. S-a deplasat la fața locului împreună cu ofițerul superior de sector, inspector Mariana Mihailov, la domiciliul persoanei menționate. Intrând în gospodărie, se aflau proprietarul Bucătaru Ilie, Maftei Vasilii, și alți doi consăteni, Bejenaru Victor și Antoșciuc Nicolae, aceștia efectuând lucrări în grădina gospodăriei, la rugămintea lui Bucătaru Ilie. Totodată, în ograda lui Bucătaru Ilie, în fața unei anexe separate, respectiv bucătăria de vară, la sol, în poziție

șezut, se afla Ceremuș Ion. Acesta prezenta semne vizibile de agresiune fizică, în zona feței fiind umflături și echimoze, fața însângerată în regiunea nasului, iar hainele murdare de sânge. Starea acestuia era conștientă, însă vizual se observa că se afla în stare de ebrietate, iar din direcția sa se simțea miros puternic de alcool. L-a întrebat pe Bucătaru Ilie și pe Maftei Vasilii de ce l-au agresat fizic pe Ceremuș Ion. Aceștia se aflau, de asemenea, vizual, în stare de ebrietate. Inițial, Bucătaru Ilie a negat că l-a agresat pe Ceremuș Ion, însă Maftei Vasilii a recunoscut că l-a agresat, justificând acțiunile prin faptul că Ion merita să fie bătut, ca formă de pedeapsă pentru că ar fi încercat să sustragă găinile din curtea casei. Totodată, Maftei Vasilii era indignat că Ceremuș Ion, la data de 09.10.2025, a solicitat intervenția poliției deoarece Bucătaru Ilie refuza să-i restituie datoria de 70 euro. Maftei Vasilii a arătat suma de 70 euro pe care urma să o restituie, dar a dorit să-i dea și o lecție lui Ion pentru apelarea la poliție, acesta fiind motivul agresiunii fizice. În continuare, a primit plângerea de la Bucătaru Ilie privind presupusul furt de găini, iar colega sa l-a audiat pe Maftei Vasilii referitor la presupusul furt. Între timp, a întrebat pe Ceremuș Ion despre starea sa de sănătate și dacă este necesară solicitarea ambulanței. Ion a refuzat intervenția angajaților medicali, spunând că dorește acasă. În timpul discuțiilor, Ion a arătat că telefonul său personal era deteriorat în urma agresiunii fizice. Referitor la declarațiile lui Bucătaru Ilie și Maftei Vasilii că Ion ar fi intenționat să sustragă găinile, Ceremuș Ion a negat de mai multe ori, invocând că cei doi au înscenat furtul. După documentarea cazului, intenționa să-l ducă pe Ceremuș Ion la domiciliu. Colega sa a plecat cu Ion spre mașina de serviciu, iar el a rămas să discute cu Bucătaru Ilie. L-a întrebat de ce l-a agresat pe Ion, iar Ilie a comunicat că împreună cu Maftei voiau să-i dea o lecție pentru apelarea la poliție cu o zi înainte, iar furtul a fost doar o înscenare. A părăsit curtea casei. În timp ce se afla lângă automobilul de serviciu, a încercat să-l ridice pe Ceremuș Ion, însă acesta și-a pierdut echilibrul și a căzut la sol. Observând agravarea stării lui, a solicitat intervenția serviciului medical. Până la sosirea echipajului, Ion emitea sunete asemănătoare cu sforăitul. Ceremuș Ion lui personal nu i-a relatat cine anume l-a agresat și, când a plecat spre automobilul de serviciu cu colega, a spus că va povesti ulterior ce s-a întâmplat. Ulterior, nu a mai ajuns să relateze deoarece starea sa de sănătate s-a înrăutățit (Vol.I, f.d.54-56);

- **Declarațiile martorului, Mihailov Marina, din 12.10.2025**, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 Cornești al IP Ungheni. La data de *****, fiind la serviciu, în jurul orelor 13:50, ofițerul superior de sector Negarneac Sergiu i-a relatat că există o înștiințare despre un furt de păsări în *****, și a întrebat dacă dorește să-l însoțească. S-au deplasat imediat către *****. Sergiu Negarneac s-a deplasat la gospodăria lui Bucătaru Ilie. La poarta gospodăriei i-a întâmpinat Bucătaru Ilie, care a relatat că l-a prins pe Ceremuș Ion încercând să sustragă găini din gospodăria sa. În timp ce se deplasau spre casa de locuit, amplasată la aproximativ 25 metri de poartă, a ieșit în cale o altă persoană, Maftei Vasilii, care le-a spus să vină mai repede pentru ca presupusul hoț să nu fugă. În aceeași gospodărie mai erau două persoane care lucrau în grădina din fața casei, turnând combustibil într-o motocoasă și coseau iarba. În fața casei, pe pământ, în poziție șezut pe fund, se afla Ceremuș Ion, cu semne vizibile de agresiune fizică: sângera puternic din regiunea nazală, avea multiple echimoze și edeme, roșeață pe față și pe ochiul drept. La câțiva metri de acesta era Maftei Vasilii, care afirma că l-a prins pe Ion la furat păsări și că acesta a încercat să fugă. La întrebarea lui Negarneac Sergiu adresată către Maftei Vasilii de ce l-a

bătut pe Ceremuș Ion, acesta a răspuns că Ion încerca să-i fure păsările, implicând suma de 70 euro. Maftei Vasilii a scos un portmoneu și a arătat bancnotele, indicând că suma reprezenta datoria lui Ceremuș Ion. La un moment dat, Ceremuș Ion s-a ridicat de la pământ și s-a așezat pe marginea prispei din fața casei. Sergiu Negarneac l-a întrebat ce caută acolo, menționând că până nu se clarifică incidentul anterior să nu intre în conflict cu cei implicați, iar Ion a răspuns că l-au chemat Ilie și Vasilii. Aceștia negau că l-ar fi chemat pe Ion și sugerau să arate apelul, însă Ion a scos telefonul și a arătat că era deteriorat. În ograda gospodăriei au rămas aproximativ 20 de minute, timp în care Negarneac Sergiu a primit plângerea și l-a audiat pe Bucătaru Ilie referitor la presupusul furt de păsări. În acest timp, ofițerul a propus de mai multe ori lui Ceremuș Ion să cheme ambulanța, însă acesta a refuzat, spunând că dorește să plece acasă. A observat un sac cu păsări, pe care Bucătaru Ilie l-a dus ulterior într-o cușcă din spatele casei. Maftei Vasilii era agitat și vorbea mult, repetând aceleași lucruri, iar Bucătaru Ilie era mai retras și liniștit. Ambele persoane prezentau semne de ebrietate. Aproape de finalul documentării cazului, Ceremuș Ion s-a ridicat de pe prispă și s-a îndreptat spre ofițer, fiind vizibil dezechilibrat**.** I s-a propus să se așeze, urmând să iasă împreună. Ion a spus că dorește să fie dus la magazin și că va depune o plângere, menționând că dacă rămâne acolo, Ilie și Vasilii îl vor ucide. S-a adresat ofițerului cu glas scăzut, manifestând teamă față de Ilie și Vasilii. Câteva minute mai târziu, Ion a fost văzut întins pe spate lângă poartă. Negarneac Sergiu i-a spus să se ridice și să urce în mașina de serviciu, însă acesta a căzut. S-a apelat la serviciul 112 și s-a solicitat intervenția ambulanței. Ofițerul l-a ajutat să se ridice, dar Ion nu avea putere să urce în mașină și a fost rugat să se așeze până la sosirea ambulanței. Maftei Vasilii a ieșit pe poartă, iar Sergiu Negarneac a certat pe Ilie și Vasilii pentru agresiune, Ilie răspunzând că „nu trebuia să sune la 112”. Înainte de sosirea ambulanței, Ion a început să scoată sunete asemănătoare sforăitului, devenind inconștient. Ambulanța i-a acordat primul ajutor și l-a transportat la spitalul raionului Ungheni. Spre seară, după serviciu, ofițerul a fost anunțat că Ceremuș Ion a decedat. Ceremuș Ion nu a menționat exact cine l-a agresat, însă când a spus că vrea să fie dus acasă, s-a referit la ambele persoane, Bucătaru Ilie și Maftei Vasilii, afirmând că îl vor ucide dacă mai rămâne acolo. Bucătaru Ilie nu a declarat nimic despre agresiune, însă Maftei Vasilii a povestit cum l-a prins pe Ion la furat găini și că l-a lovit înapoi, inclusiv cu cotul (Vol.I, f.d.57-59);

- **Declarațiile martorului, Dutcă Daniela, din 14.10.2025**, care a declarat că în ***** locuiește mama sa, Beleniuc Eugenia, iar fratele ei, Ceremuș Ion, care a decedat la *****, avea și el casă de locuit. Fratele era căsătorit cu Ceremuș Mariana, cu care are doi copii minori și mai mult locuiau în ***** r.Ungheni la casa părintească a soției sale. De prin luna iulie 2025, fratele ei a trecut cu traiul de unul singur în casa sa din *****, deoarece era certat și separat cu soția lui. Din discuțiile cu fratele a înțeles că motivele separării dintre el și soția lui erau conflicte familiale, din acest motiv fratele ei era trist și în ultima perioadă era mai mult singur. Ultima oară cu fratele a discutat pe 07.10.2025, însă nu a avut timp să discute cu el deoarece era la lucru. Nu i-a comunicat nimic deosebit în ziua respectivă. La *****, în jurul orelor 16:00, a fost apelată de mama sa, care i-a comunicat că fratele ei Ion posibil a decedat deoarece a fost bătut în ogradă la o persoană pe nume Ilie din același sat, și când a fost luat de ambulanță era fără răsuflare. A încercat să se intereseze de situația fratelui, însă nu a putut afla și a sunat pe fina sa Cătălina Ciocîrlan, pe care a rugat-o să afle care este starea fratelui deoarece este în stare gravă la spital. Apoi aceasta a sunat-o înapoi și i-a spus că a aflat că fratele Ion a fost la

Ilie Bucătaru acasă, împreună cu ultimul, Antoșciuc Nicolae, Bejenaru Victor și încă o persoană de la *****. Mai multe detalii nu i-a oferit. Atunci a decis să-l sune pe Antoșciuc Nicolae pe rețeaua Messenger și acesta i-a răspuns prin apel vocal. L-a întrebat ce s-a întâmplat și cine l-a bătut pe Ion, la ce Nicolae i-a răspuns că el nu este vinovat și că persoana care l-a bătut se află la el acasă și i-a dat să discute cu acea persoană. După voce și-a dat seama că nu este Bucătaru Ilie, ci cealaltă persoană din *****. Atunci l-a întrebat pe bărbatul respectiv care a fost motivul că l-a bătut pe fratele ei Ion, la ce acesta i-a răspuns că el i-a dat lui Ilie niște găini și l-a prins pe fratele ei cum ieșea cu sacul cu găini din gospodăria lui Ilie. I-a spus acestuia că fratele este într-o stare gravă, la ce persoana respectivă i-a spus că „așa îi trebuie", că „dacă va reveni acasă îl va bate și mai tare", iar „dacă va trebui îi va cumpăra și sicriu". Tot acesta i-a spus că fratele ei i-ar fi rupt un picior. Văzând că nu are cu cine discuta normal, a închis apelul. Ulterior, peste aproximativ o oră, a aflat că fratele Ion a decedat și l-a sunat din nou pe Antoșciuc Nicolae, întrebând dacă persoana respectivă mai este la el, deoarece fratele ei a murit. Nicolae i-a spus că persoana a plecat, încotro nu cunoaște. L-a întrebat pe Nicolae ce s-a întâmplat acolo și de ce nu a intervenit, la ce Nicolae a spus că el nu a văzut nimic, deoarece cosea iarba prin gospodărie și a văzut doar că Ion cu persoana cu care ea a discutat se trânteau. Tot acesta i-a spus că nu a intervenit, deoarece anterior s-a mai implicat în conflicte și a avut de suferit. La 11.10.2025, a revenit acasă în țară și s-a ocupat de înmormântarea fratelui. Tot în ziua respectivă a fost împreună cu Ceremuș Mariana la morgă și a ridicat trupul fratelui, care a fost înmormântat în ***** la 13.10.2025. De înmormântare s-au ocupat ea împreună cu surorile și frații, precum și soția lui Ceremuș Mariana (Vol.I, f.d.60-62);

- **Declaraţiile martorului Cojocaru Maria din 16.10.2025**, care a declarat că locuiește în s concubinaj cu Moruz Anatolie. Aceștia sunt vecini de gospodării cu Moruz Maria, mama lui Ceremuș Mariana. Ultima locuiește în casa mamei sale împreună cu cei doi copii ai săi și acolo la fel locuia soțul său, Ceremuș Ion, care a decedat recent. Prin luna septembrie 2025, a aflat că Ceremuș Ion s-a mutat cu traiul în *****, unde avea casă de locuit. Motivul pentru care Ion s-a mutat acolo nu îi este cunoscut, însă între ei anterior au mai fost cazuri similare. Deși Ion era mutat, Mariana discuta cu el telefonic, iar Ion mai venea în *****, lucra, apoi pleca înapoi. La 08.10.2025, în jurul orelor 10:00-11:00, s-a deplasat la Ceremuș Mariana, unde se aflau Mariana, Ceremuș Ion și Moruz Maria. Mariana i-a făcut cafea și stăteau împreună discutând. Peste aproximativ 30 de minute, la poarta gospodăriei lui Mariana s-a oprit un automobil și în ogradă au intrat două persoane de gen masculin, dintre care pe unul îl cunoștea că se numește Ilie, iar celălalt cu barbă ulterior a aflat că se numește Nicolae. Ilie era cunoscut din compania lui Ion și Mariana Ceremuș. Cei doi au intrat cu un coniac și au servit mai mulți cu ei: Mariana, Ion, nașul acestora și încă o persoană din mahala pe nume Nicolae. Ea nu a stat permanent cu ei, mai mergând și acasă. Ion îi reproșa lui Ilie că are o datorie față de el, la care Ilie răspundea că vor pleca la Zăzulenii și îi va da datoria, și că nu are bani la sine. Nu a auzit ceartă sau conflicte referitor la datorie sau alte subiecte. În jurul orelor 14:00, revenind la Mariana, a observat că Ion nu mai era și Mariana i-a spus că acesta l-a sunat pe o persoană pe nume Dumitru din ***** și a plecat. Spre seară, observând că Ilie era murdar de glod, Mariana i-a dat alte haine de schimb și pe ale lui le-a pus la spălat. Deoarece Ilie și Nicolae erau deja în stare de ebrietate, a decis să se ducă acasă. Ilie și Nicolae erau foarte beți, iar Mariana era servită, dar nu ca aceștia. După acțiunile lor, s-a înțeles că vor

rămâne pe noapte la Mariana. A doua zi, 09.10.2025, dimineața, s-a dus la Mariana și l-a văzut pe Ilie îmbrăcat în haine curate, servind bere. Acasă mai erau mama lui Mariana, o altă doamnă din mahala și persoana Nicolae cu barbă. Mariana a spus că a discutat cu Ion, care i-a spus să vină la ***** după gutuie și nuci, apoi îi va da bani din datoria lui Ilie și va reveni în ***** r.Ungheni. Mariana a spus să meargă cu ea pentru a o ajuta, iar ea a fost de acord. Ilie cu Nicolae au chemat un automobil care îi adusese în ziua precedentă și împreună cu ei, în jurul orelor 15:00, s-au deplasat spre *****. Acolo au oprit la poarta casei lui Ceremuș Ion și au observat că cu Ilie în mașină a mai urcat un bărbat care coborâse dintr-o rută. Aceștia au plecat, iar ea cu Mariana au intrat și au constatat că ușa era încuiată și Ion nu era acasă. Deoarece telefonul lui Mariana era descărcat, au decis să plece la Nicolae acasă, unde știau că vor ajunge împreună cu Ilie, deoarece procuraseră două sticle de coniac. Când au ajuns la Nicolae acasă, acesta era împreună cu Ilie și cu bărbatul care coborâse din rutieră. Mariana a servit 50 grame, apoi a venit și Ceremuș Ion, nefiind sigur dacă a servit ceva. La un moment dat, Ion i-a spus din nou lui Ilie de datorie și a spus că, dacă nu îi va da, va apela la poliție. Din câte își amintește, Ion a apelat la poliție, însă nu știe cui anume și nu a auzit ce a discutat, deoarece s-a dat într-o parte și chiar a transmis receptorul lui Ilie, care a vorbit cu cineva despre datorie. Ilie i-a răspuns ulterior lui Ion că nu îi va da datoria, deoarece a apelat la poliție. Pe parcurs s-au mai apropiat doi bărbați. Ceremuș Ion, Mariana și ea au ieșit și au plecat acasă la Ion, unde mai târziu au văzut că s-a apropiat un automobil de poliție. Ion a ieșit și a discutat cu angajații de poliție, pe urmă a revenit și le-a spus că le-a indicat unde îl găsesc pe Ilie. Au strâns nuci și gutuie, apoi au plecat cu Mariana cu un automobil găsit de Ion spre *****. Ion a rămas acasă, spunând că întâi se va clarifica cu datoria de la Ilie. A auzit că Ion dorea să revină acasă în ***** deoarece la ***** consuma prea mult și avea de gând să se codeze. La *****, în jurul orelor 16:00, Mariana i-a comunicat că Ion se află în spital în comă profundă, apoi la scurt timp a fost anunțată că a decedat. Nu a auzit discuții între Ilie și alte persoane pe faptul că se vor răfui fizic cu Ceremuș Ion. Ilie Bucătaru cu Ion și Mariana Ceremuș sunt consăteni. Posibil erau și prieteni. Acasă la persoana Nicolae, nu a fost conflict, discutau între ei Ion și Ilie, iar ulterior s-a implicat și bărbatul care ulterior s-a aflat că este Vasilii. Ei nu au strigat unul la altul, discutau pe ton normal. Vasilii îi spunea lui Ion că sunt oameni cu datorii mai mari și nu se procedează așa, cum face el pentru 70 euro ca să facă zarvă și să sune la poliție. Fizic nu s-au agresat (Vol.I, f.d.63-65);

- **Declaraţiile martorului, Casian Ludmila, din 23.10.2025**, care a declarat că Ceremuș Ion, decedat la *****, este fratele său. În luna iulie 2025, Ceremuș Ion s-a mutat din *****, r.Ungheni, din casa unde locuia cu soția sa, Ceremuș Mariana, și cei doi copii ai lor, în casa sa din *****, unde locuia singur. Situația a fost cauzată de certuri familiale repetate, iar Ion nu mai dorea să se împace cu soția sa. Ion a suferit mult din cauza conflictelor și, conform discuțiilor anterioare cu rudele, ar fi încercat de mai multe ori să se sinucidă, informații confirmate și de mama sa. La *****, în jurul orelor 16:00, a fost apelată pe rețeaua Messenger de către Oboroc Tatiana, care a comunicat că Ion și-a pierdut cunoștința, a căzut și a fost preluat de ambulanță de la poarta gospodăriei lui Bucătaru Ilie. Mama sa a fost informată despre incident. Ulterior, o altă rudă a fost trimisă la spitalul r.Ungheni pentru a verifica starea lui Ion, însă a comunicat că acesta a decedat în secția reanimare. Din discuțiile cu alte rude, s-a aflat că Ceremuș Ion a fost agresat fizic în ograda lui Bucătaru Ilie de către patru persoane: Ilie Bucătaru, Antoșciuc

Nicolae, Bejenaru Victor și o persoană numită Maftei Vasilii. La 11.10.2025, rudele au revenit în țară și s-au ocupat de înmormântarea lui Ion. S-a aflat că Ion a fost agresat de Ilie și Maftei Vasilii, iar Antoșciuc Nicolae și Bejenaru Victor erau prezenți, dar nu s-au implicat pentru a opri agresiunea. La data de 15.10.2025, împreună cu sora sa, a mers la Bejenaru Victor pentru a afla mai multe detalii. În cadrul discuției, Victor Bejenaru a relatat că în ziua incidentului Ion a fost agresat de Maftei Vasilii, iar Ilie Bucătaru nu l-a agresat, menționând că „l-a spălat pe față" și că a văzut fragmente din incident, dar nu totul. Victor a susținut că totul ar fi fost „la comandă" și l-ar fi învinuit pe Ilie Bucătaru, susținând că acesta l-ar fi plătit pe Maftei Vasilii să-l bată pe Ion. O parte din discuție a fost înregistrată și predată organului de urmărire penală. Victor Bejenaru a declarat că Ion ar fi trebuit să fie bătut cu o seară înainte, însă nu a fost agresat deoarece Ceremuș Mariana era prezentă. Mariana și persoanele suspecte au consumat alcool cu o seară înainte, iar Ilie Bucătaru a dormit la casa Mariei două nopți înainte de incident. Se consideră că Ilie Bucătaru și Maftei Vasilii l-au agresat fizic pe Ceremuș Ion, iar Antoșciuc Nicolae și Bejenaru Victor au fost complici, știind că Ion urma să fie bătut (Vol.I, f.d.66-68);

- **Declaraţiile martorului, Ilichiu Iurie, din 04.11.2025**, care a declarat că are în proprietare un automobil de model Volkswagen Passat. Uneori mai ajută consătenii când au nevoie de transport. În una din zilele lunii octombrie 2025, data nu-și amintește, în jurul orelor 12:00 a fost apelat de Maftei Vasilii care l-a rugat să-l ducă de la domiciliul său până în *****. A fost de acord și imediat s-a deplasat la domiciliul lui Vasile unde la poartă era ultimul cu Bucătaru Ilie, poreclit Mexia. Vasilii a urcat în față, iar Ilie pe bancheta din spate. De la ei mirosea a alcool. Nu a observat asupra lor sacoșe sau saci și nici păsări. El i-a transportat până la poarta lui Bucătaru Ilie, unde au coborât ambii, însă pentru cursă nu i-a achitat nimeni, iar Vasilii i-a spus că se va clarifica pe urmă cu el. Pe drum cât s-au deplasat nu a auzit între aceștia discuții, nici la telefon nu au discutat. Ulterior cu aceștia nu au mai discutat. A doua zi a aflat că Ceremuș Ion a decedat (Vol.I, f.d.69-70)
- **Declaraţiile martorului, Ceremuș Mariana, din 15.12.2025**, care a declarat că Ceremuș Ion este soțul său, care a decedat la data de *****. În luna septembrie a anului curent, aceasta a avut o ceartă cu soțul din cauza consumului de alcool din partea lui, iar acesta s-a stabilit cu traiul în *****, la gospodăria procurată în comun. Între timp, cu toate că erau certați, Ion mai venea pe acasă și făcea treabă, apoi pleca înapoi. La data de 07.10.2025, soțul a venit în ospeție la mama acesteia, Moruz Maria, pentru a serba ziua de naștere a mamei și în acea noapte a rămas acasă, unde a și dormit. A doua zi, la 08.10.2025, în jurul orelor 10:00, soțul de pe aplicația Messenger a acesteia, l-a telefonat pe Bucătaru Ilie, care i-a spus să vină la ei să discute și să-i dea o datorie mai veche. În momentul când Ion l-a sunat, Bucătaru Ilie era cu Antoșciuc Nicolae. Ion l-a rugat pe Ilie să ia o sticlă de alcool și două pachete de țigări. În jurul orelor 12:00, la domiciliul acesteia a venit Bucătaru Ilie împreună cu Antoșciuc Nicolae, unde s-au așezat la masă împreună cu familia acesteia: mama, soțul și copiii. Fiind toți la masă, în vizită a venit și finul de cununie al acesteia, Vitalie Lisovschi, precum și un verișor al acesteia, Antoșciuc Nicu. La un moment dat, între Antoșciuc Nicu și Bucătaru Ilie s-a iscat o ceartă din cauza unor conflicte mai vechi, iar aceasta le-a spus să iasă afară și să se clarifice între ei. Afară, aceștia au început să se îmbrâncească, căzând ambii jos la sol și murdărindu-se de noroi. Ulterior, Antoșciuc Nicu și Vitalie au plecat, iar Bucătaru Ilie a rămas la ei. Între

timp, la aceasta a venit și vecina Cojocaru Marcica, însă nu a stat mult și a plecat. Pe parcurs s-a mai consumat alcool, și anume vin, iar în jurul orelor 17:00 soțul a fost apelat de mama sa, care i-a cerut să vină în sat să o ajute cu ceva. Din acest motiv, Ion a vorbit cu Cozariuc Dumitru, ca să-l ducă pe el, pe Bucătaru Ilie și pe Antoșciuc Nicolae în *****. Fiind toți la poartă, a venit o persoană de gen masculin cu o unitate de transport, model necunoscut. Soțul a urcat pe bancheta din față, iar Bucătaru Ilie și Antoșciuc Nicolae urmau să urce pe bancheta din spate, însă șoferul nu le-a permis, deoarece Bucătaru Ilie era murdar de noroi pe haine. Acesta a rămas împreună cu Nicolae la domiciliul acesteia, iar soțul a plecat cu automobilul. În seara respectivă, Bucătaru Ilie și Antoșciuc Nicolae au rămas să doarmă la aceasta, deoarece i-a spălat hainele lui Bucătaru Ilie. Ambii erau în stare de ebrietate și din acest motiv au rămas să doarmă, fiindu-le făcut un pat pentru amândoi, însă ulterior a observat că Ilie a adormit pe un alt pat. A doua zi dimineață, Ilie era tot pe același pat, iar Antoșciuc Nicolae lângă el, consumând vinul rămas din seara precedentă. La data de 09.10.2025, în jurul orelor 09:00, a fost telefonată de Ceremuș Ion, care i-a spus să vină împreună cu Bucătaru Ilie și Antoșciuc Nicolae în *****, pentru a-l ajuta la strâns nuci și gutui. Cu ei a mers și vecina Cojocaru Maricica. Ajungând în sat, aceasta și Cojocaru Maricica au coborât la poarta gospodăriei, iar Ilie a coborât la fel, deoarece acolo era oprirea pentru rute. La scurt timp a venit o rutieră din care a coborât o persoană de gen masculin, necunoscută acesteia, care ulterior a înțeles că este Maftei Vasilii. Aceștia s-au cuprins, după care au urcat toți în taxi și au plecat la domiciliul lui Antoșciuc Nicolae. Intrând în ogradă, soțul nu se afla la domiciliu. Aceasta a încercat să-l telefoneze prin aplicația Messenger, însă nu era internet, iar numărul său nu îl avea salvat, deoarece din luna septembrie 2025 acesta își schimbase numărul de telefon. Atunci, împreună cu Cojocaru Maricica s-au deplasat la domiciliul lui Antoșciuc Nicolae pentru a-l ruga să-l telefoneze pe soț. Ajungând la poarta acestuia, Antoșciuc Nicolae le-a propus să intre în ogradă pentru a servi o cafea, după care urma să-l sune pe Ion. Pe terasa din fața casei se aflau Ilie Bucătaru și Maftei Vasilii. Aceasta nu a reușit să-l sune pe Ion, deoarece ea și Maricica au mers la veceu, iar până la servirea cafelei, soțul a venit la terasă. Aceasta nu cunoaște de unde știa că ei se află acolo. Soțul a început să-i reproșeze lui Ilie datoria față de el, iar Ilie a spus că nu are bani schimbați și îi va da ulterior. Ion l-a apelat pe polițistul Savciuc Ion, căruia i-a spus că Bucătaru Ilie refuză să-i întoarcă datoria. Discuția dintre Ilie și polițist nu a fost auzită, deoarece în acel timp la Antoșciuc Nicolae au venit Bejenaru Victor și fratele său Nicolae. Ulterior, Ilie Bucătaru i-a spus lui Ion că din principiu nu îi va da datoria, deoarece a sunat la poliție, iar Maftei Vasilii s-a implicat și el în discuție, reproșându-i lui Ion că nu procedează frumos. Aceasta declară că nu a fost nici un conflict fizic în ogradă, doar reproșuri, și că în prezența sa nimeni nu l-a amenințat cu agresiune fizică pe soțul său. După aceste discuții, ea, Ion Ceremuș și Maricica au plecat spre casa de locuit, iar pe drum soțul a apelat posibil la 112 pentru a depune plângere pe Bucătaru Ilie. La domiciliu, aceasta și Maricica au strâns gutuile, iar soțul avea deja strânse nuci. A venit un automobil de poliție, Ion a discutat cu ei și a depus plângere. Ulterior, acesta a încercat să găsească un automobil pentru a pleca în *****, r.Ungheni, însă a refuzat să meargă cu ele, spunând că rămâne să se clarifice cu Ilie. Din acest motiv, aceasta s-a supărat și a plecat cu Maricica acasă. La data de *****, soțul a sunat-o în jurul orelor 01:00, apoi la 10:00 și la 12:44, întrebând-o ce face și comunicând că se află acasă și strânge nuci. Din discuții nu i s-a părut că acesta ar fi în stare de ebrietate. În jurul orelor 16:00, aceasta a fost telefonată de

cumnata sa, Casian Ludmila, care i-a comunicat că Ion a leșinat și a fost dus la spital. Ulterior, un angajat de poliție i-a comunicat că Ion a fost bătut la domiciliul lui Bucătaru Ilie și se află în comă. La scurt timp, a aflat că Ion a decedat. Despre faptul că Ion ar fi fost bătut a aflat ulterior de la surorile soțului, Ludmila și Daniela, care bănuiau că acesta ar fi fost agresat de către Ilie Bucătaru, Maftei Vasilii, Bejenaru Victor și Antoșciuc Nicolae. Despre circumstanțele agresiunii nu cunoaște nimic. Soțul a fost înmormântat la data de 13.10.2025 în *****. Aceasta menționează că relația cu soacra este una rece, însă comunică cu cumnata Ludmila. Până la ***** cu Bucătaru Ilie se aflau în relații bune și nu au avut conflicte anterior. În prezența ei, nu a auzit astfel de amenințări. Ea crede că Ceremuș Ion se cunoștea cu Maftei Vasilii, deoarece locuiau în sate vecine. Ion Ceremuș nu i-a comunicat la ***** că trebuie să plece la Bucătaru Ilie. După depunerea plângerii nu au mai discutat despre Ilie (Vol.I, f.d.71-74);

- **Declaraţiile martorului, Gîscă Denis, din 18.12.2025**, care a declarat că activează ca taximetrist. Pe Bucătaru Ilie îl cunoaște încă din anii copilăriei, fiind prieten cu acesta. Cu aproximativ șase ani în urmă, acesta i-a vândut lui Ilie un automobil, însă Ilie nu a achitat integral contravaloarea, rămânând dator cu suma de 800 euro, datorie care nici până în prezent nu a fost restituită. Cunoaște faptul că Ilie Bucătaru lucra peste hotarele țării, în Spania, și mai discutau prin intermediul rețelelor de socializare. La data de *****, a aflat că Ilie Bucătaru a revenit în țară și, în jurul orelor 13:55, l-a apelat prin apel video-audio prin intermediul rețelei Messenger. Ilie i-a răspuns, iar discuția a durat aproximativ un minut și 46 secunde. Pe toată durata convorbirii, acesta declară că nu a auzit aproape nimic, deoarece pe fundal se auzea un zgomot asemănător unei motocoase, iar Ilie i-a spus doar că vor discuta mai târziu, deoarece urma să vină poliția. Din ce cauză urma să vină poliția, Ilie nu i-a spus și nici nu i-a comunicat ce făcea în acel moment. Pe parcursul discuției, acesta menționează că a văzut doar fața lui Ilie și nu a atras atenția dacă se mai vedea ceva pe fundal, întrucât nu era atent la acest aspect. Despre faptul că Ceremuș Ion a fost agresat fizic a auzit, însă nu cunoaște detalii despre caz. De asemenea, nu cunoaște în ce relații se aflau Ilie Bucătaru și Ceremuș Ion (Vol.I, f.d.75-77);
- **Declaraţiile reprezentantului părții civile din 17.11.2025**, **Chirinciuc Rudico Elena,** care a declarat că activează în calitate de jurist coordonator al Agenției Teritoriale Vest a CNAM din anul 2021. În cadrul cauzei penale intentate pe art.151 alin.(4) Cod penal, CNAM este reprezentată, deoarece Ceremuș Ion Vasile (internat la *****, ulterior decedat la aceeași dată) a fost supus tratamentului medical în cadrul Spitalului raional Ungheni, cheltuielile pentru tratament ridicându-se la suma de 7972 MDL. Aceste cheltuieli au fost acoperite integral de către CNAM din sistemul fondurilor AOM. Se solicită ca CNAM să fie recunoscută în calitate de parte civilă pe suma de 7972 MDL (Vol.I, f.d.86);
- **Proces-verbal de confruntare din 28.11.2025,** potrivit căruia confruntarea a fost efectuată între Bucătaru Ilie Vitalie și Maftei Vasilii Ion (Vol.I, f.d.97-101);
- **Proces-verbal de confruntare din 21.11.2025,** potrivit căruia confruntarea a fost efectuată între Bucătaru Ilie Vitalie și Antoșciuc Ion (Vol.I, f.d.91-93);
- **Proces-verbal de confruntare din 21.11.2025,** potrivit căruia confruntarea a fost efectuată între Bucătaru Ilie Vitalie și Bejenaru Victor (Vol.I, f.d.87-90);
- **Proces-verbal de confruntare din 21.11.2025,** potrivit căruia confruntarea a fost efectuată între Bucătaru Ilie Vitalie și Negarneac Sergiu (Vol.I, f.d.94-96);

- **Procesul - verbal de cercetare la fața locului din *****, cu planșa foto**, efectuată la domiciliul lui Bucătaru Ilie, amplasat în *****, în cadrul căruia a fost ridicat un micro stick de model „Transcend” cu memoria de 64 GB (Vol.I, f.d.21-23);
- **Procesul - verbal de cercetare la fața locului din *****, cu planșa foto**, efectuată în Secția Reanimare a IMSP SR Ungheni, în cadrul căreia a fost cercetat cadavrul lui Ceremuș Ion (Vol.I, f.d.24-29);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.11.2025, cu planșa foto**, efectuată la domiciliul lui Bucătaru Natalia, amplasat în *****, în cadrul căruia au fost fixate împrejurările gospodăriei, locul instalării camerelor de supraveghere și a fost depistat și ridicat un bătător de covoare (Vol.I, f.d.19-24);
- **Tichetul aparatului ”Drager Alcotest 6820” din *****, potrivit căruia Bucătaru Ilie la *****, ora 20:59 avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/l (Vol.I, f.d.105);
- **Tichetul aparatului ”Drager Alcotest 6820” din *****, potrivit căruia Maftei Vasilii la *****, ora 20:52 avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l (Vol.I, f.d.171);
- **Raportul de expertiză judiciară nr.202533C0051 din 17.11.2025, cu planșă foto,** conform căruia decesul lui Ceremuș Ion a survenit pe data de *****, ora 18:10 min., (conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 8418) în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise manifestată prin hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului frontal pe stânga, hemoragii în spațiul subarahnoidian cerebral, intradurale, contuzie de focar în trunchiul cerebral, hemoragii scunde (contuzie) în țesutul intracerebral, ce se confirmă prin modificările depistate la necropsie și adeverite prin rezultatul histologic. 2, 3. La examinarea medico-legală a cadavrului și în baza documentelor medicale s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin excoriație în regiunea parietală pe stânga a capului, edem posttraumatic, echimoză și plăgi contuze în regiunea frontală pe stânga a capului, echimoză în regiunea apofiziei mastoide stângi, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului frontal pe stânga, hemoragii în spațiul subarahnoidian cerebral, intradurale, contuzie de focar în trunchiul cerebral, hemoragii scunde (contuzie) în țesutul intracerebral; traumă închisă toraco-abdominală manifestată prin fractură directă, completă a sternului, fracturi complete, directe a coastelor bilateral, cu hemoragii în ţesuturi moi adiacente, contuzii pulmonare bilateral, hemoragii în mușchiul diafragmal, edem posttraumatic și excoriații în regiunile nasului, fractură închisă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase, echimoze în regiunile orbitale, hemoragie în sclera ochiului drept, echimoză în regiunea arcului zigomatic pe dreapta, echimoză în regiunea pavilionului urechii drepte, echimoze în regiunea mucoaselor buzelor, echimoză în regiunea umărului stâng, echimoză în regiunea brațului stâng, hemoragii în mușchiul limbii pe dreapta – leziuni corporale ce au fost produse intra-vital, în același timp sau la un interval foarte scurt unele față de altele, cu circa 3 ore până la deces, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. La cercetarea toxicologică în proba de sânge colectată de la cadavrul cet. Ceremuș Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,73 g/l (Vol.II, f.d.5-15);

- **Raportul de expertiză judiciară nr.202536S0087 din 17.11.2025, cu planșă foto,** conform căruia în prezent, Maftei Vasilii suferă de maladie psihică cronică și evolutivă:„*****”, manifestând gândire circumstanțială, coerentă, cu lentoare ușoară în aspectul vitezei, lipsa simptomaticii psihotice acute: nu prezintă tulburări de gândire, de percepție, stabilitate relativă a sferei emoționale, comportament adecvat, discernământul critic păstrat în privința stării de sănătate și faptei comise (pe fondal de tratament antipsihotic). Actualmente, conform stării psihice, Maftei Vasilii are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. 2, 3, 4, 6. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, Maftei Vasilii suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****, conform stării psihice, sus-numitul avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă fără simptomatică psihotică (alcotest „Drager 6810", nr.81 din data de *****, ora 20:52, cu rezultatul final 0.88 mg/l), ceea ce nu-l lipsea de capacitatea de a-și da seama și de a dirija acțiunile sale, deci a acționat cu discernământ. În caz că în instanța de judecată va fi probată vinovăția lui Maftei Vasilii, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută. 5, 7. Actualmente comportamentul lui Maftei Vasilii, care suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****” (pe fondal de tratament antipsihotic), nu prezintă pericol pentru societate. Nu necesită tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită tratament prin constrângere în instituție psihiatrică, i se recomandă, în caz de detenție, supravegherea psihiatrului din penitenciar cu administrarea tratamentului de susținere. Luând în considerare faptul că la Maftei Vasilii s-a instalat stare de remisiune terapeutică stabilă și durabilă în cadrul schizofreniei paranoide pe fondalul administrării tratamentului antipsihotic, conform evaluărilor efectuate, Maftei Vasilii era capabil să conștientizeze conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora și, conform stării psihice, este apt de a depune declarații despre acestea (Vol.II, f.d.45-54);
- **Raportul de expertiză judiciară nr.202533P0296 din 06.11.2025, cu planșă foto,** conform căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele lui Bucătaru Ilie s-a constatat: plagă tăiată în regiunea palmară a mânii drepte, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit tăietor, prin mecanism de comprimare și alunecare, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunii corporale constatate, producerea acesteia in rezultatul loviturilor de un corp contondent, cum ar fi corpul uman - se exclude (Vol.I, f.d.23-27);
- **Raportul de expertiză judiciară nr.202533P0297 din 06.11.2025, cu planșă foto,** conform căruia, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele lui Maftei Vasilii s-au constatat: excoriație în regiunea mânii drepte, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire și fricțiune; fractură închisă cominutivă a falangei proximale a degetului I a plantei stângi fără deplasarea fragmentelor osoase, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea

anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul loviturilor de un corp contondent dur, cum ar fi corpul uman - nu se exclude (Vol.I, f.d.33-37);

- **Procesul-verbal de ridicare și examinare din *******, a unei perechi de pantaloni de la Bucătaru Ilie, de culoare gri, cu urme de noroi, iar pe partea dreapta a cracului pantalonului se observă o pată brună-roșietică, asemănătoare cu sângele (Vol.I, f.d.65-62);
- **Procesul-verbal de examinare din 13.10.2025**, obiectul examinării fiind un micro stik „Transcend" cu capacitatea de 64 GB, pe care se află înregistrări video ridicate de ofițerul de investigație al B.Z.P.C. nr. 4 (Cornești) al IP Ungheni, Ion Suciu, în cadrul cercetării la fața locului efectuate la ***** în gospodăria lui Bucătaru Ilie, amplasată în *****, care era inserată în camera de supraveghere amplasată sub streșina casei, având direcția de filmare din ograda gospodăriei în direcția porții de ieșire spre drumul central (Vol.II, f.d.63-66);
- **Procesul-verbal de ridicare și examinare din 04.11.2025**, potrivit căruia de la Bucătaru Natalia a fost ridicat un micro stick-ului de model „Kingston" cu capacitatea de 64 GB (Vol.II, f.d.68);
- **Procesul-verbal de examinare din 13.10.2025,** potrivit că se examinează un micro stik „Kingston„ cu capacitatea de 64 GB, pe care se află înregistrări video, ridicat la 04.11.2025 de la Bucătaru Natalia, care era amplasată în camera de supraveghere video de sub streșina casei bătrânești, având direcția de filmare la întrare în această casă și o parte din grădină și ograda gospodăriei (Vol. I, f.d.69-70);
- **Procesul-verbal de ridicare din 04.11.2025**, potrivit căruia de la Oboroc Tatiana a fost ridicată o bucată de cărămidă (Vol.II, f.d.72-73);
- **Procesul-verbal de ridicare și examinare din 15.10.2025**, prin care au fost ridicate de la Mihailov Marina și se examinează: - copia raportului de înregistrare a informației în REI-2 sub nr. 6826 din 09.10.2025, pe 1 filă; - copia plângerii din 09.10.2025, pe 1 filă, depusă de Ceremuș Ion; - copia procesului verbal de audiere a victimei Ceremuș Ion din 09.10.2025, pe 1 filă; - copia raportului de înregistrare a informației în REI-2 sub nr.6849 din *****, pe 1 filă; - copia plângerii din *****, pe 1 filă, depusă de Bucătaru Ilie; - copia procesului verbal de audiere a martorului Maftei Vasile, pe 2 file (Vol.II, f.d.75-85);
- **Procesul-verbal de ridicare și examinare din 03.10.2025**, prin care a fost ridicată înregistrarea audio cu durata de 6 minute și 40 secunde stocată pe un suport optic de tip DVD-R, ridicate de la Casian Ludmila la 23.10.2025 (Vol.II, f.d.87);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.11.2025**, potrivit căruia obiectul examinării constituie suportul optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, cu inscripția FREESTYLE cu memoria de 4,7 GB, ridicat de la Casian Ludmila, la data de 23.10.2025 (Vol.II, f.d.88-89);
- **Procesul-verbal de examinare din 05.11.2025 cu planșă foto**, a telefonului mobil de model „Samsung A52", ce aparține lui Bucătaru Ilie (Vol.II, f.d.90-98);
- **Procesul-verbal de ridicare și examinare din 13.11.2025**, prin care a fost ridicat de la Maftei Stela telefonul mobil de model „Redmi 10", culoare albastru închis cu nr. de IMEI 1: 860458061446943 și IMEI 2: 860458061446950 (Vol.II, f.d.101);
- **Procesul-verbal de examinare din 17.11.2025**, a telefonului mobil de model „Redmi 10", culoare albastru închis cu nr. de IMEI 1: 860458061446943 și IMEI 2:

860458061446950, ridicat prin procesul verbal de ridicare din 13.11.2025 de la Maftei Stela (Vol.II, f.d.102-106);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2025**, fiind examinate suporturile optice de stocare a informațiilor de tip DVD-R, cu inscripția OMEGA cu memoria de 4,7 GB fiecare, ce conțin o înregistrare video-audio cu durata de 32 minute și 46 secunde, extrase din galeria telefonului de model „Redmi 10", ce aparține lui Maftei Vasilii (Vol.II, f.d.107-109);
- **Procesul-verbal de ridicare din 15.12.2025**, unde a fost ridicat un suport optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, cu inscripția OMEGA cu memoria de 4,7 GB, ridicat de la Mihailov Marina la data de 15.12.2025 (Vol.II, f.d.111);
- **Procesul-verbal de examinare din 15.12.2025**, unde a fost examinat suportul optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, cu inscripția OMEGA cu memoria de 4,7 GB, ridicat de la Mihailov Marina, la data de 15.12.2025 (Vol.II, f.d.112);
- **Procesul-verbal de examinare din 07.11.2025**, unde s-au examinat copiile actelor întocmite în baza informațiilor înregistrate în REI-2 a IP Ungheni sub nr.6826 din 09.10.2025 și 6849 din *****, expediate prin scrisoare cu nr.34/54-1858 din 06.11.2025, a IP Ungheni, în număr total de 8 file (Vol.II, f.d.123-124);
- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 22.12.2025,** în rezultatul ridicării de informații privind descifrările telefonice de intrare și ieșire petrecute pe perioada de timp de la data de 09.10.2025 până la data de *****, cu numărul SIM: nr.*****, ce aparţine lui Bucătaru Ilie (Vol.II, f.d.132-153);
- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 22.12.2025**, în rezultatul ridicării de informații privind descifrările telefonice de intrare şi ieşire petrecute pe perioada de timp de la data de 09.10.2025 până la data de *****, cu numărul SIM: nr.*****ce aparţine lui Maftei Vasilii (Vol.II, f.d.162-169).

18. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
19. Potrivit art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*.
20. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui **Vasilii MAFTEI** pentru comiterea acţiunii prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.
21. Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale instanţa a constatat că situaţia reţinută de procuror în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției corespunde realităţii faptice în prezenta cauză, ce nu a fost în niciun fel contestată de inculpatul, **Vasilii MAFTEI**, care a recunoscut acuzaţiile aduse.

22. Analizând materialele cauzei penale în coroborare cu conținutul materialului probatoriu administrat, realizând sarcinile procesului penal pornit în privința lui **Vasilii MAFTEI**, instanța constată că în acțiunile lui **Vasilii MAFTEI** ce au avut loc la ***** se conțin elementele faptei infracționale încadrate în baza prevederilor art.151 alin.(4) Cod penal după semnele calificative, vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, care a provocat decesul victimei.
23. Instanța menționează că în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine a fost constatat că **Vasilii MAFTEI** la data de în prima parte a zilei de 10 octombrie 2025, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, acționând de comun acord cu Bucătaru Ilie, au elaborat un plan, ce prevedea atragerea lui Ceremuș Ion la domiciliul lui Bucătaru Ilie, din *****, sub pretextul înscenării unui furt de găini, în scopul aplicării violenței fizice asupra acestuia, pentru a se răzbuna în legătură cu plângerea depusă de Ceremuș Ion anterior la data de 09 octombrie 2025 la Inspectoratul de Poliție Ungheni împotriva lui Bucătaru Ilie Vitalie.
24. Astfel, la data de 10 octombrie 2025, ora 13:24 min., în vederea realizării planului, sub pretextul transmiterii banilor împrumutați, Bucătaru Ilie, intenționat, l-a ademenit pe Ceremuș Ion la domiciliul său, amplasat în ***** iar când acesta a sosit la fața locului, i-a creat condițiile favorabile lui Mafteii Vasile de a aplica violența fizică față de Ceremuș Ion, manifestate prin punerea la dispoziție a gospodăriei sale, împiedicarea martorilor, Antoșciuc Nicolae și Bejenari Victor, ca să nu intervină, comunicând ultimului suplimentar că așa pățesc cei care vor să le fie restituiți banii împrumutați.
25. Astfel, în continuarea actiunilor infractionale, **Vasilii MAFTEI** intentionat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat lui Ceremuș Ion multiple lovituri cu pumnii și picioarele, preponderent în regiunea capului și a corpului, i-a aplicat mai multe lovituri cu un bătător de covoare în regiunea pieptului, o lovitură cu o bucată de cărămidă în regiunea pieptului.
26. Ulterior, **Vasilii MAFTEI** împreună și de comun acord cu Bucătaru Ilie, la sosirea angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni la domiciliul ultimului, amplasat în ***** care au fost solicitați de către Maftei Vasilii, au comunicat că Ceremuș Ion a fost prins în timp ce încerca să sustragă 2 găini, iar Ceremuș Ion, negând cele declarate de primii și având frică de Bucătaru Ilie și Maftei Vasilii, s-a ridicat de jos și s-a deplasat la ieșirea din gospodăria primului, unde starea acestuia s-a agravat, fiind transportat la Spitalul raional Ungheni, iar la *****, ora 18:10 min., în urma leziunilor fizice suportate, Ceremuș Ion a decedat.
27. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202533C0051 din 17.11.2025, decesul cet.Ceremuș Ion, *****, a survenit pe data de *****, ora 18:10 min., (conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 8418) în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise manifestată prin hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului frontal pe stânga, hemoragii în spațiul subarahnoidian cerebral, intradurale, contuzie de focar în trunchiul cerebral, hemoragii scunde (contuzie) în țesutul intracerebral, ce se confirmăprin modificările depistate la necropsie și adeverite prin rezultatul histologic.
28. La examinarea medico-legală a cadavrului și în baza documentelor medicale s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin excoriație în regiunea parietală pe stânga a capului, edem posttraumatic, echimoză și plăgi contuze în regiunea frontală pe stânga a capului, echimoză în regiunea apofiziei mastoide stângi, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului frontal pe stânga, hemoragii în spațiul subarahnoidian cerebral, intradurale, contuzie de focar în trunchiul cerebral, hemoragii scunde (contuzie) în țesutul intracerebral; traumă închisă toraco-abdominală

manifestată prin fractură directă, completă a sternului, fracturi complete, directe a coastelor bilateral, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, contuzii pulmonare bilateral, hemoragii în mușchiul diafragmal, edem posttraumatic și excoriații în regiunile nasului, fractură închisă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor osoase, echimoze în regiunile orbitale, hemoragie în sclera ochiului drept, echimoză în regiunea arcului zigomatic pe dreapta, echimoză în regiunea pavilionului urechii drepte, echimoze în regiunea mucoaselor buzelor, echimoză în regiunea umărului stâng, echimoză în regiunea brațului stâng, hemoragii în mușchiul limbii pe dreapta - leziuni corporale ce au fost produse intra-vital, în același timp sau la un interval foarte scurt unele față de altele, cu circa 3 ore până la deces, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

29. La cercetarea toxicologică în proba de sânge colectată de la cadavrul cet.Ceremuș Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,73 g/.
30. Potrivit art.504 alin.(1) Cod de procedură penală, *procedura de încheiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi judecarea cauzelor penale în cazul încheierii acordului de recunoaştere a vinovăţiei se desfăşoară în ordinea generală stabilită în prezentul cod, cu completările şi derogările prevăzute în prezentul capitol. (2) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. (3) Procedura prevăzută în prezentul capitol se aplică în cazul: 1) învinuitului care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a împlinit vârsta de 16 ani; 2) infracţiunilor pentru care se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen până la 15 ani inclusiv, cu excepţia celor prevăzute la art.135 şi 135[1] din Codul penal. (4) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei nu poate fi încheiat cu persoana învinuită de crearea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale. (5) Acordul de recunoaştere a vinovăţiei poate fi iniţiat de către procuror, de către învinuit şi apărătorul său şi poate fi încheiat în orice moment după punerea sub învinuire şi până la trimiterea cauzei în judecată. (6) În cazul încheierii unui acord de recunoaştere a vinovăţiei, limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală se reduc în conformitate cu art.80 din Codul penal. (7) În cazul infracţiunii săvârşite cu participaţie, cauza în privinţa persoanei cu care a fost încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei se disjungă, formând un dosar separat.*
31. În conformitate cu art.509 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în şedinţă publică, cu excepţia cazurilor în care, conform legii, şedinţa poate fi închisă. În cadrul şedinţei de judecată se prezintă acordul de recunoaştere a vinovăţiei, care se citeşte de către procuror, se audiază inculpatul şi se ascultă poziţia apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părţi, se audiază şi acestea. (2) Instanţa trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuit; 2) recunoaşte vinovăţia; 3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; 4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susţine acordul de recunoaştere a vinovăţiei, el face declaraţii în instanţă despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar.*

32. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.
33. Instanța de judecată notează că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 27.01.2026, încheiat între procurorul în Procuratura Ungheni, Alina Pîcălău și învinuitul **Vasilii MAFTEI**, asistat de apărătorul Corina Movilă, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui **Vasilii MAFTEI** și anume închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.
34. Această înţelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanţe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: 1) voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, or învinuitul **Vasilii MAFTEI** şi-a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii incriminate şi a solicitat încheierea acordului de recunoaştere a vinovăţiei; 2) recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată, or învinuitul **Vasilii MAFTEI**, benevol şi-a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii, este de acord cu încadrarea juridică şi nu a negat fapta incriminată; 3) natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate, or **Vasilii MAFTEI** este învinuit în săvârşirea unei infracțiuni deosebit de grave prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal; 4) pericolul public prezentat de învinuit, or învinuitul **Vasilii MAFTEI** este caracterizat conform caracteristicii eliberate de primăria comunei *****, ca fiind o persoană responsabilă, harnic, gospodăros, iar când consumă băuturi alcoolice provoacă situații de conflict cu vecinii și locuitorii satului; 5) interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse - la caz, prin încheierea acordului privind recunoaşterea vinovăţiei şi expedierea cauzei penale în instanţa de judecată, va fi obţinută o examinare mai rapidă, eficientă şi cu cheltuieli reduse atât ale părţilor implicate în proces cât şi ale statului; 6) comportamentul înivnuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.
35. Potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
36. Astfel, având în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comiţând o infracţiune, dar şi circumstanţele personale ale inculpatului, care a dat dovadă de colaborare cu organele judiciare și a manifestat interes pentru soluționarea cauzei, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale se poate realiza prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanţa notează că urmează a fi aplicate prevederile art.80 alin.(1) Cod penal potrivit căruia, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime*.
37. În susținerea poziției sale, instanța reține că sancțiunea art.151 alin.(4) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 12 la 15 ani.
38. Prin efectul normei prevăzute de art.80 alin.(1) Cod penal, se va opera cu noile limite și anume închisoare de la 8 ani până la 10 ani.

39. Astfel, gravitatea infracțiunii, contribuția inculpatului la comiterea faptei, ca și trăsăturile de personalitate ale acestuia, astfel cum au fost evidențiate de înscrisurile depuse la dosar, justifică stabilirea pedepsei la limita medie, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, individualizarea pedepsei fiind efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 Cod penal, fiind aplicate prevederile art.75–78 Cod penal.
40. În opinia instanței, reținând circumstanțele menționate supra, aplicând inculpatului pedeapsa convenită de procuror și inculpat, asistat de avocat, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, aceasta își va atinge scopul prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal.
41. De asemenea, instanța ia în considerație amploarea fenomenului de vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, care a provocat decesul victimei şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia.
42. În consecință, instanța consideră că măsură de pedeapsă convenită (închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis) este rezonabilă și va atinge scopul legii penale de a corecta inculpatul, de a restabili echitatea socială, de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.
43. Stabilind pedeapsa, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip închis, or potrivit art.72 alin.(4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

Măsura preventivă

44. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
45. Din considerentul că instanța a stabilit în privința lui **Vasilii MAFTEI** o pedeapsă privativă de libertate, instanța va menține în privința ultimului măsura preventivă, arestarea preventivă.

Corpurile delicte

46. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
47. Prin ordonanța din 04.11.2025 (f.d.170, Vol.II) emisă în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte o bucată de cărămidă și un bătător de covoare.
48. Instanţa de judecată consideră necesar de a le nimici după intrarea sentinței în vigoare.
49. Prin ordonanța din 29.12.2025 (f.d.171, Vol.II) emisă în cadrul cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Redmi 10”, ce aparține lui Maftei Vasilii.
50. Instanţa de judecată consideră necesar de a-l restitui propretarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuielile judiciare

51. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor,*

traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

52. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunile imputate, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
53. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor în mărime de 27 674,23 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
54. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
55. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertizele judiciare au fost dispuse de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea acesteia şi alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art.227, 229 Cod de procedură penală.
56. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acţiune procesuală ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
57. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 27 674,23 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 27 674,23 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

<u>Acțiune civilă</u>

58. În ceea ce priveşte acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Eugenia Beleniuc, față de inculpatul, **Vasilii MAFTEI**, instanţa de judecată conchide următoarele.
59. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă*.
60. În cadrul procesului penal, succesorul părții vătămate, Eugenia Beleniuc, a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului, **Vasilii MAFTEI,** a prejudiciului

moral în sumă de 1 000 000 lei, pe care îl consideră echitabil, ținând cont de suferințele cauzate din cauza pierderii fiului, retrăirile pe care le-a avut și le are la moment.

61. În ședința de judecată succesorul părții vătămate, Eugenia Beleniuc, și apărătorul acesteia, Serghei Postică, au susținut acțiunea civilă precum a fost motivată și prezentată în scris.
62. Inculpatul, **Vasilii MAFTEI**, și apărătorul acestuia, Corina Movilă, în ședința de judecată au solicitat ca acțiunea civilă să fie lăsată fără soluționare, considerând, totodată, că suma solicitată este una exagerată.
63. În corespundere cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*. În continuare articolului menționat, alin. (4) stabilește că *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*
64. În corespundere cu prevederile Codului civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
65. Totodată instanţa de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
66. Potrivit art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*
67. Conform art.2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*
68. Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă. În situația în care s-a constatat vinovăția inculpatului, **Vasilii MAFTEI,** în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată stabilește ca fiind drept suficient acest fapt, pentru ca ultimul să se facă responsabil de

repararea prejudiciului moral cauzat succesorului părții vătămate. În acest caz, prejudiciul moral cauzat succesorului părții vătămate și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptei ilicite și anume a comiterii de către inculpat a infracțiunii susmenționate.

69. Totodată, instanța subliniază că prin infracțiunea comisă inculpatul a supus membrii familiei victimei la suferințe psihice, care au un impact ireversibil asupra sănătății fizice și psihice a persoanei. În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.
70. În final, la stabilirea compensației bănești pentru prejudiciul moral cauzat succesorului părții vătămate, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, de intensitatea și caracterul suferințelor fizice și psihice cauzate, toate în raport cu practica instanței europene, astfel încât va dispune admiterea integrală a acţiunii civile înaintată de Eugenia Beleniuc prin încasarea din contul inculpatului, **Vasilii MAFTEI,** a sumei de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. Suma totală încasată cu titlu de prejudiciu moral, potrivit standardelor şi practicii judiciare constante a Republicii Moldova va constitui o satisfacție efectivă pentru dauna provocată prin infracțiune, în același timp, urmând a se ține cont şi de faptul că inculpatul a fost supus și pedepsei cu închisoare, circumstanță care, de asemenea, vine să compenseze succesorului părții vătămate suferințele de ordin moral cauzate în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.
71. În ceea ce priveşte acțiunea civilă înaintată de Agenția teritorială Vest al CNAM, instanţa de judecată reține că prin ordonanțele din 17.11.2025, Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost recunoscută în calitate de parte civilă. Reprezentantul părții civile Elena Chirinciuc-Rudico a menționat că Ion Ceremuș a fost tratat în spitalul raional Ungheni, a fost supus tratamentului în urma căruia s-au cheltuit 7972 lei.
72. Instanţa de judecată consideră necesar de a lăsa capătul acţiunii civile înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină privind încasarea prejudiciului material fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă își menține dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă
73. În temeiul celor relatate supra, în conformitate cu prevederile art.382, 384-385, 509[1] Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Vasilii MAFTEI *se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.*

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința inculpatului, **Vasilii MAFTEI***, se menține în vigoare până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Termenul ispăşirii pedepsei în privința lui **Vasilii MAFTEI** *urmează a fi calculat din ziua pronunţării sentinţei, data de 02 martie 2026.*

Se include în termenul executării pedepsei perioada cât a fost reținut **Vasilii MAFTEI,** începând cu ***** până la 13.10.2025, perioada cât s-a aflat internat în instituția medicală Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun.Chișinău „Codru„ începând cu 13.10.2025 până la

10.11.2025, perioada aflării în stare de arest preventiv, începând cu 10.11.2025 până la 02.03.2026.

Corpurile delicte:

- o bucată de cărămidă și un bătător de covoare de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.
- telefonul mobil de model „Redmi 10”, ce aparține lui Maftei Vasilii, de restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la **Vasilii MAFTEI** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 27 674 (douăzeci și șapte mii șase sute șaptezeci și patru,23) lei.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Eugenia Beleniuc.

Se încasează de la **Vasilii MAFTEI**, a.n.*****, originar și domiciliat în *****, IDNP: ***** în beneficiul succesorului părții vătămate, **Eugenia BELENIUC**, a.n.*****, domiciliată în *****, prejudiciul moral în mărime de 1 000 000 (un milion) lei.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**