Dispozitivul hotărârii a fost emis la 10 octombrie 2025
Cererea de apel a avocatului Ion Palii a fost depusă la 10 noiembrie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 08 decembrie 2025

Dosarul nr. 2c-1362/25
2-25105122-12-2c-24072025-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

10 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Aria-Duca SRL către Cars4rent SRL cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile şi argumentele reclamantei.

1. La data de 15 iulie 2025, „Aria-Duca" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către „Cars4rent" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că în perioada 18 noiembrie 2024 – 25 noiembrie 2024, compania „Aria-Duca" S.R.L. a prestat pârâtului servicii reparație și deservire auto în sumă totală de 27831,00 lei, ce se atestă prin facturile fiscale: EAT 000100339 din 18 noiembrie 2024 pe suma de 3920 lei, EAT 000156745 din 20 noiembrie 2024 pe suma de 8842 lei, EAT 000156746 din 20 noiembrie 2024 pe suma de 7704 lei, EAT 000158066 din 21 noiembrie 2024 pe suma de 405 lei, EAT 000229161 din 25 noiembrie 2024 pe suma de 6960 lei.
3. În prezent, restanța neachitată constituie 27831, 00 lei.
4. În drept, conform articolelor 2, 9, 15, 776, 858, 861, 1375, 1376 din Codul civil, articolelor 5, 6, 7, 14, 33, 83, 94, 96 din Codul de procedură civilă, s-a solicitat încasarea de la „Cars4rent" S.R.L. în beneficiul „Aria-Duca" S.R.L. a sumei în mărime de 27831,00 lei.
5. La data de 29 august 2025, avocatul Veaceslav Jarovlea a depus o cerere prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, anexând copia facturii fiscale din 4 august 2025, în sumă de 4000 lei, precum și copia ordinului de plată în aceeași sumă, aferente serviciilor de asistență juridică.

Poziția pârâtei.

6. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtei „Cars4rent" S.R.L. a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 25 iulie 2025, cu propunerea prezentării referinţei, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, or soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.

7. Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea a fost restituită ca fiind nereclamată (f.d. 25-26).
8. Judecătorul reține că, conform articolului 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.
9. Este de subliniat faptul că participanții la proces nu au informat judecătorul despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului.

10. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii, pentru considerentele ce urmează.
11. În concordanță cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
12. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
13. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
14. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
15. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului

cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

16. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar : a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

17. Este de menționat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.

18. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform articolului 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

19. În corespundere cu prevederile articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 alin.(2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

20. Conform articolului 1375 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

21. Din materialele cauzei s-a stabilit că, în perioada 18 noiembrie 2024 – 25 noiembrie 2024, reclamanta „Aria-Duca” S.R.L. a prestat pârâtei „Cars4rent” S.R.L. servicii de reparație și deservire auto în valoare totală de 27 831,00 lei. Prestarea acestor servicii este confirmată prin facturile fiscale: EAT 000100339 din 18 noiembrie 2024 (3920 lei), EAT 000156745 din 20 noiembrie 2024 (8842 lei), EAT 000156746 din 20 noiembrie 2024 (7704 lei), EAT 000158066 din 21 noiembrie 2024 (405 lei) și EAT 000229161 din 25 noiembrie 2024 (6960 lei) (f.d. 9-13).

22. Instanța de judecată reține, că potrivit actelor cauzei, datoria pentru serviciile prestate nu a fost achitată, iar restanța neachitată constituie în prezent suma de 27 831,00 lei, ce se atestă prin actul de verificare al decontărilor reciproce din 07 mai 2025 (f.d. 14).

23. Din actele cauzei se atestă că reclamanta „Aria-Duca” S.R.L. a expediat în adresa pârâtei „Cars4rent” S.R.L. o pretenție prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 27 831,00 lei, în termen de 7 zile (f.d. 15-17).
24. Totodată, se reține că până la data emiterii dispozitivului, datoria nu a fost stinsă, iar vreo probă contrară în acest sens nu a fost administrată în fața instanței.
25. În consecință, prin raportare la normele legale menționate anterior și la circumstanțele cauzei, se constată că cererea privind încasarea de la „Cars4rent” S.R.L. a datoriei în mărime de 27 831 lei, în beneficiul „Aria-Duca” S.R.L. este întemeiată și urmează a fi admisă.
26. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit articolului 94 alin. (1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
27. Prin urmare, judecătorul apreciază că se impune încasarea de la „Cars4rent” S.R.L. în beneficiul „Aria-Duca” S.R.L. a taxei de stat în cuantum de 1163 lei 20 bani și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.
28. Conform articolului 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.
29. În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
30. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că partea care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate. pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
31. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
32. Din materialele cauzei reiese cert că, interesele reclamantei „Aria-Duca” S.R.L. au fost reprezentate de avocatul Veaceslav Jorovlea, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr. 2139738 din 14 iulie 2025, avocatul acționând în interesele clientului său în temeiul contractului de asistență juridică nr. 4 din 15 aprilie 2025 (f.d. 2).
33. Totodată, probatoriul cauzei denotă, că reclamanta „Aria-Duca” S.R.L. a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 000 lei, ce se atestă prin copia autentificată a facturii fiscale din 04 august 2025 și a ordinului de plată din 25 august 2025 (f.d. 23).
34. Judecătorul conchide, că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor

procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

35. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

54. Prin urmare, judecătorul constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, avocatul Veaceslav Jorovlea, suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi satisfăcută.

conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Aria-Duca SRL către Cars4rent SRL cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cars4rent SRL, IDNO 1012600016807, în beneficiul Aria-Duca SRL, IDNO 1010600007485, datoria în sumă de 27831 (douăzeci și șapte mii opt sute treizeci și unu) lei, taxa de stat în cuantum de 1163 (una mie una sută șasezeci și trei) lei 20 bani, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Ecaterina Silivestru