Dosar nr. 4-2378/2023
4-22075595-12-4-29062023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 noiembrie 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

Cu participarea:
Reprezentantului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Nicolai Zinaida, care a fost desemnată pentru a participa în ședința de judecată prin dispoziția nr. 02/1-09/36 din 21 septembrie 2023,

În lipsa:
Reprezentantului Partidului Politic „Partidul Nostru”
Avocatului Cerga Ion, care potrivit mandatului din 07 septembrie 2022, seria nr. MA 1138155, a fost împuternicit să acorde asistență juridică Partidului Politic „Partidul Nostru”,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința Partidului Politic „Partidul Nostru”, *****, care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022 este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 27 mai 2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința Partidului Politic „Partidul Nostru”, care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022 este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022, întocmit în privința persoanei juridice Partidul Politic „Partidul Nostru”, s-a indicat că, la data de 01 iulie 2022, CNPDCP a recepționat demersul Comisiei Electorale Centrale, privind faptul că președintele Blocului Electoral „Renato Usatîi” la data de 23 iunie 2021 a prezentat în mediul on-line și mass-media informații privind antecedentele penale ale unor candidați la funcția de deputat din partea P.P. „AUR”. În scopul elucidării pretinsului fapt de încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal în adresa Partidului Politic „Partidul Nostru” – succesor al Blocului Electoral „Renato Usatîi” au fost expediate demersurile înregistrate cu nr.04-07/2079 din 19.08.2021, 04-07/2446 din 21.09.2021 și 04-07/3109 din 11.11.2021, fapt consemnat prin avizele de recepție corespunzătoare.

În urma examinării acestei cauze, CNPDCP prin Decizia nr. 23 din 21.02.2022 a constatat că, *operatorul Partidului Politic „Partidul Nostru" se face responsabil de faptul că, nu a prezentat informaţiile solicitate de către CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr.04-07/2079 din 19.08.2021, 04-07/2446 din 21.09.2021 şi 04-07/3109 din 11.11.2021, inacţiune ce contravine art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, fiind necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art. 74² alin. (1) Cod contravenţional*.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2022, s-a recunoscut Partidul Politic „Partidul Nostru", vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74² alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 3000 (trei mii) lei (f.d. 51-53).

4. La 10 octombrie 2022, avocatul Cerga Ion în interesele Partidului Politic „Partidul Nostru" a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2022 (f.d. 56, 57-60).

5. Prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 mai 2023, a fost admis recursul declarat de avocatul Cerga Ion în interesele P.P. „Partidul Nostru", casată integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2022 şi s-a dispus rejudecarea cauzei în primă instanţă, de către un alt complet de judecată (f.d.71, 72-77).

6. La 27 iunie 2023, în Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza contravenţională nr. 4-2378/2023, în vederea executării dispozitivului deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 mai 2023, care potrivit fişei de repartizare a dosarului, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cuşcă Liliana la data de 29 iunie 2023 (f.d.80).

Potrivit încheierii din 04 iulie 2023, a fost stabilită şedinţa de judecată pentru examinarea cauzei contravenţionale, pentru data de 21 septembrie 2023, ora 12:00, cu citarea părţilor la proces în modul stabilit de lege.

7. În şedinţa de judecată, reprezentantul Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Nicolai Zinaida, s-a prezentat, menţionând că susţine în continuare procesul-verbal cu privire la contravenţie. Consideră că vinovăţia contravenientului este pe deplin dovedită, or la materialele dosarului sunt avizele care demonstrează recepţionarea actelor de către P.P. „Partidul Nostru" şi inclusiv a citaţiilor pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal. Având în vedere faptul că cauza este la rejudecare, iar instanţa de apel a invocat în decizie precum că i-ar fi fost încălcat dreptul la apărare atât în instanţa de judecată cât şi pe parcursul examinării sesizării, plângerilor, consideră că, nu i-a fost încălcat nici un drept la apărare, or, anume prin citaţia de informare pentru a se prezenta la sediul autorităţii de control în vederea întocmirii procesului-verbal, agentul constatator a indicat că persoana dată are dreptul de a fi asistat de către un avocat. În cazul în care era prezent la sediul autorităţii în ziua de 24 mai 2022 sau în cazul în care solicita amânarea pentru a-şi angaja un avocat, cu siguranţă agentul constatator îi oferea un termen. Acest argument se regăseşte şi în contestaţia depusă la procesul-verbal de către avocatul Cerga Ion. Un alt argument este că nu ar fi fost modalitatea de citare respectată. Agentul constatator nu a cunoscut o altă adresă decât acea juridică, citaţia fiind adresată preşedintelui P.P. „Partidul Nostru", acesta având obligaţia sa de a recepţiona şi de a furniza

răspunsuri la demersuri, răspunsuri care nu au fost primite. A indicat că, în Codul contravenţional este prevăzut că citarea poate fi şi la locul de muncă în cazul în care nu este recepţionată la locul de domiciliu, însă o altă adresă nu a fost cunoscută. A menţionat că, Curtea Constituţională s-a expus că persoana este obligată să furnizeze informaţii. Consideră că, P.P. „Partidul Nostru" urma să furnizeze acele informaţii solicitate. Faptul că a cunoscut atât despre faptul că pe rolul autorităţii de control este o anumită plângere şi i s-a oferit dreptul la apărare, nicidecum nu a fost încălcat. Solicită să fie recunoscut vinovat P.P. „Partidul Nostru" şi să fie încetat procesul contravenţional din motiv că de la momentul săvârşirii contravenţiei până în prezent a trecut termenul de prescripţie.

8. În şedinţa de judecată contravenientul cât şi reprezentantul contravenientului, avocatul Cerga Ion, nu s-au prezentat, fiind citaţi legal despre data, locul şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu au comunicat motivul imposibilităţii de a se prezenta şi nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Se reţine că, la 07 iunie 2022, preşedintele Partidului Politic „Partidul Nostru", Renato Usatîi, a depus poziţia sa scrisă (contestaţia) asupra cauzei contravenţionale pornite împotriva Partidului Politic „Partidul Nostru". A susţinut că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022 a fost întocmit ilegal şi urmează a fi declarat nul, din următoarele considerente, şi anume, că, reieşind din informaţia corespondenţei recepţionate şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022, procesul contravenţional a fost pornit pe faptele admise de către Blocul Electoral „Renato Usatîi", iar concluzia CNPDCP precum că P.P. „Partidul Nostru" este succesorul B.E. „Renato Usatîi" nu poate fi admisă, or, nu este justificată printr-o normă ce reglementează procesul contravenţional. A indicat că, având în vedere prevederile art. 1 Cod electoral, art. 17 Cod contravenţional şi art. 17 alin. (1)-(3) Cod civil, B.E. „Renato Usatîi" nu dispune de calităţile unui subiect al posibilei răspunderi contravenţionale. Prin urmare nu poate fi pornită procedura contravenţională în privinţa unui bloc electoral sau să fie atras la răspundere contravenţională.

A menţionat că, doar din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie a recepţionat informaţia despre desfăşurarea unui proces contravenţional în privinţa P.P. „Partidul Nostru". Iar din procesul-verbal şi informaţia reflectată în procesul-verbal, procesul contravenţional a fost desfăşurat în privinţa factorilor de decizie anume ale Blocului Electoral „Renato Usatîi".

A indicat că, agentul constatator a desfăşurat procesul contravenţional fără a asigura citarea legală a P.P. „Partidul Nostru", toată corespondenţa, inclusiv şi cea reflectată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost expediată în adresa Blocului Electoral „Renato Usatîi", care din ziua alegerilor nu mai există. La fel, agentul constatator nu a comunicat P.P. „Partidul Nostru" celelalte documente de procedură contravenţionale emise în cadrul procesului contravenţional, iar demersurile 04-07/2079 din 19.08.2021, 04-07/2446 din 21.09.2021 şi 04-07/3109 din 11.11.2021 au fost adresate unui bloc electoral inexistent.

Suplimentar a indicat că, agentul constatator nu a asigurat P.P. „Partidul Nostru" cu un apărător şi nu a creat condiţii pentru ca acesta să îşi angajeze un avocat ales.

Astfel, P.P. „Partidul Nostru" nefiind informat despre desfăşurarea procesului contravenţional, a fost lipsit de dreptul la apărare, fiind lipsit de posibilitatea de a îşi formula poziţia şi modul de apărare.

A precizat că, agentul constatator nu a indicat locul săvârşirii presupusei contravenţii, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, cât şi evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, fapt ce a viciat actul contravenţional. Totodată, agentul constatator nu a reflectat în procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, fapt ce a viciat actul contravenţional.

A marcat că, agentul constatator a admis şi abateri de la prevederile art. 442 alin. (2) şi art 443^1 Cod contravenţional, cel puţin acest segment nu a fost reflectat prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, a susţinut că, agentul constatator nu a citat Partidul Politic „Partidul Nostru", nu i-a acordat posibilitatea de a angaja un apărător, de a forma o poziţie de apărare şi de a face obiecţii la actul contravenţional, fapt ce a viciat actul contravenţional şi care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

9. Cu referire la contestaţia depusă, instanţa notează că de către agentul constatator nu a fost adoptată o decizie în cauza contravenţională, or, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022 întocmit în privinţa Partidului Politic „Partidul Nostru" în baza art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional, a fost remis pentru examinare în fond în instanţa de judecată conform competenţei, în condiţiile art. 423^4 alin. (3) din Codul contravenţional, iar astfel, argumentele expuse în contestaţia depusă de către preşedintele Partidului Politic „Partidul Nostru", Renato Usatîi, urmează a fi luate în consideraţie ca o poziţie a apărării pe marginea cauzei contravenţionale.

10. Audiind poziţia agentului constatator expusă în cadrul şedinţei de judecată cât şi poziţia reprezentantului contravenientului expusă în contestaţia anexată la dosar, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenţie să fie declarat nul, iar procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Cu referire la fapta contravenţională imputată Partidului Politic „Partidul Nostru", instanţa de judecată notează, că în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea

părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*cauza Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de

părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni c. Franței, hotărârea din 07 septembrie 1999*).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022, *în perioada 10.09.2021 – prezent, operatorul Partidului Politic „Partidul Nostru" se face responsabil de faptul că, nu a prezentat informațiile solicitate de către CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr.04-07/2079 din 19.08.2021, 04-07/2446 din 21.09.2021 și 04-07/3109 din 11.11.2021, inacțiune ce contravine art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional.*

În această ordine de idei, instanța remarcă că, în conformitate cu datele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022, în calitate de persoană în privința căreia este pornit procesul-contravențional este indicat: Partidul Politic „Partidul Nostru", care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (1) - (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că agentul constatator și-a susținut poziția prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022 (f.d. 4-5);

- citaţia nr.02/1-09/1163 din 06 mai 2022, expediată în adresa Partidului Politic „Partidul Nostru” (f.d. 6);
- avizul de recepţie a corespondenţei poştale nr. DS8006690519AS (f.d. 6 – pe verso);
- scrisoare de însoţire nr.04-14/454, expediată în adresa domnului Renato Usatîi, Preşedinte al Blocului Electoral „Renato Usatîi” (f.d. 7);
- Decizia nr.23 din 21 februarie 2022 (f.d. 8-16);
- Răspunsul Comisiei Electorale Centrale nr.CEC-8/892 din 12 mai 2022 (f.d.17);
- Acord de constituire a Blocului Electoral „ Renato Usatîi” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 (f.d. 18-21);
- Hotărâre cu privire la cererea de înregistrare a Blocului electoral „Renato Usatîi” şi a simbolului electoral (f.d. 22-23);
- Demersul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 04-07/3109 din 11.11.2021 expediat în adresa domnului Renato Usatîi Preşedintele Blocului electoral „Renato Usatîi” (f.d.24-26);
- Demersul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 04-07/2446 din 21.09.2021 expediat în adresa domnului Renato Usatîi Preşedintele Blocului electoral „Renato Usatîi” (f.d.27-28);
- Demersul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 04-07/2079 din 19.08.2021 expediat în adresa domnului Renato Usatîi Preşedintele Blocului electoral „Renato Usatîi” (f.d.29-30);
- Demersul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău al Inspectoratului General al Poliţiie nr.34/20/5-1466 din 09 iulie 2021 (f.d. 31);
- Demersul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC 8/4322 din 26 iunie 2021 (f.d. 32).

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator, Pidpenco Lidia, nu a elucidat toate circumstanţele pertinente întru susţinerea actului de constatare a săvârşirii contravenţiei şi propunerii de sancţionare.

Aşa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenţia directă a persoanei privind neprezentarea informaţiilor solicitate către CNPDCP, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această solicitare a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal privind prezentarea informaţiilor, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a persoanei, de a le prezenta.

Instanţa de judecată reţine că agentul constatator Pidpenco Lidia, la data de 24 mai 2022, ora 15:30, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-40 în privinţa Partidului Politic „Partidul Nostru” pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional, *refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate*, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), (2) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi

funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

Ca urmare celor indicate, instanţa de judecată reţine că, în speţă, în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional este indicat: Partidul Politic „Partidul Nostru”, la rubrica „Circumstanţele cauzei” este specificat că, preşedintele Blocului Electoral „Renato Usatîi” la data de 23 iunie 2021 a prezentat în mediul on-line şi mass-media informaţii privind antecedentele penale ale unor candidaţi la funcţia de deputat din partea P.P. „AUR”, iar în scopul elucidării pretinsului fapt de încălcare a principiilor de protecţie a datelor cu caracter personal în adresa Partidului Politic „Partidul Nostru” – succesor al Blocului Electoral „Renato Usatîi” au fost expediate demersurile, iar la rubrica „Fapta contravenţională” este indicat că, operatorul Partidului Politic „Partidul Nostru” se face responsabil de faptul că nu a prezentat informaţiile solicitate de către CNPDCP, nefiind specificat cine este operatorul Partidului Politic „Partidul Nostru”.

Astfel, în speţă nu a fost identificat concret cine este subiectul faptei contravenţionale, or, din probele indicate supra şi anexate la materialele cauzei, rezultă că demersurile nr.04-07/2079 din 19.08.2021, 04-07/2446 din 21.09.2021 şi 04-07/3109 din 11.11.2021 au fost expediate în adresa - domnului Renato Usatîi, preşedintele Blocului electoral „Renato Usatîi”, prin Decizia Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 23 din 21 februarie 2022 a fost dispusă la pct.1 Constatarea încălcării prevederilor art. 4, art. 5 şi art. 29 al Legii nr.133/2011 de către cet. Renato Usatîi, iar la pct.4 din Decizia menţionată fiind constatată încălcarea prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr.133/2011 de către Blocul electoral „Renato Usatîi”, iar citaţia nr.02/1-09/1163 din 06 mai 2022 a fost expediată în adresa Partidului Politic „Partidul Nostru”.

Nu poate fi reţinut ca întemeiat argumentul agentului constatator care a susţinut, că Partidul Politic „Partidul Nostru” este succesorul Blocului Electoral „Renato Usatîi”, or, conform hotărârii cu privire la cererea de înregistrare a Blocului electoral „Renato Usatîi” şi a simbolului electoral, s-a înregistrat Blocul electoral „Renato Usatîi” [...] constituit de către Partidul Politic „Partidul Nostru” şi Partidul Politic „Patria”, iar conform Acordului de constituire a Blocului electoral „Renato Usatîi”, la capitolul VI este indicat că blocul îşi încetează activitatea la expirarea a 3 zile de la data confirmării alegerilor parlamentare anticipate (alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021).

Articolul 1 din Codul electoral, defineşte *bloc electoral* – uniune benevolă a două sau a mai multor partide politice, constituită în scopul participării în comun la alegeri şi care este înregistrată de Comisia Electorală Centrală;

Instanţa nu poate reţine argumentele agentului constatator referitor la faptul că succesorul Blocului Electoral „Renato Usatîi", este Partidul Politic „Partidul Nostru", or, la materialele cauzei nu a fost prezentat un careva act care să ateste succesiunea în drepturi şi obligaţii.

Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional, cu referire la speţa dată, constă în faptele (acţiunile sau inacţiunile) persoanelor care: 1) refuză de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control; 2) prezintă informaţii neautentice sau incomplete; 3) nu prezintă în termenul stabilit de lege informaţiile şi a documentelor solicitate.

Condiţiile esenţiale pentru ca aceste fapte (acţiuni sau inacţiuni) să fie pasibile de răspundere sunt ca subiectul contravenţiei să aibă o asemenea obligaţie legală de a comunica informaţia solicitată, iar comunicarea informaţiilor solicitate să aibă loc în afara termenelor prevăzute de Codul de executare.

Ca urmare celor indicate, instanţa de judecată specifică că în speţa deferită justiţiei nu este clar cine este subiect al contravenţiei prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional – Partidul Politic „Partidul Nostru" în privinţa căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022 sau „operatorul" Partidului Politic „Partidul Nostru" indicat la rubrica fapta contravenţională din acest proces-verbal, care de altfel nici nu este identificat de către agentul constatator.

În acest sens instanţa de judecată face referire la prevederile art. 3 din Legea nr.133 din 08 iulie 2011, potrivit căreia prin „*operator*" se subînţelege, persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubii probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Din analiza textului procesului-verbal cu privire la contravenţie care este şi un act de acuzare, într-un mod neclar, abstract şi ambiguu este indicat că timpul comiterii contravenţiei este „10.09.2021 - prezent".

Conform prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele şi documentele solicitate cu privire la protecţia datelor cu caracter personal în *termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen*.

Conform, demersurilor înregistrate cu nr.04-07/2079 din 19.08.2021, 04-07/2446 din 21.09.2021 şi 04-07/3109 din 11.11.2021, s-a acordat un *termen de 10 zile din momentul recepţionării demersurilor* pentru a prezenta informaţia solicitată.

Cu toate acestea, în textul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este făcută o delimitare a faptelor imputate şi o concretizare a timpului comiterii contravenţiei, ori instanţa de judecată nu are competenţa agentului constatator şi nu are dreptul a aduce clarificări în actul de acuzare, ci urmează să examineze cauza strict faţă de actul de acuzare. În aceste condiţii învinuirea fiind una abstractă.

Astfel, având în vedere constatările evidenţiate supra, instanţa este în imposibilitate de a stabili pertinenţa probatoriului administrat de către agentul constatator şi în baza căror deducţii s-a stabilit timpul săvârşirii contravenţiei anume: „10.09.2021 – prezent".

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: <u>încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei</u>.

Instanţa de judecată reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, uşor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini, pe când întocmirea acestuia în modalitatea descrisă supra este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravenţională să fie una clară, concretă şi previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancţiunea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Ţinând cont de principiul *nullum crimen et nulla poena sine lege* (nicio infracţiune şi nicio pedeapsa în afara legii), sancţiunea aplicată urmează să se întemeieze pe un act normativ, pornind de la dispoziţiile art. 443 alin. (1) lit. e) Codul contravenţional care prevede, *inter alia*, că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională.

Obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar şi nemijlocit a circumstanţelor cauzei, derivă şi din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional – procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022, instanţa observă că, cerinţele legale indicate supra nu au fost respectate, nefiind specificată în învinuirea adusă P.P. „Partidul Nostru" conjuncturile concrete de comitere a faptei, în particular fiind reproduse anumite afirmaţii şi norma contravenţională, iar circumstanţele cauzei fiind în discordanţă cu fapta contravenţională, or, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie, contrar prevederilor legale, agentul constatator nu a specificat clar prin care modalitate a fost săvârşită fapta prevăzută de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind doar indicat că <u>operatorul P.P. „Partidul Nostru"</u> nu a prezentat informaţiile solicitate de către CNPDCP, faptă comisă prin inacţiune, <u>omiţând astfel să identifice inacţiunile concrete ale Partidului Politic „Partidul Nostru" şi termenul în care persoana vinovată urma să prezinte informaţiile solicitate.</u>

Plus la toate, în rubrica „Fapta contravenţională" este indicat că, operatorul Partidului Politic „Partidul Nostru" se face responsabil de faptul că, nu a prezentat informaţiile

solicitate de către CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr. 04-07/2079 din 19.08.2021, 04-07/2446 din 21.09.2021 şi 04-07/3109 din 11.11.2021, inacţiune ce contravine art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, însă din materialele dosarului instanţa reţine că demersurile nominalizate au fost remise în adresa lui Renato Usatîi, preşedinte al Blocului electoral „Renato Usatîi" (f.d. 24-30), pe când neprezentarea informaţiilor solicitate de către CNPDCP i se impută operatorului Partidului Politic „Partidul Nostru", iar persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost identificată ca fiind Partidul Politic „Partidul Nostru".

În acest sens, instanţa de judecată este în imposibilitate să purceadă la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenţiei, prevăzute de norma contravenţională, iar pe cale de consecinţă la stabilirea veridicităţii şi legalităţii incriminărilor aduse şi, respectiv, a sancţiunii contravenţionale stabilite în baza acestora.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind vicios întocmit, cu neglijarea exigenţelor stabilite de legea contravenţională la art. 443 alin. (1) lit. d) şi e) Cod contravenţional.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire şi la dispoziţiile art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui

Astfel, cu referire la obligativitatea agentului constatator nu doar de a individualiza fapta ilicită, dar şi de a întocmi procesul-verbal în baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, se atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze prevederilor legale şi în această parte, or acesta nu a întreprins minimul de diligenţă pentru a verifica şi constata elementele esenţiale ale faptei pretins a fi comise.

De menţionat că, omisiunea descrierii concrete a circumstanţelor esenţiale ale comiterii faptei, nu doar face ca învinuirea contravenţională să fie una neclară, dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să accentueze, că domeniul contravenţional a fost asimilat „*acuzaţiilor în materie penală*", în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52*). Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

Pornind de la considerentele menţionate, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul de învinuire, adus de către agentul constatator contravenientului, iar faptele imputate acestuia trebuie să fie clare, în aşa măsură încât persoana acuzată să înţeleagă esenţa învinuirii aduse şi ulterior să îşi poată pregăti apărarea.

Sfera de aplicare a art. 6 § 3 lit. a) trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului mai general la un proces echitabil, garantat la art. 6 § 1 din Convenţie. În materie penală, o

informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui inculpat şi, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa ar putea să o reţină împotriva acestuia, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii (*Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90*) şi că există o legătură între literele a) şi b) ale art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie să fie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (*Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 54; Dallos împotriva Ungariei, pct. 47*).

Astfel, se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022 nu a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional. Or, aceste dispoziţii legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art. 381 alin. (4) din legea menţionată, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aici instanţa subliniază, că deşi demersurile cu nr. 04-07/2079 din 19.08.2021, 04-07/2446 din 21.09.2021 şi 04-07/3109 din 11.11.2021 au fost remise în adresa lui Renato Usatîi, preşedinte al Blocului electoral „Renato Usatîi”, totuşi citaţia nr.02/1-09/1163 din 06 mai 2022 în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional, a fost expediată în adresa Partidului Politic „Partidul Nostru”, actul respectiv fiind întocmit în absenţa reprezentantului persoanei juridice, acesta fiind lipsit de dreptul a-i fi adusă la cunoştinţă esenţa învinuirilor aduse şi de posibilitatea de a îşi formula poziţia şi modul de apărare.

La acest aspect, cu referire la prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) şi g) din Codul contravenţional, instanţa învederează că, în absenţa făptuitorului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 şi nici el nu poate să formuleze obiecţii sau să prezinte probe în apărarea sa.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1), (2) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Conform art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării cauzei, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa de judecată constată încălcarea prevederilor art. 445 şi art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022, iar aceste erori afectează în mod

esenţial fondul cauzei şi nu pot fi înlăturate de către instanţa de judecată, ajungând la concluzia nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

11. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 442, 443, 445, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea procesului–verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/142/21-40 din 24 mai 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Pidpenco Lidia, în privinţa Partidului Politic „Partidul Nostru”, *****, în baza art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional.

În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa Partidului Politic „Partidul Nostru”, IDNO: 1013620003848, cu sediul în mun. Chișinău, str. București 117, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional.

Copia hotărârii se remite părţilor pentru informare.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Cușcă**
Liliana