Dosarul nr. 2a-161/25 (2-23011413-02-2a-17012025)
Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, judecător Botnaraș Viorel

D E C I Z I E

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Constantin Andrei, reprezentat de avocatul Negura Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni din 25 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Căpățînă Irina către Constantin Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Strășeni, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a minorului,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La data de 24 ianuarie 2023 reclamanta Căpățînă Irina, reprezentată de avocatul Dodan Viorel a formulat cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Strășeni, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a minorului.
2. În motivarea cererii depuse, reclamanta a indicat că s-a căsătorit cu pârâtul Constantin Andrei la OSC Ialoveni în anul *****. Din căsătoria celor doi s-a născut copilul minor, și anume fiica Căpățînă Erika, la *****, care de la naștere și până în prezent se află la educația, întreținerea, dar și la domiciliul său. Deși inițial în familia celor doi existau certuri și neînțelegeri, de fiecare dând câte o șansă păstrării acesteia, însă deja din anul 2012 familia s-a destrămat. Chiar și după divorțul din 2017 și nici până atunci, pârâtul nu a contribuit cu nimic la creșterea, educația, supravegherea sau întreținerea fiicei lor minore. Doar reclamanta singură s-a ocupat de toate cele necesare fiicei fără sa fie ajutată de nimeni.
3. Consideră reclamanta că reieșind din faptul că pârâtul nu se interesează de întreținerea fiicei, urmează să achite o anumită sumă de bani lunar, ori, printre necesitățile copilului se numără:

1) hrana zilnică (pâine, lactate, produse din carne, legume etc) 2) îmbrăcămintea (după sezon) 3) încălțăminte (după sezon) 4) rechizite școlare (manuale, caiete, birotică etc) 5) medicamente (în caz de boală) 6) meditații (pregătirea pentru examene) 7) excursii (când sunt organizate de către instituția de învățământ) 8) cadouri la ziua profesorilor, 8 martie, pentru colegii de clasă 9) achitarea fondului scolii.

4. Solicită Căpățînă Irina în temeiul art. 74-76 Codul familiei, încasarea din contul pârâtului în folosul acesteia pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă de 2 500 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare in judecata și până la atingerea majoratului copilului.
5. Susține reclamanta că după desfacerea căsătoriei ambii părinți au drepturi, dar și obligații egale în ceea ce privește creșterea, educația și întreținerea copilului, iar reclamanta de una singură nu poate contribui financiar la întreținerea fiicei, atât timp cât pârâtul nu se interesează de soarta propriului său copil. Reieșind din faptul că de la nașterea copilului și până în prezent doar reclamanta a avut grijă de fiica minoră Erika, precum și faptul că aceasta este foarte atașată de către reclamantă, este oportună stabilirea domiciliului copilului minor cu aceasta.
6. A solicitat stabilirea domiciliului copilului minor, fiica Căpățînă Erika, a. n. ***** la domiciliul său, încasarea de la Constantin Andrei în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere pentru copilul minor și anume, pentru fiica Căpățînă Erika, a.n. *****, în mărime fixă de 2 500 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare in judecată și până la atingerea majoratului de către fiica minoră.
7. Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 39 alin. (4) Cod de procedură civilă, art. 63, 76 Codul familiei.

Poziția instanței de fond.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 25 noiembrie 2024, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Căpățînă Irina.

S-a stabilit domiciliul copilului minor Căpățînă Erika, a.n. *****, cu mama Căpățînă Irina, a.n. *****.

S-a încasat de la Constantin Andrei, a.n. 25.08.1987, în beneficiul lui Căpățînă Irina, a.n. *****, pensia de întreținere pentru copilul minor Căpățînă Erika, a.n. *****, în mărime de 2000 (două mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 24.01.2023 și până la atingerea majoratului copilului minor.

S-a încasat de la Constantin Andrei în contul statului, taxa de stat, pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere, în mărime de 1 009, 96 (o mie nouă) lei și 96 (nouăzeci și șase) bani.

În rest, pretențiile au fost respinse.

9. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei, că pârâtul Constantin Andrei este tatăl copilului Căpățînă Erika, care este la întreținerea reclamantei

Căpățînă Irina, în acest sens, copilul necesită cheltuieli pentru creștere și întreținere, alimente corespunzătoare datorită vârstei, mai ales că în domeniu respectiv s-a expus și jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr. 43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

10. S-a constatat că reclamanta Căpățînă Irina, a solicitat ca copilului Căpățînă Erika să-i fie stabilit domiciliul cu ea, la fel, cerință care a fost susținută de avocatul Negura Ion în interesele pârâtului Constantin Andrei, iar în acest sens exprimându-și opinia prin avizul concluzie nr. 845 din 07.06.2023 și reprezentantul intervenientului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, astfel instanța de judecată reieșind din interesele superioare al copilului Căpățînă Erika, vîrsta ei, a stabilit ca aceasta să locuiască împreună cu mama, Căpățînă Irina. Stabilirea locului de trai a copilului minor în caz de separare a părinţilor, se operează în vederea protejării intereselor supreme ale acestuia, iar un rol de bază la stabilirea acestui domiciliu, îl constituie identificarea locului în care copilul va beneficia de o stare psiho-emoţională mai favorabilă.
11. A menționat instanța de fond, în ce privește solicitarea avocatului în interesele reclamantei, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copil în sumă fixă de 2 500 lei, că va ține cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante, drept urmare a admis parțial cerința respectivă și a încasat ținând cont de interesele superioare ale copilului suma bănească fixă, în conformitate cu alin. (1) art. 76 Codul familiei, în mărime de 2 000 lei lunar, până la majoratul copilului.

Solicitarea apelantului.

12. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 25 noiembrie 2024, Constantin Andrei, prin intermediul reprezentantului său avocatul Negura Ion, la data de 26 noiembrie 2024 a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 1 000 lei începînd cu data pronunțării hotărîrii primei instanțe, cu menținerea în rest a hotărârii instanței de fond.

Argumentele părților.

13. *<u>În susţinerea apelului</u>*, apelantul Constantin Andrei prin intermediul reprezentantului său, a indicat faptul că nu este de acord cu hotărârea nominalizată, o consideră neîntemeiată în partea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere în sumă de 2 000 lei/lunar și pasibilă casării în această parte de către instanța ierarhic superioară, cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea de la Constantin Andrei în beneficiul lui Căpățînă Irina a pensiei pentru întreținerea copilului minor Căpățînă Erika, născută la *****, în mărime bănească fixă de 1 000 (una mie) lei lunar, începând cu data adoptării hotărârii primei instanțe 25 noiembrie 2024 şi până la atingerea majoratului copilului.

14. Susține apelantul că potrivit hotărârilor judecătorești ale instanțelor naționale, și anume, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2023, apelantul Constantin Andrei execută pedeapsa cu închisoarea de aproximativ 14 ani, nefiind angajat la munci de întreținere a penitenciarului, nu înregistrează venituri salariale.
15. Consideră apelantul că instanța de fond nejustificat a dispus încasarea de la Constantin Andrei în beneficiul lui Căpățînă Irina pensia pentru întreținerea copilului minor Căpățînă Erika, născut la *****, în mărime bănească fixă de 2 000 (două mii) lei lunar, începând cu 24 ianuarie 2023 şi până la atingerea majoratului copilului, or apelantul Constantin Andrei nu are capacitatea de plată și nu are efectiv posibilitate să achite pensia de întreținere în cuantumul stabilit, din motiv că este deținut în Penitenciar, executând pedeapsa cu închisoarea, având de executat încă 4 ani de închisoare.
16. Susține apelantul că este oportună dispunerea încasării pensiei de întreținere de la Constantin Andrei în beneficiul lui Căpățînă Irina începând cu data adoptării hotărârii primei instanțe - 25 noiembrie 2024 şi până la atingerea majoratului copilului. Prin urmare, solicită Constantin Andrei stabilirea pensiei de întreținere ce urmează a fi achitată în beneficiul lui Căpățînă Irina pentru copilul minor Căpățînă Erika, născută la *****, în mărime bănească fixă de 1 000 (una mie) lei lunar, începând cu data adoptării hotărârii primei instanțe - 25 noiembrie 2024 şi până la atingerea majoratului copilului.
17. În termenul stabilit de instanța de apel, nu a parvenit *referință la cererea de apel*.
18. În ședința instanței de apel, apelantul Constantin Andrei nu s-a prezentat, fiind citat legal, la moment se află în detenție în Penitenciarul nr. 1.

Reprezentantul apelantului, avocatul Negura Ion, intimata Căpățînă Irina și intervenientul accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Strășeni în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal la adresa electronică comunicată instanței.

În conformitate cu art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Reieșind din prevederile citate, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa participanților care nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanței de apel.

19. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.
20. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice*

stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces".

21. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*
22. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
23. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
24. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
25. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*
26. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
27. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul parțial al apelantului cu hotărârea primei instanțe, în partea soluției date, contestând soluția de admitere a acțiunii referitor la pensia alimentară determinată la suma de 2 000 lei, astfel va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
28. Astfel, cu referire la probatoriul administrat în speță, prima instanță corect a constatat situația de fapt în speță potrivit căreia, prin certificatul de divorț, se constată faptul că

căsătoria dintre soții Căpățînă Irina și Constantin Andrei a fost desfăcută la data de 01 iulie 2017, ceea ce se confirmă prin certificatul de divorț seria, eliberat la aceeași dată de Oficiul Stare Civilă Ialoveni. Din căsătoria reclamantei Căpățînă Irina cu pârâtul Constantin Andrei, la data de *****, s-a născut fiica, Căpățînă Erika, ceea ce se confirmă prin certificatul de naștere eliberat la ***** eliberat de Primăria *****.

29. Se atestă că cerința reclamantei Căpățînă Irina, care a solicitat ca copilului Căpățînă Erika să-i fie stabilit domiciliul cu ea, a fost susținută de avocatul Negura Ion în interesele pârâtului Constantin Andrei, iar în acest sens exprimându-și opinia prin avizul concluzie nr. 845 din 07.06.2023 și reprezentantul intervenientului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, astfel instanța de judecată reieșind din interesele superioare al copilului Căpățînă Erika, a stabilit ca aceasta să locuiască împreună cu mama Căpățînă Irina, în această parte nefiind contestată hotărîrea primei instanțe.
30. După cum s-a mai constatat justificat din materialele cauzei, de la nașterea copilului minor, Căpățînă Erika și până în prezent aceasta se află la îngrijirea și creșterea mamei Căpățînă Irina. În contextul celor enumerate mai sus, Colegiul judiciar apreciază ca fiind întemeiată și legală soluția instanței de fond de încasare a pensiei de întreținere din contul lui Constantin Andrei în beneficiul copilului minor a sumei de 2 000 lei.
31. Completul judiciar reține că dezvoltarea, creșterea și educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, necitând la faptul dacă locuiesc împreună cu copilul sau nu, într-o societate democratică interesele copiilor fiind primordiale.
32. Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situația de acest fel este reglementată și în art. 3, 7, 9, 27 alin. (2) din Convenție, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului, este garantată respectarea interesului major al copiilor de a beneficia de grija părintească, ce nu poate fi transmisă și pusă în mod arbitrar pe seama altor persoane sau doar a unui singur părinte.
33. Obligația părinților de a-și întreține material copii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.
34. Reieșind din prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus, dar și pornind de la art. art. 58, 74-76 Codul Familiei, este incontestabil că atât Căpățînă Irina, cât și Constantin Andrei

sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copilului minor, iar în contextul prevederilor citate raportate la circumstanțele de fapt ale speței, instanța de apel conchide ca fiind corectă și echitabilă concluzia primei instanțe, că suma de 2 000 lei lunar pentru copilul minor este reală și rezonabilă, or, necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și dezvoltării armonioase a copilului.

35. Or, conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
36. Alegațiile apelantului Constantin Andrei, precum că nu are posibilitatea să achite suma stabilită de către instanța de fond cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor Căpățînă Erika, deoarece este deținut în Penitenciarul nr. 1, fiind condamnat în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 17 mai 2023, nu pot fi reținute de instanța de apel, ori, dezvoltarea, creșterea şi educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, fiind de obligația ambilor părinți să suporte cheltuielile de întreținere, astfel, nu poate fi pusă pe seama mamei întreaga sumă pentru întreținerea copilului. Totodată, Constantin Andrei urmează să-și îndeplinească obligațiile de părinte cu bună-credință și să contribuie la creșterea, întreținerea și dezvoltarea copiilor, fiind o persoană tânără, aptă de muncă, fiind obligat să muncească și să asigure copiilor un trai decent, în pofida faptului că este o persoană deținută. Or, detenția îi este imputabilă, nefiind în măsură să reducă întreținerea copilului peste limita admisibilă obiectiv.
37. Prin urmare, apelantul nu a prezentat careva probe care ar confirma circumstanțele stabilite de lege, în măsură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 25 noiembrie 2024, astfel apelantul nu a dovedit starea materială sau familială care nu i-ar permite achitarea sumei de 2 000 lei lunar pentru copilul minor.
38. Or, pornind de la rolul unificator al practicii judiciare Curții Supreme de Justiție, se relevă că invocarea imposibilității de plată (insolvabilitate) nu exonerează părintele de obligația de întreținere și nici nu poate justifica o reducere arbitrară a pensiei la un cuantum nerezonabil. Obligația legală de întreținere a copiilor minori este una prioritară și imperativă, derivată din art. 74 – 76 din Codul familiei, precum și din art. 3 alin. (1) și (2) din Convenția ONU privind drepturile copilului. *Situația materială a părintelui poate fi luată în considerare, la individualizarea cuantumului, dar nu poate servi ca temei, pentru a reduce obligația sub un*

nivel care să nu asigure nevoile reale ale copilului (*Decizia CSJ pe cauza 2ra-646/24*).

Acest deziderat își regăsește aplicabilitatea în speță, or pornind de la starea de detenție a apelantului, această circumstanță nu poate justifica încasarea unei pensii de cîte 1 000 lei pentru copil după cum solicită apelantul, deoarece acest cuantum ar fi inclusiv sub minimul de existență stabilit de BNS, ceea ce este inadmisibil și contrar principiului priorității interesului superior al minorului.

39. Mai mult, este inexplicabilă și contradictorie poziția apelantului în condițiile în care la examinarea cauzei în primă instanță, a opinat anume pentru determinarea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 2 000 lei (f. d. 106).
40. Concomitent, nu poate fi reținută poziția apelantului de încasare a pensiei de întreținere din momentul pronunțării hotărîrii, deoarece conform art. 98 al. (2) Codul Familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească, iar apelantul nu a invocat că ar fi achitat pensie de întreținere benevol în perioada dintre momentul depunerii cererii de chemare în judecată și momentul pronunțării hotărârii.
41. *Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra circumstanţelor de fapt, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere parțială a cererii.*
42. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de respingere a acțiunii.
43. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarată de declarată de Constantin Andrei, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Negură Ion, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 25 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Căpățînă Irina către Constantin Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Strășeni, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a minorului.
44. În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de Constantin Andrei, reprezentat de avocatul Negura Ion.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 25 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Căpățînă Irina către Constantin Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Strășeni, privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a minorului.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta