Dosarul nr.3-2814/2022

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de Grosu Mihail, Grosu*****, Vladimir Gromaşchi, Constantin Lefter, Elena Nirean, Oxana hariton, Ana Popovici, Marcela Gheorghiu, Eugenia Griceanu, Piotr Patlaciuc, Zinovia Dobaşciuc, Rita Munteanu, Gheorghe Botezatu, Feodosia Lîsaia, Elena Trubca, Mihail Grițuc, Haritina Bulgaru, Racu Aurica, Alexandrov Victor, Burea Andrei, Rusnac Ion, Valentina Cojocar, Cuțchi Viorica, Diaconu Ecaterina, Kopacincshi Liudmila, Mihailova Sabina, Arapu Vitalie, Scrob Vera, Eriomenco Nadejda, Pîrlog Alisa, Işcenco Igor , Petcu Igor, Cojocaru Tatiana, Harea Vera, Golban Valentin, Negura Mihail, Iusubiv Șakir, Harea Ludmila, Voicu Sergiu, Bocoș Constantin, Oprea Anatolie, Tropoțel Ala, Berladean Valeriu, Vornicov Ana, Bivol Ludmila, Ostapenco Iurie, Adașan Elena, Bolgar Eudochia, Scripnic Boris, Burea Zinaida, Todorova Liudmila, Gangan Svetlana, Cacicovscaia Lilia, Gîrneț Vladimir, Golan Victoria, Domenti Nicolae, Cerici Vera, Popovici Vali-Mari, Arnaut Corina, Petrova Larisa, Mardari Liliana, Luchianova Daria, Oprea Anatolie, Știrbu Feodora, Nedelea Svetlana, Vezetiu Galina, Onciu Nina, Rotari Vasile, Djos Vladimir, Sîrbu Alina, Danilescu Olga, Ziuzicov Piotr, Litra Emilia, Chelea Grigore, Bulgari Larisa, Borș Angela, Lupu Viorica, Cipilencu Liudmila, Munteanu (Popa) Oxana, Draguța Serghei, Junea Vera, Guțu Niolina, Corj Eudochia, Gheorghița Vladimir, Baltag Grigore, Col Afanasii, Chebac Elena, Cerbadji Ana, Modvala Vera, Morari Maria, Ursachi Erofei, Harea Pelaghia, Banari Violeta, Mirgorodschi Larisa, Colcev Nicolai, Negru Svetlana, Beriozova Galina, Cotelea Svetlana, Coropcean Dumitru, Fistican Ecaterina, Nicolai Vera, Chiriac Evdochia, Bumbu Andrei, Corșunova Evdochia, Rusu Tudor, Talmaci Cleopatra, Rudi Galina, Chirilă Efimia, Cocleni Elena, Merișevschi Maria, Șendrea (Chiriac) Marcela, Pîrlog Alisa, Danilescu Olga, Cibotaru Elena, împotriva împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Ministerului Educației și Cercetării cu participarea terțului Direcția generală Locativ-Comunală și Amenajare din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, Popovici Ana, Rotari Vasile, Țurcanu Vera, Griceanu Eugenia, Cojocaru Tatiana, Negura Mihail, Vornicov Ana, Merișevschi Maria, Gromațchi Vladimir, Cibotaru Elena, Coclenci Elena, Gritiuc Mihail, Darii Svetlana, Țurcanu Alexandru, Șendrea Marcela, Gambur Fiodor privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

Reclamanții s-au adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune. În motivarea acțiunii au indicat reclamanții că, la 05.09.2022 a avut loc adunarea generală a locatarilor al cămnelor «A» şi «B» din str. *****, mun. Chişinău, cu următoarea ordine de zi - cu privire la modificarea statutului juridic al căminelor «A» şi «B» din str. *****, mun. Chişinău.

Conform procesului - verbal al adunării generale, s-a constatat că, căminele «A» şi «B», amplasate pe str. *****, mun. Chişinău din momentul dării în explotare al căminelor «A» şi «B» din anul 1974 în aceste cămine locuiesc familiile cadrelor didactice, profesori şi alţi colaboratori ai acestei instituşii, care au stagiu de muncă mai mare de 10 ani şi nu pot fi evacuaţi din aceste cămine fără acordarea altui spaţiu locativ.

Locatarii din căminele «A» și «B» din strada *****, mun. Chişinău au în posesie cîte 1-2-3-4 odăi (după necesităţi şi numărul de membri ai familei), bucătărie, baie, care sunt contorizate la apă şi electricitate, au viză de reşedinţă şi achită serviciile comunale în corespundere cu normele aplicate faţă de case de locuit, dar nu conform normelor stabilite pentru căminele studenţeşti.

Astfel, reclamantul Mihail Grosu a activat 25 ani la UASM, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1993.

Anastasia Grosu a activat la UASM 10 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2001.

La UASM a activat 23 ani Nina Gromatchi, decedată în ***** Fiul Vladimir Gromaţchi locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Constantin Lefter a activat la UASM 17 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul *****.

Elena Nirean a activat la UASM 16 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2007.

Oxana Hariton a activat la UASM 20 ani, locuieşte pe aceiaşi adresă din 2011. Are la întreţinere un copil minor, fiica***** a.n. 2012.

Ana Popovici a activat la UASM 15 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din*****.

Marcela Cheorghiu a activat la UASM 7 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte pe aceiaşi adresă.

Eugenia Griceanu a activat la UASM 42 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Piotr Patlaciuc a activat la UASM 9 ani, în prezent este la pensie, locuieşte pe aceiaşi adresă din anul*****.

Zinovia Dobaşciuc a activat la UASM 39 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

Rita Munteanu a activat la UASM 17 ani, în prezent activerază la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2010.

Gheorghe Botezatu a activat la UASM 11 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2005. La întreţinere are doi copii minori: fiu Mihai a.n. 2007 și fiică Mădălina a.n. 2012.

Feodosia Lîsaia a activat la UASM 3 ani, în prezent este la pensie, invalid de gr. 2, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

Elena Trupca a activat la UASM 29 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Mihail Griţuc a activat la UASM 20 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Haritina Bulgaru a activat la UASM 20 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

Aurica Racu a activat la UASM 21 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2010.

Victor Alexandrov a activat la UASM 35 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2002.

Andrei Burea a activat la UASM 36 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Ion Rusnac a activat la UASM 23 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşrdinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Valentina Cojocar a activat la UASM 30 ani, în prezent este la pensie, locuieşte si deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

Viorica Cuţchi a activat la UASM 12 ani, în prezent este în concediu pentru îngrijirea copilului minor. La întreţinere are doi copii minori: fiica***** a.n. 2010, fiul Vladislav a.n. 2018, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Ecaterina Diaconu a activat la UASM 24 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Liudmila Kopacinski a activat la UASM 24 ani, în prezent este la pensie, locuieşte si deţine viză de reşedinţă din anul*****.

Sabina Mihailova a activat la UASM 15 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte pe aceiaşi adresă din anul 1981.

Vitalie Arapu a activat la UASM 5 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte pe aceiaşi adresă.

Vera Scrob a activat la UASM 29 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2005.

Nadejda Eriomenco a activat la UASM 10 ani, locuieşte pe aceiaşi adresă.

Alisa Pîrlog a activat la UASM 25 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din 2001.

Işcenco Nicolai a activat la UASM 24 ani, decedat în anul 2007. Igor Işcenco a activat UASM 8 ani, (care este feciorul decedatului Nicolai Işcenco) şi locuieşte pe aceiaşi adresă. La întreţinera sa are 2 copii minori: Denis a.n. 2006, şi *****a.n. 2011.

Igor Petcu a activat la UASM 28 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2006. La întreţinere are 3 copii minori: fiica Maria a.n.2014, fiul Timofei a.n. *****şi fiul lanuş a.n. *****

Tatiana Cojocaru a activat la UASM 35 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte si deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2001.

Vera Harea a activat la UASM la 44 ani, în prezent e la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Valentin Golban a activat la UASM 32 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2002.

Mihail Negura a activat la UASM 43 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Şakir Iusubov a activat la UASM 30 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2002.

Ludmila Harea a activat la UASM 15 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinşă pe aceiaşi adresă din anul *****. La întreţinere are doi copii minori: Lavinia - Alexandra a.n. ***** şi Evelina a.n. 2016.

Sergiu Voicu a activat la UASM 41 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă din anul*****.

Constantin Bocos a activat la UASM 10 ani, locuieşte si deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2006.

Anatolie Oprea a activat la UASM 11 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2016.

Ala Tropoţel a activat la UASM 40 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaţi adresă din anul*****.

Valeriu Berladean a activat la UASM 31 ani, locuieşte pe aceiaşi adresă şi deţine viză de reşedinţă din anul 2002.

Ana Vornicov a activat la UASM 7 ani, locuieşte pe aceiaşi adresă. La întreţinere are un copil minor fiul *****.

Ludmila Bivol a activat la UASM 19 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă 2007. La întreţinere are doi copii minori: fiul Mihail a.n.***** şi fiica Victoria a.n.*****.

Iurie Ostapenco a activat la UASM 26 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2004.

Elena Adaşan a activat la Universitatea Agrară de Stat din Moldova 48 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe adresa str. *****, «B», mun. Chişinău din anul*****.

Eudochia Bolgar a activat la UASM 34 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Boris Scripnic a activat la UASM 38 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşă adresă din anul*****.

Zinaida Burea a activat la UASM 13 ani, în prezent activează la UTM locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşă adresă din anul*****.

Liudmila Todorova activează la UASM 16 ani, în prezent se află în concediul cu privire la îngrijirea copilului minor. Locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2007. La întreţinere are doi copii minori: fiica***** a.n.***** şi fiul *****a.n. *****

Svetlana Gangan a activat la UASM 43 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1991.

La UASM a activat 7 ani Rotari Ilie, care a fost soţul doamnei Li*****Cacicovscaia. După divorţ Li*****Cacicovscaia locuieşte cu feciorul Vasile, invalid din copilărie a.n 1999, care deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2017 şi cu fiica***** a.n. *****.

Vladimir Gîrneţ a activat la UASM 22 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2001.

Victoria Golan a activat la UASM 25 ani şi activează pînă în prezent, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Nicolae Domenti a activat la UASM 41 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din*****.

Vera Cericia a activat la UASM 22 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Vali - Mari Popovici a activat la UASM 29 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

Corina Arnaut a activat la UASM 20 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2007.

Larisa Petrova a activat la UASM 41 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă din anul 1992.

Liliana Mardari a activat la UASM 17 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2006. Are la întreţinere un copil minor - fiica Simona a.n.*****.

Daria Luchianova a activat la UASM 42 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Anatolie Oprea a activat la UASM 11 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte pe aceiaşi adrtesă din anul 2011.

Fedora Sîrbu a activat la UASM 29 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Svetlana Nedelea a activat la UASM 14 ani, în prezent activeasză la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1998.

Galina Vezetiu a activat la UASM 45 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă de aceiaşi adresă din anul*****.

Nina Onciu a activat la UASM 18 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Vasile Rotari a activat la UASM 44 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Vladimir Djos a activat la UASM 15 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Alina Sîrbu a activat la UASM 4 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte pe aceiaşi adresă de 12 ani. Are la întreţinere un copil minor fiica ***** a.n.*****.

Olga Danilescu activează la UASM 17 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă din anul 2006. Are la întreţinere doi copii minori: fiul Filip a.n. 2007 şi fiica Ştefanina a.n. 2011.

La UASM 25 ani a activat Ziuzicov Vasile, decedat în anul 2005. Piotr Ziuzicov (fiul decedatului Vasile Ziuzicov) locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1991.

Emi*****Litra a activat la UASM 34 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Grigore Chelea a activat la UASM 18 ani, în prezent activează la UTM, locuieşty şi deţine viză de reşedinţă la aceiaşi adresă din anul*****.

Larisa Bulgari a activat la UASM 28 ani, locuieşte pe aceiaşi adresă din anul 1994.

Angela Borş a activat la UASM 25 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte pe aceiaşi adresă din anul 1995.

Viorica Lupu a activat la UASM 26 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2003.

Liudmila Cipilencu a activat la UASM 39 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedină pe aceiaşi adresă din anul*****.

Oxana Munteanu (Popa) a activat la UASM 18 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2007. La înteţinere are doi copii minori: fiul Pavel a. n.***** şi fiica *****a.n. *****

Serghei Drăguţă a activat la UASM 18 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2002.

Vera Junea a activat la UASM 19 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din 2003.

Nionila Guţu a activat la UASM 11 ani, în prezent este la pensie locuieşte pe aceiaşi adresă din anul 1990.

Eudochia Corj a activat la UASM 13 ani, în prezent este la pensie locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2004.

Vladimir Gheorghiţa a activat la UASM 34 ani, în prezent activează la UTM locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2010.

Grigore Baltag a activat la UASM 24 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2004.

Afanasii Col a activat la UASM 17 ani, locuieşte pe aceiaşi adresă din anul 1986.

Elena Chebac a activat la UASM 31 ani, în prezent este la pensie locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1994.

Ana Cerbadji a activat la UASM 10 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

Vera Modvala activat la UASM 44 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

La UASM a activat 25 ani Morari Veaceslav decedat în*****. Morari Maria este soţia decedatului Morari Veraceslav. Morari Maria în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceişai adresă din*****.

Erofei Ursachi a activat la UASM 40 ani, în prezent ativează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Pelaghia Harea a activat la UASM 14 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

Violeta Banari a acivat la UASM 7 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte pe aceiaşi adresă. Are la întreţinere un copil minor fiul Alexandru a.n. 2017.

Larisa Mirgorodschi a activat la UASM 22 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Nilolai Colcev a activat la UASM 25 ani, în prezent se află la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Svetlana Negru a activat şi activează la Ministerul Agriculturii de 14 ani, locuieşte cu soţul Negru Sergiu, invalid de gradul I şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2010.

Galina Beriozova a activat la UASM 25 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceişai adresă din anul*****.

Svetlana Cotelea a activat la UASM 15 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

La UASM a activat 23 ani Coropcean Ivan, decedat în *****. Dumitru Coropcean, fiul decedatului Coropcean Ivan, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1993.

Ecaterina Fistican a activat la UASM 12 ani, locuieşte şi deţine viză d reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

Vera Nicolai a activat la UASM 27 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din 1988.

Evdochia Chiriac a activat la UASM 18 ani, în prezent este la pensie, locuieşt şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 1988.

Andrei Bumbu a activat la UASM 11 ani, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****. La întreţinere are doi copii minori: fiica***** a.n. *****si fiul*****a.n.*****.

Evdochia Corşunova a activat la UASM 35 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte si deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Tudor Rusu a activat la UASM 30 ani, în prezent este la pensie, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul*****.

Cleopatra Talmaci a activat la UASM 41 ani, în prezent activează la UTM, locuieşte şi deţine viză de reşedinţă pe aceiaşi adresă din anul 2005.

Galina Rudi a acivat la UASM 45 ani, în prezent este la pensie locuieşte şi deţine viză de reşedinţă din anul*****.

În căminele «A» şi «B», str. Mirceşti, mun. Chişinău locuiesc angajaţi ai UASM şi UTM, în care majoritatea sunt cu copii minori, pensionari, invalizi şi copii cu dizabilităţi.

Deci, prin acordul administraţiei la instalarea colaboratorilor în căminele cu litigiu, locuirea în aceste cămine o perioadă îndelungată cu perfectarea vizei de reşedinţă, administraţia UASM a recunoscut dreptul locatarilor la spaţiul locativ în căminele în cauză.

Astfel, căminele «A» şi «B» care iniţial ar fi fost preconizate ca cămine studenţeşti, la moment, nu întrunesc cerinţele şi condiţiile stabilite pentru căminele studenţeşti, dar de fapt, corespund tuturor condiţiilor stabilite faţă de căminele de tip familial sau case de locuit.

Conform Regulamentului - cadru privind funcţionarea căminelor din subordinea instituţiilor de învăţământ de stat, locatarii căminelor studenţeşti sînt obligaţi:

- să permită inspectarea camerelor de către administratorul căminului, pedagogul social și consiliul locatarilor;
- să nu intre în cămin după ora 23.00;
- să nu aibă oaspeţi după ora 21.00;
- să nu-şi procure mobilă proprie, ci să se folosească de inventarul căminului:
- să nu folosească băuturi alcoolice în cămin.

Aplicarea acestor reglementări faţă de reclamanţi evident ar duce la violarea prevederilor art.8 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi la o eventuală condamnare a Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

La adunarea generală din 05.09.2022 s-a hotărît constituirea grupului de iniţiativă, în următoarea componenţă: Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Burea Andrei, Kopacinski Liudmila, care s-au ocupat cu modificarea statutului juridic ale căminelor sus-nominalizate.

In acest sens, au fost expediate administraţii Universităţii Agrare de stat din Moldova, Universităţii Tehnice a Moldovei, Ministerului Educaţiei, Culturii şi Cercetării a Republicii Moldova, Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare al Republicii Moldova cereri prealabile, prin care s-a solicitat înaintarea cererii către Consiliul municipal Chişinău cu privire la modificarea statutului juridic căminelor «A» şi «B» din str. *****, mun. Chişinău, care au fost recepţionate la 12 octombrie 2022, dar nu au primit nici un răspuns pînă la memntul de faţă (termenul prevăzut de lege).

Solicită reclamanții admiterea integrală a cererii; Modificarea statutului juridic al căminelor «A» şi «B» din str. *****, mun. Chişinău, cu atrubuire statutului de casă de locuit; A obliga Ministerul Educaţiei, Culturii şi Cercetării a Republicii Moldova, Universitatea Agrară de Stat din Moldova, Universitatea Tehnică a Moldovei, Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare al Republicei Moldova să înainteze în termin de 10 zile un demers Primăriei municipiului Chişinău privind modificarea statutului juridic al căminelor bloc «A» şi «B» din strada *****, mun. Chişinău; A obliga Universitatea Agrară de stat din Moldova, Universitatea Tehnică a Moldovei să elibereze locatarilor: căminelor «A» şi «B» din str. *****, mun. Chişinău, nr. cadastreal 0100401723 ordine de repartiţie pe spaţiul locativ ocupat cu întocmirea fişelor de locuinţe şi al tabelului nominal după cum urmează:

Blocul «A»:

Mihail Grosu - odăile 102; 103,***** Grosu - odaia 104, Vladimir Gromanţchi - odăile 106; 107; 108, Constantin Lefter-odaia 109, Elena Nirean- odăile 112; 113, Oxana Hariton - odăile 114; 115, Ana Popovici - odăile 122; 123, Marcele Gheorghiu - odaia 124, Eugenia Griceanu - odaea 125, Piotr Palanciuc - odăile 129; 130, Zinovia Dobaşciuc - odăile 132; 132, Rita Munteanu -odăile 133; 134, Cherghe Botezatu - odăile 205; 206, Feodosia Lîsaia-odăile 214; 215, Elena Trubca - odaia 218, Mihail Griţuc - odăile 219; 220, Haritina Bulgaru - odăile 221; 222, Aurica Racu - odăile 223; 224, Victor Alexandrov - odăile 225; 226, Andrei Burea - odăile 228; 229; 230, Ion Rusnac - odăile 231; 322, Valentina Cojocar - odăile 233; 234, Viorica Cuţchi - odăile 301; 302, Ecaterina Diaconu- odăile 303; 304, Liudmila Kopacinski - odăile 307; 308, Sabina Mihailova - odăile 207; 309, Vitalie Arapu - odăile 312; 313, Vera Scrob odăile 316; 317, Nadejda Eriomenco - odăile 319; 320, Alisa Pîrlog - odăile 321; 322, Igor Işcenco - odăile 323; 324, Igor Petcu - odăile 325; 326, Tatiana Cojocaru - odăile 327; 328, Vera Harea - odăile 331; 332, Valentin Golban - odăile 335; 336, Mihail Negura- odăile 401; 402; 403; 404, Şakir Iusubov - odăile 407; 408, Ludmila Harea-odaea 409, Sergiu Voicu-odăile 410; 411, Constantin Bocoş - odaea 414, Anatolie Oprea - odaia 418, Ala Tropoţel - odăile 421; 422, Valeriu Berladean - odăile 423; 424, Ana Vomicov - odăile 427; 428, Ludmila Bivol - odăile 431; 432, Iurie Ostapenco - odăile 318 ;435; 436 căminul «A» din str. *****, mun. Chişinău.

Blocul «B»:

Elena Adaşan - odăile 102; 103; 202, Eudochia Bolgar - odăile 106; 107; 127, Boris Scripnic - odăile 108; 109; 110, Zinaida Burea - odăile 111; 112, Liudmila, Todorova - odăile 113; 114, Svetlana Gangan - odăile 115; 116, Li*****Caciocovscaia - odăile 118, Vladimir Gîrneţ - odăile 119; 120, Victoria Golan - odăile 123; 216, Nicolae Domenti - odăile 128; 129; 130, Vera Cerici - odăile 131; 132, Vali-Mari Popovici-odăile 133; 134, Corina Arnaut - odaia 203, Larisa Petrova - odăile 204; 205, Liliana Mardari - odăile 117; 206; 207, Daria Luchianova - odăile 208; 209, Anatolie Oprea - odaia 210, Fedora Ştirbu - odăile 211; 212, Svetlana Nedelea - odăile 213; 214, Galina Vezetiu - odaia 215, Nina Onciu - odaia 234, Vasile Rotari - odăile 217; 218, Vladimir Djos - odăile 219; 220, Alina Sîrbu - odăile 223; 224, Olga Danilescu - odăile 227; 228, Piotr Ziuzicov - odăile 229; 230, Emi*****Litra - odăile 231; 232, Grigori Chelea - odaia 233, Larisa Bulgari - odăile 235; 236, Angela Borş - odăile 301; 312, Viorica Lupu - odăile 302; 303, Liudmila Cipilencu - odăile 304; 305; 306, Oxana Munteanu (Popa) - odaia 307, Serghei Drăguţă - odăile 308; 309, Vera Junea – odaia 313, Nionila Guţu- odaia 314, Eudochia Corj - odăile 315; 316, Vladimir Gheorghiţa - odăile 317; 318, Grigore Baltag - odăile 319; 320, Afanasii Col - odăile 321; 322, Elena Chebac - odăile 323; 324, Ana Cerbadji - odăile 325; 326; 327, Vera Modvala - odăile 333; 334, Maria Morari - odăile 335; 336, Erofei Ursachi - odăile 404; 405; 406, Pelaghia Harea - odaia 407, Violeta Banari - 409; 410, Larisa Mirgorodschi - odăile 409; 410, Nicolai Colcev - odăile 413; 414, Svetlana Negru - odăile 415; 416, Galina Beriozova - odaia 417, Svetlana Cotelea - odaia 418, Dumitru Coropcean - odaia 419, Ecaterina Fistican - odaia 420, Vera Nicolai - odaia 423, Evdochia

Chiriac - odaia 424, Andrei Bumbu - odăile 425; 426, Evdochia Corşunov - odaia 427, Tudor Rusu - odăile 105; 428; 429; 430, Cleopatra Tălmăci - odăile 431; 432, Galina Rudi - odăile 435; 436, din căminul «B» din str. *****, mun. Chișinău.

Prin **referința** depusă Ministerul Educației și Cercetării a solicitat respingerea acțiunii depuse de reclamanți ca fiind una neîntemeiată. În motivarea poziției sale autoritatea pîrîtă a indicat că, la 21 septembrie 2022 pîrîtul a recepţionat cererea cu privire la modificarea statutului juridic al căminului „A” şi „B” din str. *****, mun. Chişinău semnată de reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei.

La 28 septembrie 2022, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a recepţionat scrisoarea Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare cu nr.Col-140/22 prin care a fost redirecţionată cererea cu privire la modificarea statutului juridic al căminului „A ” şi „B” din str. *****, mun. Chişinău semnată de reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei.

Ulterior, Ministerul Educaţiei şi Cercetării la 12 octombrie 2022, a recepţionat cererea prealabilă semnată de reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila și Burea Andrei.

La 17 octombrie 2022, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a recepţionat de la Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare scrisoarea cu nr.Col-151/22 prin intermediul căreia a fost redirecţionată cererea prealabilă semnată de reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila și Burea Andrei.

La cererea din 21 septembrie 2022 semnată de reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei, precum şi la cererea prealabilă din 12 octombrie 2022 semnată de reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei a fost anexat procesul - verbal nr.2 din 05.09.2022 al adunării generale a locatarilor căminului de pe str. ***** „A” şi „B”.

In pct.1 al Hotărârii din procesul - verbal nr.2 din 05.09.2022 este reflectat: „De a forma o grupă de iniţiativă din 5 persoane pentru monitorizarea procedurii de schimbare a statutului juridic al căminului menţionat în casă de locuit, în următoarea componenţă: Rusu Tudor - preşedinte; Nedelea Svetlana - secretar; Mirgorodschi Larisa, Burea Andrei, Kopacinski Liudmila – membri.

Potrivit art.80 alin.(2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, „In cazul în care un petiţionar adresează aceleiaşi autorităţi publice mai multe petiţii cu acelaşi obiect, acestea se conexează, petiţionarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petiţiile depuse.

Ministerul Educaţiei şi Cercetării, conducându-se de prevederile specificate mai sus, la 07 noiembrie 2022 a emis răspunsul cu nr.08/5-09/329 care se referă atât la cererea cu privire la modificarea statutului juridic al căminului „A” şi „B” din str. *****, mun. Chişinău semnată de reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei, precum şi la cererea prealabilă semnată de reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila și Burea Andrei.

În răspunsul cu nr.08/5-09/329 din 07 noiembrie 2022, Ministerul Educaţiei şi Cercetării s-a expus în privinţa celor două pretenţii formulate de reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei.

Cu referire la cerinţa privind modificarea statutului juridic al căminului „A ” şi „ B ” situate în mun. Chişinău, str. ***** cu atribuirea statutului de casă de locuit, Ministerul Educaţiei și Cercetării a enunțat că la 13 iulie 2022, Guvernul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 485 cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbţie) a unor instituţii din domeniile educaţiei, cercetării şi inovării şi modificarea unor hotărâri ale Guvernului.

În pct.2, subpct.1) din Hotărârea nominalizată mai sus este stabilit că „Instituţia Publică Universitatea Tehnică a Moldovei (persoană juridică absorbantă) se reorganizează prin fuziunea (absorbţia) următoarelor instituţii publice (persoane juridice absorbite): - Instituţia Publică Universitatea Agrară de Stat din Moldova.

Punctul 6 din Hotărârea Guvernului nr.485/2022, prevede că „drepturile şi obligaţiile persoanelor juridice absorbite trec integral la persoanele juridice absorbante, inclusiv drepturile şi obligaţiile care ţin de gestiunea patrimoniului (bunurilor) instituţiilor absorbite”.

Din prevederile normative menţionate supra, rezultă că căminul cu lit.„A” şi căminul cu lit.„B” amplasate în mun. Chişinău, str. ***** se află în gestiunea Instituţiei Publice Universitatea Tehnică a Moldovei. Odăile din aceste cămine sunt destinate, în principal, pentru cazarea elevilor, şi în limita locurilor disponibile acestea pot fi acordate în folosinţă cadrelor didactice şi a altor categorii de persoane.

Folosirea căminului cu lit.„A” şi căminului cu lit.„B” situate în mun. Chişinău, str. ***** pe o perioadă determinată este stabilită în mai multe acte normative.

Or, conform art.111 din Codul cu privire la locuinţe nr. 2718/1983 (care a reglementat unele situaţii juridice ale petiţionarilor pînă la 29 noiembrie *****), „pentru domicilierea muncitorilor, slujbaşilor, studenţilor, elevilor precum şi a altor cetăţeni in perioada muncii sau a învăţăturii pot fi folosite căminele ”.

La fel, art. 112 al aceluiaşi cod prevedea că „spaţiul locativ din cămine li se acordă muncitorilor, slujbaşilor, studenţilor, elevilor şi altor cetăţeni pentru timpul lucrului sau învăţăturii... ”.

În acelaşi sens, actuala Lege cu privire la locuinţe nr.75 din 30 aprilie *****, prevede la art.3 lit.a) şi h) că „prezenta lege reglementează raporturile privind apariţia, exercitarea, schimbarea, stingerea dreptului de posesiune, folosire, dispoziţie asupra locuinţei din fondul public de locuinţe; h) achitarea plăţii pentru folosirea locuinţei şi pentru serviciile comunale şi necomunale prestate.

Potrivit art.4 din Legea nominalizată, rezultă că „în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: locuinţă de serviciu - care reprezintă locuinţă acordată în locaţiune, în condiţiile legii, unor categorii de persoane pe perioada exercitării de către acestea a atribuţiilor funcţionale; cămin - clădire destinată domicilierii persoanelor în perioada muncii sau a studiilor;

Articolul 25 alin. (1) din Legea cu privire la locuinţe, reglementează că în perioada studiilor şi activităţii de muncă, persoanele au dreptul să beneficieze de spaţiu locativ în cămine, în limita spaţiilor disponibile, în temeiul contractului de locaţiune încheiat în condiţiile cap. VIII.

În consens cu prevederile art.36 alin.(2) din Legea cu privire la locuinţe, „locatarul are următoarele obligaţii: să plătească în termenele stabilite chiria si să suporte cheltuielile prevăzute în contractul de locaţiune; să utilizeze spaţiile închiriate conform destinaţiei atribuite în contractul de locaţiune: să efectueze lucrările de întreţinere, reparaţie sau înlocuire a elementelor componente ale instalaţiilor de uz curent din spaţiile de folosinţă exclusivă individuală; să răspundă pentru degradările şi pierderile survenite pe durata valabilităţii contractului de locaţiune în spaţiile de a căror folosinţă exclusivă individuală beneficiază; să repare sau să înlocuiască elementele de construcţie, instalaţiile, obiectele şi dotările aferente deteriorate ca urmare a folosirii lor necorespunzătoare, indiferent dacă suni în interiorul sau în exteriorul clădirii, cu excepţia cazului în care deteriorarea se datorează vechimii, defecţiunilor, viciilor de execuţie, unei întîmplări neprevăzute sau forţe majore. Dacă persoanele care au produs degradarea elementelor de construcţie, instalaţiilor, obiectelor şi dotărilor aferente nu pot fi identificate, cheltuielile de reparaţie sunt suportate de cei care au acces la acestea sau le folosesc în comun; să asigure curăţenia şi igienizarea locuinţei pe toată perioada de valabilitate a contractului de locaţiune; să asigure întreţinerea curentă a echipamentelor menţionate în contractul de locaţiune; să permită executarea, în spaţiile închiriate, a lucrărilor de îmbunătăţire a spatiilor comune din clădire, precum şi a lucrărilor necesare întreţinerii curente a spaţiilor închiriate; să nu replanifice spatiile şi echipamentele închiriate fără acordul în scris al locatorului. în caz contrar, locatorul poate pretinde de la locatar, la eliberarea locuinţei, să readucă spaţiile în starea iniţială sau poate să păstreze replanificările efectuate fără a compensa locatarului cheltuielile suportate; să predea locatorului locuinţa, la eliberarea acesteia, în stare de folosinţă; să suporte cheltuielile necesare în caz de evacuare din locuinţa închiriată”.

Prevederile pct.2 din Regulamentul - cadru privind funcţionarea căminelor din subordinea instituţiilor de învăţământ de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.74/2007, stabilesc că „în limita locurilor disponibile, personalul didactic titular, alţi angajaţi si alte categorii de personal din domeniul educaţiei, încadrate în instituţia respectivă, dar si în alte instituţii de învăţământ de stat, în cazul lipsei unui

loc permanent de trai în localitatea dată, pot beneficia de un loc (cameră) în căminele pentru elevi, studenţi, masteranzi şi doctoranzi”.

In acelaşi timp, pct.8 din Regulamentul - cadru privind funcţionarea căminelor din subordinea instituţiilor de învăţământ de stat, dispune că - blocurile căminelor din subordinea instituţiilor de învăţământ de stat, utilajul si inventarul pus la dispoziţia locatarilor constituie patrimoniul statului.

În baza pct.26 din Regulamentul - cadru privind funcţionarea căminelor din subordinea instituţiilor de învăţământ de stat - patrimoniul căminului, dat în folosinţă individuală, se repartizează locatarilor contra semnătură. Persoanele care au primit în folosinţă obiecte din patrimoniul căminului sunt responsabile de menţinerea în stare funcţională a acestora.

În temeiul pct.41 lit.f), g), h), i) şi j) din Regulamentul - cadru privind funcţionarea căminelor din subordinea instituţiilor de învăţământ de stat - locatarii căminului sunt obligaţi: - să achite în termen integral plata pentru cazare în cămin, calculată conform legislaţiei în vigoare; - să nu aducă prejudicii materiale căminului; - să compenseze, în cazul deteriorării, daunele materiale aduse căminului; - să respecte regulile de securitate amiincendiară, de utilizare corectă a instalaţiilor electrice, de gaze etc.; - să participe la lucrările de utilitate publică în cămin; - să elibereze locul ocupat la data stabilită şi să predea administratorului căminului utilajul, mobilierul avut în folosinţă provizorie.

Prin urmare, contribuţia reclamanţilor în calitate de locatari ai căminului cu lit. „A” şi lit. „B” aflate în gestiunea Instituţiei Publice Universitatea Tehnică a Moldovei la îmbunătăţirea condiţiilor de trai prin reparaţii curente sau amenajarea acestor spaţii cu mobilier şi alte obiecte necesare pentru trai, achitarea facturilor lunare nu depăşesc raporturile de locaţiune (or, acestea rezultă anume din raporturile de locaţiune) şi nici nu constituie temei de acordare în proprietate a acestor odăi.

În sensul normelor indicate supra, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a constatat că odăile căminului cu lit. „A” şi lit. „B” din gestiunea Instituţiei Publice Universitatea Tehnică a Moldovei se dădeau (în trecut), cât şi se dau (în prezent) în folosinţă pe o perioadă determinată.

Caracterul determinat, presupune lipsa posibilităţii legale de transmitere a acestora pe o perioadă nedeterminată, fapt pentru care solicitarea reclamanţilor privind modificarea statutului juridic al căminului cu lit. „A” şi lit. „B” situate în mun. Chişinău, str. ***** (care se află în gestiunea Instituţiei Publice Universitatea Tehnică a Moldovei şi formează proprietatea publică a Statului) cu atribuirea statutului de casă de locuit este neîntemeiată.

Grosu Mihail şi ceilalţi 106 reclamanţi au obţinut cu titlu de folosinţă provizorie odăile indicate supra din căminul cu lit. „A” şi lit. „B” situat în mun. Chişinău, str. *****, aflat în gestiunea Instituţiei Publice Universitatea Tehnică şi anume pe perioadă determinată.

În corespundere cu prevederile art. 79 aiin.(1) - (2) şi alin.(4) lit.d) şi e) din Codul educaţiei al Republicii nr. 152/2014, instituţiile de învăţământ superior dispun de statut de autonomie universitară. Autonomia universitară constă în dreptul comunităţii universitare de organizare şi autogestionare, de exercitare a libertăţilor academice fără nici un fel de ingerinţe ideologice, politice sau religioase, de asumare a unui ansamblu de competenţe şi obligaţii în concordanţă cu politicile şi strategiile naţionale ale dezvoltării învăţământului superior. [...] In plan financiar, autonomia universitară se realizează prin: - administrarea bunurilor proprietate a instituţiei şi asigurarea condiţiilor optime de dezvoltare a bazei materiale a instituţiei; - utilizarea bunurilor proprietate a instituţiei şi a drepturilor aferente pentru realizarea scopurilor statutare ale instituţiei de învătământ superior”.

În conformitate cu art.146 alin.(l) şi alin.(2) din Codul educaţiei, instituţiile de învăţământ pot avea în administrare clădiri, cămine, instalaţii inginereşti, biblioteci, laboratoare, ateliere, cantine, clinici, terenuri, gospodării ştiinţifico-didactice, echipamente, utilaje, mijloace de transport şi alte mijloace fixe şi circulante. Clădirile şi terenurile în/pe care instituţiile de învăţământ publice îşi desfăşoară activitatea fac parte din domeniul public al unităţii administrativ-teritoriale sau, după caz, al statului. Celelalte bunuri sunt proprietatea fondatorilor şi se atribuie instituţiilor de învăţământ cu drept de gestiune operativă. Administrarea acestora se realizează conform legislaţiei în vigoare.

Potrivit art.21 alin.(l) lit. i) din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014, în domeniul finanţelor publice, autorităţile publice centrale au următoarele competenţe şi

responsabilităţi de bază: - asigură gestionarea alocaţiilor bugetare şi administrarea patrimoniului public, în conformitate cu principiile bunei guvernări.

Din prevederile enunţate mai sus, rezultă cu certitudine că, căminele Instituţiei Publice Universitatea Tehnică a Moldovei (inclusiv căminul „A" şi „B" din str. *****, mun. Chişinău în care sunt cazaţi petiţionarii) constituie un bun proprietate publică a statului, domeniul public.

Regimul juridic al bunurilor domeniul public este definit la art. 5 din Legea nr.29/2018 privind delimitarea proprietăţii publice, iar responsabilităţile administratorului şi gestionarului bunurilor publice sunt enumerate la art.21 şi art.25 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr. 181/2014 coroborat cu art.4 din Legea nr.229/2010 privind controlul financiar public intern.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.453 din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinând unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Prin prisma art.471 din Codul civil, bunurile care aparţin statului sau unităţilor administrativ-teritoriale fac parte din domeniul privat dacă, prin lege sau în modul stabilit de lege, nu sunt trecute în domeniul public. Din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum și bunurile care, prin natura lor, sunt de uz sau de interes public. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface nevoile colectivităţii fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei menţionate. [...]. Bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz și nu poate fi dobândit de terți prin uzucapiune.

Prevederile art.500 alin.(l) - (2) din Codul civil, reglementează că „proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

Dispoziţiile actelor normative nominalizate supra atribuie căminul Instituţiei Publice Universitatea Tehnică a Moldovei cu lit. „A" şi „B" din str. *****, mun. Chişinău în ipoteza art. 146 alin. (2) din Codul educaţiei, la categoria bunurilor domeniului public al statului.

Respectiv, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a precizat că terenurile pe care îşi desfăşoară activitatea Instituţia Publică Universitatea Tehnică a Moldovei, precum şi clădirile acesteia (inclusiv construcţiile utilizate în calitate de cămine studenţeşti) sunt bunuri din domeniul public.

Aceste bunuri sunt de interes public (care contribuie la asigurarea, în prezent, precum şi pentru viitor, cu spaţii de locuit a tuturor studenţilor cu domiciliul stabilit în afara locului de amplasare a instituţiei de învăţământ, precum şi a cadrelor didactice care nu dispun de o locuinţă în mun. Chişinău) care implică afectarea unui serviciu public (asigurarea tuturor beneficiarilor, cu servicii educaţionale), situaţie care se circumscrie ipotezei art.471 alin. (2) al Codului civil şi care determină suplimentar (pe lângă prevederea expusă expres la art. 146 alin. (2) din Codul educaţiei) domeniul public al căminelor/ imobilelor în care instituţiile de învăţământ public îşi desfăşoară activitatea.

În acest mod, căminul cu lit.„A" şi „B" din str. *****, mun. Chişinău contribuie la buna desfăşurare a activităţii Instituţiei Publice Universitatea Tehnică a Moldovei.

În aceeaşi ordine de idei sunt şi prevederile art.5 alin.(2) din Legea privatizării fondului de locuinţe nr. 1324/1993, care dispun că - nu pot fi vândute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată imobilele care se află în orăşele militare de tip închis, căminele, locuinţele de serviciu, locuinţele avariate şi ireparabile, casele ce urmează a fi demolate, cantoanele şi alte construcţii care se află la balanţa sau în proprietatea fondului forestier de stat.

De asemenea, legiuitorul în aliniatul (5) din art.5 al Legii privatizării fondului de locuinţe a stabilit că „prin derogare de la prevederile alineatului (2) referitor la privatizarea căminelor, se admite privatizarea încăperilor de locuit în căminele de tip cameră (cu excepţia căminelor pentru studenţi şi elevi ale instituţiilor de învăţământ de stat de toate nivelurile şi a căminelor de tip pat-loc şi pat-cameră) cu condiţia că cel puţin 60 procente din locatarii de răspundere ai încăperilor de locuit la adunarea generală şi-au exprimat în scris dorinţa de a le privatiza.

În acelaşi timp, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a informat că potrivit art. 146 alin.(4) din Codul educaţiei, „transferul (trecerea) bunurilor din domeniul public al unităţii administrativ-teritoriale în domeniul privat al unităţii administrativ-teritoriale se realizează prin decizii ale consiliului satului (comunei), oraşului, raionului, municipiului, ale Adunării Populare a Găgăuziei, cu acordul prealabil al Guvernului. Transferul bunurilor din domeniul public al statului în domeniul privat al statului se realizează prin hotărâre de Guvern. Adoptarea deciziilor respective este precedată de realizarea unui raport de expertiză prin care se demonstrează încetarea necesităţii de aflare a bunurilor respective în domeniul public. Metodologia de realizare a raportului de expertiză se aprobă de Guvern.

Conform pct.1 din Metodologia de realizare a raportului de expertiză privind încetarea necesităţii menţinerii în domeniul public a unor bunuri imobile destinate domeniului educaţiei, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.314/2018, „prezenta Metodologie reglementează modul de realizare a raportului de expertiză privind încetarea necesităţii menţinerii în domeniul public a unor bunuri imobile destinate domeniului educatiei.”

In corespundere cu pct.3 din Metodologia nominalizată, „raportul de expertiză este realizat în privinţa bunurilor ce s-au aflat în gestiunea instituţiilor de învăţământ publice care au fost lichidate, precum şi în privinţa clădirilor, căminelor, instalaţiilor inginereşti, bibliotecilor, laboratoarelor, atelierelor, cantinelor, clinicilor, terenurilor, gospodăriilor ştiinţifico-didactice şi altor bunuri imobile din gestiunea instituţiilor de învăţământ care nu mai sunt utilizate conform destinaţiei”

In acest context, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a evidenţiat că, în sensul art. 146 alin.(4) din Codul educaţiei, bunurile destinate domeniului educaţional pot fi transmise din gestiunea unei instituţii de învăţământ publice în gestiunea altei instituţii publice doar dacă acestea îşi păstrează domeniul educaţional.

Astfel, în cazul transmiterii unui bun destinat educaţiei dintr-o formă de proprietate în alta, fie din gestiunea unei instituţii de învăţământ publice în gestiunea unei instituţii publice, fără păstrarea domeniului educaţional, în prealabil, este necesar de respectat procedura de expertizare prevăzută în Metodologia de realizare a raportului de expertiză privind încetarea necesităţii menţinerii în domeniul public a unor bunuri imobile destinate domeniului educaţional, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.314/2018.

Luând în considerare cele expuse supra, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a precizat că în condiţiile în care căminele cu „A” şi „B” a Instituţiei Publice Universitatea Tehnică a Moldovei (amplasate pe str. *****, mun. Chişinău) constituie bunuri proprietate publică a statului si nu a fost aprobată o Hotărâre de Guvern care ar constata lipsa necesităţii menţinerii acestuia în domeniul public al statului. Ministerul Educaţiei şi Cercetării nu are temei juridic pentru a iniţia procedura de schimbare a statutului juridic al căminelor „A” şi „B” din str. *****, mun. Chişinău cu atribuirea statutului de casă de locuit.

Concomitent, petiţionarii/reclamanţi au fost înştiinţaţi că la intervenirea circumstanţelor care, în sensul art.4 din Legea nr.229/2010 privind controlul financiar public intern, ar justifica valorificarea căminelor cu lit. „A” şi „B” situate pe str. *****, mun. Chişinău din gestiunea Instituţiei Publică Universitatea Tehnică a Moldovei prin schimbarea statutului juridic al acestora cu atribuirea statutului de casă de locuit, Ministerul Educaţiei şi Cercetării va reexamina, conform pct.5 din Metodologia de expertizare, oportunitatea iniţierii procedurii de expertizare a căminelor „A” şi „B” din str. *****, mun. Chişinău care se află în gestiunea Instituţiei Publice Universitatea Tehnică a Moldovei.

O eventuală calificare greşită a raporturilor din speţă ar putea aduce atingere proprietăţii statului predestinată procesului de instruire şi educaţie.

In atare circumstanţe, Ministerul Educaţiei şi Cercetării precizează că cerinţa petiţionarilor/ reclamanţi Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei privind modificarea statutului juridic al căminului „A” şi „B” situate în mun. Chişinău, str. ***** cu atribuirea statutului de casă de locuit urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea petiţionarilor/reclamanţi Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei privind eliberarea ordinului de repartiţie cu întocmirea fişelor de locuinţe şi al tabelului nominal, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a menţionat că nici un act

normativ în vigoare la momentul formulării cererii/cererii prealabile de către reclamanţi nu operează cu termenul de „ordin de repartiţie”

În aceste împrejurări Ministerul Educaţiei şi Cercetării a precizat că, fostul Cod cu privire la locuinţe al R.S.S. Moldoveneşti nr.2718/1983, prevedea la art. 50 că „ordinul de repartiţie este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată.”

Totodată, la art. 53 acesta prevedea că în baza ordinului de repartiţie urma să se încheie un contract de închiriere a spaţiului acordat şi respectiv folosirea nemijlocită asupra spaţiului acordat urma să fie efectuată în corespundere cu contractul de închiriere.

Deci, pe de o parte, ordinul de repartiţie reprezentă un act prealabil care conţinea unele dintre elementele principale ale actului juridic care urma să fie încheiat în privinţa spaţiului acordat în folosinţă (identificarea părţilor şi a obiectului material al actului juridic), pe de altă parte încheierea nemijlocită a contractului de închiriere (la moment locaţiune) în absenţa ordinului de repartiţie, decădea necesitatea emiterii ulterioare a acestuia chiar şi în timpul în care era în vigoare Codul nominalizat.

In aceeaşi ordine de idei, Ministerul Educaţiei si Cercetării a adus la cunoştinţa petiţionarilor/reclamanţi despre faptul că nu ţine de competenţa acestuia întocmirea fiselor de locuinţe şi al tabelului nominal.

De asemenea, în răspunsul Ministerului Educaţiei şi Cercetării cu nr.08/5-09/329 din 07.11.2022 sunt enunţate argumentele care au stat la baza respingerii cererii/cererii prealabile a petiţionarilor/reclamanţi ca fiind neîntemeiată.

In contextul celor enunţate, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a accentuat în răspunsul cu nr.08/5-09/329 din 07.11.2022 că nu au fost identificate temeiuri pentru admiterea pretenţiilor formulate în cererii/cererii prealabile a petiţionarilor/reclamanţi, fapt pentru care au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Ministerul Educaţiei şi Cercetării califică răspunsul cu nr.08/5-09/329 din 07.11.2022 ca fiind unul legal şi întemeiat şi care a fost emis cu respectarea normelor de competenţă, procedură şi conţinut.

Or, din conţinutui scrisorii Ministerului Educaţiei şi Cercetării cu nr.08/5-09/329 din 07.11.2022 cu uşurinţă, pot fi remarcate răspunsurile la alegaţiile expuse în cererea de chemare în judecată, fapt pentru care îl consideră valabil şi pentru solicitările enunţate în respectiva acţiune.

Răspunsul Ministerului Educaţiei şi Cercetării cu nr.08/5-09/329 din 07.11.2022 conţine motivarea în fapt şi în drept a tuturor circumstanţelor constatate ca urmare a examinării cererii/cererii prealabile a petiţionarilor/reclamanţi.

Astfel, constată cu certitudine din materialele cauzei că, răspunsul Ministerului Educaţiei şi Cercetării cu nr.08/5-09/329 din 07.11.2022 adoptat la cererea/cererea prealabilă a petiţionarilor/reclamanţi Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei este unul întemeiat şi legal.

Având în vedere dispoziţiile normative specificate mai sus, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a informat petiţionarii/reclamanţii Rusu Tudor, Nedelea Svetlana, Mirgorodschi Larisa, Kopacinski Liudmila şi Burea Andrei despre lipsa temeiurilor legale de a satisface solicitările acestora formulate în cererea/cererea prealabilă, fapt pentru care au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

In aceste împrejurări, Ministerul Educaţiei şi Cercetării evidenţiază că din acţiunea celor 107 reclamanţi nu se demonstrează ilegalitatea răspunsului emis de Minister cu nr.08/5-09/329 din 07.11.2022, fapt pentru care pretenţiile invocate în prezenta acţiune urmează a fi respinse ca Bind neîntemeiate.

În consecinţă, Ministerul Educaţiei şi Cercetării constată caracterul formal al acţiunii celor 107 reclamanţi din care considerent, de asemenea, nu poate fi pusă la îndoială legalitatea şi temeinicia răspunsului Ministerului cu nr.08/5-09/329 din 07.11.2022.

Tot aici, Ministerul Educaţiei şi Cercetării subliniază că, din conţinutul acţiunii celor 107 reclamanţi nu pot fi identificate motivele de admitere a cererii aflate în examinare, deoarece simpla nemulţumire în raport cu decizia oferită de o autoritate publică centrală nu constituie temei de anulare a acestuia.

Consecvent, Ministerul Educaţiei si Cercetării semnalează şi faptul că reclamanţii nu pot să pretindă ca răspunsul la cererea sa, să fie dat potrivit propriei formulări sau într-un anumit sens, după dorinţa personală întrucât stabilirea răspunsului este atributul exclusiv al autorităţii publice competente.

Prin **referința** depusă Universitatea Tehnică din Moldova a solicitat respingerea acțiunii depuse de reclamanți ca fiind una neîntemeiată. În motivarea poziției a indicat că, în baza Hotărârii Guvernului nr.485 din 13.07.2022 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbţie) a unor instituţii din domeniile educaţiei, cercetării şi inovării şi modificarea unor hotărâri ale Guvernului", Instituţia Publică Universitatea Tehnică a Moldovei (persoana juridică absorbantă) s-a reorganizat prin fuziunea (absorbţia) Instituţiei Publice Universitatea Agrară de Stat din Moldova (persoană juridică absorbită).

Conform pct.6 din HG nr. 485/2022, drepturile şi obligaţiile persoanelor juridice absorbite trec integral la persoanele juridice absorbante, inclusiv drepturile şi obligaţiile care ţin de gestiunea patrimoniului (bunurilor) instituţiilor absorbite.

În cererea de chemare în judecată eronat se invocă că IP Universitatea Tehnică a Moldovei nu a prezentat răspuns la cererile înaintate de Grupul de iniţiativă. Astfel comunică că au fost prezentate mai ,iște răspunsuri, inclusiv:

- la cererea Grupului de iniţiativă din 15.09.2022 a fost înregistrată în secretariatul UTM sub nr. 1541 din 21.09.2022 - răspunsul UTM nr.04-2300 din 05.10.2022, expediat prin intermediul Poştei Moldova, cu aviz de recepţie, confirmă următoarele: pe data de 07.10.2022 răspunsul a fost recepţionat de către: Kopacinski Liudmila, Nedelea Svetlana, Rusu Tudor, Mirgorodschi Larisa, iar pe data de 10.10.2022 - a recepţionat Burea Andrei (toţi cei 5 membri ai Grupului de iniţiativă au recepţionat răspunsul).
- la cererea prealabilă a Grupului de iniţiativă din 10.10.2022 a fost înregistrată în secretariatul UTM sub nr.2411 din 12.10.2022 - răspunsul UTM nr. 04-2411 din 11.11.2022, expediat prin intermediul Poştei Moldova, cu aviz de recepţie, confirmă următoarele: pe data de 15.11.2022 răspunsul a fost recepţionat de către: Kopacinski Liudmila, Nedelea Svetlana, Rusu Tudor, Mirgorodschi Larisa, iar pe data de 10.10.2022 - a recepţionat Burea Andrei (toţi cei 5 membri ai Grupului de iniţiativă au recepţionat răspunsul).

Prin urmare, la data depunerii în instanţă a prezentei cereri de chemare în judecată, ambele răspunsuri ale UTM au fost recepţionate de fiecare membru al Grupului de iniţiativă.

Întru motivarea poziției de respingere a acțiunii indică că, în conformitate cu prevederile Codului Educaţiei nr.152 din 17.07.2014, instituţiile de învăţământ superior dispun de statut de autonomie universitară. În plan financiar, autonomia universitară se realizează prin: administrarea bunurilor proprietate a instituţiei .... (lit.d) alin. 4 art. 79 Codul Educaţiei). Conform alin. 3 art. 106 din Codul Educaţiei - Bunurile proprietatea instituţiilor de învătământ superior publice reprezintă bunurile procurate din sursele proprii ale instituției, precum şi din orice alte surse legale.

Conform Actului de transmitere a Instituţiei Publice Universitatea Agrară de Stat din Moldova (UASM) din 21.09.2022 către Instituţia Publică Universitatea Tehnică a Moldovei (UTM) au fost transmise, inclusiv, şi construcțiile din mun. Chişinău, str. *****, lit. "A" şi "B".

Din evidenţa contabilă se deduce că căminele litigioase nu au fost, însă, procurate din sursele proprii ale UASM şi, deci, nu constituia proprietatea UASM, respectiv nu constituie proprietate a UTM, ci reprezintă bunuri din domeniul public şi, respectiv, UTM nu este în drept să întreprindă careva acţiuni privind înstrăinarea/transmiterea acestor imobile unor terţe persoane.

În conformitate cu alin. 2 art. 106 Codul Educaţiei - clădirile şi terenurile în/pe care, la data intrării în vigoare a prezentului cod, îşi desfăşoară activitatea instituţiile de învăţământ superior publice fac parte din domeniul public al statului şi nu pot fi înstrăinate.

Căminele litigioase, aflate din 21.09.2022, în gestiunea UTM conform prevederilor alin. 2 art. 106 Codul Educaţiei, fac parte din domeniul public al statului. Conform art. 4 din Legea RM nr. 75 din 30.04.***** Cu privire la locuinţe - căminele reprezintă clădirile destinate domicilierii persoanelor în perioada muncii sau a studiilor şi sunt locuinţe proprietate publică.

Complementar, în alin.3 art.25 din Legea nr.75 din 30.04.***** Cu privire la locuinţe, este prevăzut că: Căminele aparţin persoanelor juridice de drept public şi nu pot fi înstrăinate în cazul în care au fost construite sau procurate din sursele bugetului de stat.

Conform art. 1 din Legea RM nr. 1324 din 10.03.1993 Privatizării fondului de locuinţe - Privatizarea este un proces de înstrăinare a fondului de locuinţe.

Reieşind din aceste prevederi, admiterea pretenţiilor reclamanţilor privind în obligarea UTM de a înainta un demers către Primăria Municipiului Chişinău privind modificarea statutului juridic al căminelor bloc "A" şi "B" din str. *****, mun. Chişinău, precum şi eliberarea ordinelor de repartiţie pe spaţiile locative ocupate şi întocmirea fişelor de locuinţe şi al tabelului nominal pentru fiecare reclamant, ceea ce ar constitui pasul anticipat al reclamanţilor în procesul de privatizare a spaţiului de locuit - ar constitui o încălcare gravă a prevederilor alin. 2 art. 106 Codul Educaţiei şi alin. 3 art. 25 din Legea RM nr. 75 din 30.04.*****, şi altor acte normative care stabilesc normele de ocrotire a imobilelor proprietate publică a statului.

Conform scrisorii Ministerului Educaţiei al RM nr.07.14.11454 din 03.09.2008, şi care se atribuie tuturor instituţiilor care gestionează cămine studenţeşti, se explică că - Toate căminele din subordinea UTM constituie proprietatea statului.... Dat fiind natura şi destinaţia lor atribuite din momentul proiectării, construirii şi dării în exploatare.

Atrage atenţia cu privire la faptul că legislaţia în vigoare interzice domicilierea în căminele studenţeşti ale UTM persoanelor care nu se află în raporturi juridice de muncă cu universitatea, recunoaşterea dreptului permanent la spaţiul locativ, privatizarea şi înstrăinarea lor.

Din cele menţionate mai sus, reiese că răspunsurile UTM nr. nr. 04-2300 din 05.10.2022 şi nr. 2411 din 12.10.2022 au fost legal întemeiate, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare în domeniul ce ţine de dreptul de gestiune şi dispunere asupra bunurilor imobile proprietate publică a statului.

Mai mult, având în vedere intenţia reclamanţilor de a iniţia procesul de privatizare a căminelor litigioase, căci în acest scop a fost intentat acest proces de modifcare a statutului juridic al căminelor din str. ***** lit. "A" şi "B", informează că conform alin. 5 art. 5 din Legea RM nr.1324 din 10.03.1993 Privatizării fondului de locuinţe - "...,se admite privatizarea încăperilor de locuit în căminele de tip cameră (cu excepţia căminelor pentru student şi elevi ale instituţiilor de învâtâmînt de stat de toate nivelurile şi a căminelor de tip pat-loc şi pat-cameră)."

Complementar menţionează că, conform art. 10 alin. (2) lit. a) din Legea RM nr. 121 din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice - „bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile, în particular nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice, şi nu pot fi dobîndite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune".

La fel, în conformitate cu art.13 alin.(1) al Legii nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice: „din bunurile nepasibile de privatizare fac parte bunurile domeniului public, patrimoniul persoanelor juridice de drept public...".

Căminele din str. ***** lit. "A" şi "B", nr cadastral: *****, transmise către UTM în gestiune, constituie bunuri aflate în proprietatea statului. Faptul respectiv este specificat şi în registrul bunurilor imobile care, potrivit art.11 alin.(l) al legii nr.121 din 04.05.2007, cuprinde compartimentul unde este specificat faptul că imobilul respectiv constituie proprietate a Republicii Moldova.

Deci, conform prevederilor normative enunţate, căminele din str. ***** lit. "A" şi "B", fiind bunuri ale domeniului public al statului, sunt exceptate de la posibilitatea legală de privatizare.

Mai mult, conform alin.6 art. 10 din Legea RM nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice: „Actele juridice privind înstrăinarea sau dobîndirea, în folosul persoanelor fizice sau al persoanelor juridice cu capital privat, a bunurilor domeniului public, inclusiv prin privatizare, precum şi actele juridice privind darea acestor bunuri în comodat persoanelor indicate sînt lovite de nulitate absolută."

Conform Regulamentului-cadru privind funcţionarea căminelor din subordinea instituţiilor de învăţămînt de stat, aprobat prin HG nr.74 din 25.01.2007 - căminele sînt unităţi în administrarea şi

folosinţa instituţiilor de învăţământ de stat, în care se asigură condiţii de trai şi studiu pentru elevi, studenţi, masteranzi, doctoranzi, rezidenţi, secundariaţi clinici, auditori ai cursurilor de perfecţionare, cu domiciliul stabil în afara localităţii de amplasare a instituţiei de învăţământ (p.1 din Regulamentul-cadru), iar personalul didactic titular, încadrat în instituţia respectivă, în cazul lipsei unui loc permanent de trai în localitatea dată, poate beneficia de un loc (cameră) în căminele pentru elevi, studenţi, masteranzi şi doctoranzi, doar în limita locurilor disponibile (p.2 din Regulamentul-cadru).

Conform alin.1 art. 25 din Legea RM nr. 75 din 30.04.***** - în perioada studiilor şi activităţii de muncă, persoanele au dreptul să beneficieze de spaţiu locativ în cămine, în limita spaţiilor disponibile, în temeiul contractului de locaţiune încheiat în condiţiile cap. VIII.

Respectiv, odăile căminelor se dau în folosinţă pe o perioadă determinată. Caracterul determinat al acordului de predare în folosinţă presupune lipsa posibilităţii legale de privatizare a acestor spaţii de locuit.

Căminele sunt locuinţe destinate, în principal, pentru cazarea studenţilor, şi în limita locurilor disponibile acestea pot fi acordate în folosinţă personalului.

Respectiv, având în vedere că spaţiul de locuit din căminele litigioase au o destinaţie prestabilită prin actele normative din domeniul învăţământului, nu pot fi operate modificări în statutul căminelor, care ar contraveni destinaţiei fixate (asigurarea spaţiilor de locuit studenţilor cu domiciliul stabilit în afara localităţii de amplasare a instituţiei de învăţământ). Faptul că administraţia UASM a permis angajaţilor domicilierea temporară în aceste cămine, nu poate servi drept temei legal de schimbare a statutului juridic al căminelor din str. ***** lit. "A" şi "B".

Mai mult, conform prevederilor art.19 din Regulamentul privind autorizarea funcţionării şi schimbării destinaţiei construcţiilor şi amenajărilor, aprobat prin HG nr.306 din 30.03.2000: "Fiecare persoană fizică sau juridică deţinătoare a titlului de proprietate asupra construcţiilor şi amenajărilor poate înainta autorităţilor administraţiei publice locale o cerere pentru autorizarea schimbării destinaţiilor proprietăţilor lor, altele decît cele prevăzute de documentaţiile de urbanism şi amenajare a teritoriului, în următoarele cazuri:

- există limite ale posibilităţilor de utilizare funcţională a construcţiilor şi amenajărilor pentru obţinerea profitului dorit;
- proiectul sau destinaţia actuală a obiectului construit nu corespunde prevederilor documentaţiilor urbanistice;
- a survenit agravarea condiţiilor de exploatare a construcţiilor şi amenajărilor;
- construcţia, amenajarea, terenul şi solul s-au deteriorat."

În aşa caz, având în vedere că, proprietar al bunurilor imobile situate str. ***** lit. "A" şi "B", cu nr. cadastral: *****, este statul Republica Moldova, iar UTM deţine doar dreptul de gestiune economică a respectivelor bunuri, consideră neîntemeiate cerinţele reclamanţilor privind modificarea statutului juridic al căminelor. Or, din cele enunţate mai sus, doar proprietarul, adică statul poate iniţia o asemenea procedură.

Refuzul UTM de a înainta demers către Primăria Municipiului Chişinău privind modificarea statutului juridic al căminelor bloc "A" şi "B" din str. *****, mun. Chişinău, cu atribuirea statutului de casă de locuit, cu eliberarea ordinelor de repartiţie pe spaţiile locative ocupate şi întocmirea fişelor de locuinţe şi al tabelului nominal pentru locatari, reprezintă o acţiune care corespunde întocmai prevederilor legislaţiei în vigoare care reglementează statutul bunurilor ce fac parte din domeniul public, precum şi limita drepturilor de gestiune.

Prin urmare, consideră pretenţiile reclamanţilor privind eliberarea demersului în adresa Primăriei Municipiului Chişinău - drept nefondate din punct de vedere juridic.

De asemenea, consideră că, nu există temei juridic de a obliga UTM în vederea înaintării demers către Primăria Municipiului Chişinău privind modificarea statutului juridic al căminelor bloc "A" şi "B" din str. *****, mun. Chişinău, cu atribuirea statutului de casă de locuit cu eliberarea ordinelor de repartiţie, avînd în vedere că legislaţia în vigoare prevede expres că bunurile administrate de către instituţiile deînvătămînt superior pot fi date doarîn locatiune sau arendă, în condiţiile legii, doar cu

acordul autorităţilor fondatoare, de preferinţă în scopuri educaţionale (alin. 5 art. 146 Codul Educaţiei al RM).

Argumentele reclamanţilor că deţin viză de reşedinţă în spaţiile în care locuiesc şi că aceasta presupune că UASM le-a recunoscut dreptul locatarilor la spaţiul locativ din căminele litigioase, sunt absolut nefondate din punct de vedere juridic, viza de reşedinţă atestând doar reşedinţa temporară, şi nicidecum nu acordă careva drepturi de proprietate asupra spaţiului locativ. (f.d. 55-64, vol. II)

Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a Republicii Moldova, nu s-au prezentat la ședința de judecată, solicitînd examinarea cauzei în lipsa lor. (f.d. 208-214, vol. I)

Terții Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, Popovici Ana, Rotari Vasile, Țurcanu Vera, Griceanu Eugenia, Cojocaru Tatiana, Negura Mihail, Vornicov Ana, Merișevschi Maria, Gromațchi Vladimir, Cibotaru Elena, Coclenci Elena, Gritiuc Mihail, Darii Svetlana, Țurcanu Alexandru, Șendrea Marcela, Cambur Fiodor, Chirila Efimia, fiind citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, motiv din care s-a dispus examinarea cauzei în lipsa lor conform art.218 lit.d) din Codul Administrativ.

În ședința de judecată avocatul Vladilsav Pantaz în interesele reclamanților și reclamanții Valentina Rusu, Liudmila Copacinscki, Tudor Rusu și Valentina Cojocar, Eudochia Scripnic și Svetlana Negru au susținut pretențiile din acțiunea înaintată și a solicitat admiterea integrală a acestora.

În ședința de judecată reprezentantul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, reprezentant în bază de procură Radu Cotoman, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată din motivele expuse în referință.

În ședința de judecată reprezentantul Universității Tehnice a Moldovei, reprezentant în bază de procură Corina Mardari, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată din motivele expuse în referință.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la

existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În fapt, prin Hotărîrea Guvernului nr.485 din 13.07.2022 cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbție) a unor instituții din domeniile educației, cercetării și inovării și modificarea unor hotărîri ale Guvernului, în pct.2, subpct.1) din Hotărârea nominalizată mai sus este stabilit că „Instituţia Publică Universitatea Tehnică a Moldovei (persoană juridică absorbantă) se reorganizează prin fuziunea (absorbţia) următoarelor instituţii publice (persoane juridice absorbite): - Instituţia Publică Universitatea Agrară de Stat din Moldova. Punctul 6 din Hotărârea Guvernului nr.485/2022, prevede că „drepturile şi obligaţiile persoanelor juridice absorbite trec integral la persoanele juridice absorbante, inclusiv drepturile şi obligaţiile care ţin de gestiunea patrimoniului (bunurilor) instituţiilor absorbite”. (f.d. 67-68, vol. II)

La 21.09.2022 a fost semnat actul de transmitere a instituției publice Universitatea Agrară de Stat (instituție publică absorbită) către Instituția Publică Universitatea Tehnică a Moldovei. (f.d. 69-71, vol. II)

Tot la 21.09.2022 reclamanții au depus către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Universitatea Tehnică a Moldovei, Universitatea Agrară de Stat din Moldova, o cerere în temeiul căreia au solicitat modificarea statutului juridic al căminului ”A” și ”B” din str. *****, mun. Chișinău și anume: a obliga Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a Republicii Moldova, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Universitatea Tehnică a Moldovei, Universitatea Agrară de Stat din Moldova să depună în termen de 10 zile la Primăria municipiului Chișinău o cerere cu privire la schimbarea statutului juridic al acestor cămine. (f.d. 79-85, vol. II)

La 05.10.2022 Universitatea Tehnică a Moldovei a refuzat în satisfacere cererii depuse de reclamanți la 21.09.2022, refuzul fiind comunicat acestora prin scrisoarea nr.04-2300. (f.d. 85-88, vol. II)

Nefiind de acord cu refuzul Universității Tehnice a Moldovei, reclamanții le-au contestat cu cerere prealabilă la 12.10.2022, solicitînd modificarea statutului juridic al căminului ”A” și ”B” din str. *****, mun. Chișinău, cu atribuirea statutului de casă de locuit, de eliberat ordine de repartiție cu întocmirea fișelor de locuințe și al tabelului nominal. (f.d. 89-91, vol. II)

Examinînd cererea prealabilă depusă e reclamanți, Universitatea Tehnică a Moldovei a dispus asupra respingerii acesteia, fapt comunicat reclamanților prin răspusnul nr.04-2411 din 11.11.2022. (f.d. 92-96, vol. II)

Totodată, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova examinînd cererea prealabilă depusă e reclamanți, a dispus asupra respingerii acesteia, fapt comunicat reclamanților prin răspusnul nr.08/5-09/329 din 07.11.2022. (f.d. 145-152, vol. II)

Se mai reține că, prin răspunsul nr.Col-258/21 din 21.12.2021, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM a comunicat coreclamantului Nicolai Colicev ș.a. că privatizarea căminelor ”A” și ”B” din str. *****, mun. Chișinău este posibilă doar după trecerea acestora din domeniul public în domeniul privat al statului și demararea proceduri de expertizare a căminelor. (f.d. 153-154, vol. II)

Verificând acțiunile întreprinse de reclamanți în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceștia au respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, inter alia, s-a încadrat în termenul legal și a revendicat drepturi subiective vătămate, de altfel, temeiuri de inadmisibilitate regăsite la art. 207 din Codul administrativ nu au fost identificate.

Efectuând controlul judiciar al actului contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta urmează a fi menținut ca legal și întemeiat, având în vedere motivele ce succed.

În concordanţă cu art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu art. 16 din Codul administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18, 19, 20 din Codul administrativ, Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art. 29 din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Art. 70 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prescrie că dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Dacă iniţiază o procedură administrativă la cerere şi la procedură participă şi alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura iniţiată.

Potrivit art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu art. 120 din Codul administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

Potrivit art. 137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În conformitate cu art. 106 alin. 2 Codul Educaţiei, clădirile şi terenurile în/pe care, la data intrării în vigoare a prezentului cod, îşi desfăşoară activitatea instituţiile de învăţământ superior publice fac parte din domeniul public al statului şi nu pot fi înstrăinate, iar celelalte bunuri sînt proprietatea instituţiilor de învăţământ superior publice.

Căminele litigioase, aflate din 21.09.2022, în gestiunea UTM conform prevederilor alin. 2 art. 106 Codul Educaţiei, fac parte din domeniul public al statului. Conform art. 4 din Legea RM nr. 75 din 30.04.***** Cu privire la locuinţe - căminele reprezintă clădirile destinate domicilierii persoanelor în perioada muncii sau a studiilor şi sunt locuinţe proprietate publică.

Totodată, art.25 alin.3 din Legea nr.75 din 30.04.***** cu privire la locuinţe, este prevăzut că: Căminele aparţin persoanelor juridice de drept public şi nu pot fi înstrăinate în cazul în care au fost construite sau procurate din sursele bugetului de stat.

Conform art. 1 din Legea RM nr. 1324 din 10.03.1993 Privatizării fondului de locuinţe, privatizarea este un proces de înstrăinare a fondului de locuinţe.

Conform art. 10 alin. (2) lit. a) din Legea RM nr. 121 din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice - bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile, în particular nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice, şi nu pot fi dobîndite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.

Căminele din str. ***** lit. "A" şi "B", nr cadastral: *****, transmise către UTM în gestiune, constituie bunuri aflate în proprietatea statului. Faptul respectiv este specificat şi în registrul bunurilor imobile care, potrivit art.11 alin.(l) al legii nr.121 din 04.05.2007, cuprinde compartimentul unde este specificat faptul că imobilul respectiv constituie proprietate a Republicii Moldova.

Astfel, conform prevederilor normative enunţate, căminele din str. ***** lit. "A" şi "B", fiind bunuri ale domeniului public al statului, sunt exceptate de la posibilitatea legală de privatizare.

Mai mult ca atît, conform alin.6 art. 10 din Legea RM nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice: Actele juridice privind înstrăinarea sau dobîndirea, în folosul persoanelor fizice sau al persoanelor juridice cu capital privat, a bunurilor domeniului public, inclusiv prin privatizare, precum şi actele juridice privind darea acestor bunuri în comodat persoanelor indicate sînt lovite de nulitate absolută.

Conform Regulamentului-cadru privind funcţionarea căminelor din subordinea instituţiilor de învăţământ de stat, aprobat prin HG nr.74 din 25.01.2007 - căminele sînt unităţi în administrarea şi folosinţa instituţiilor de învăţământ de stat, în care se asigură condiţii de trai şi studiu pentru elevi, studenţi, masteranzi, doctoranzi, rezidenţi, secundariaţi clinici, auditori ai cursurilor de perfecţionare, cu domiciliul stabil în afara localităţii de amplasare a instituţiei de învăţământ (p.1 din Regulamentul-cadru), iar personalul didactic titular, încadrat în instituţia respectivă, în cazul lipsei unui loc permanent de trai în localitatea dată, poate beneficia de un loc (cameră) în căminele pentru elevi, studenţi, masteranzi şi doctoranzi, doar în limita locurilor disponibile (p.2 din Regulamentul-cadru).

Conform alin.1 art. 25 din Legea RM nr. 75 din 30.04.*****, în perioada studiilor şi activităţii de muncă, persoanele au dreptul să beneficieze de spaţiu locativ în cămine, în limita spaţiilor disponibile, în temeiul contractului de locaţiune încheiat în condiţiile cap. VIII.

Corespunzător, odăile căminelor se dau în folosinţă pe o perioadă determinată. Caracterul determinat al acordului de predare în folosinţă presupune lipsa posibilităţii legale de privatizare a acestor spaţii de locuit.

Căminele sunt locuinţe destinate, în principal, pentru cazarea studenţilor, şi în limita locurilor disponibile acestea pot fi acordate în folosinţă personalului.

Respectiv, având în vedere că spaţiul de locuit din căminele litigioase au o destinaţie prestabilită prin actele normative din domeniul învăţământului, nu pot fi operate modificări în statutul căminelor, care ar contraveni destinaţiei fixate - asigurarea spaţiilor de locuit studenţilor cu domiciliul stabilit în afara localităţii de amplasare a instituţiei de învăţământ. Faptul că reclamanţilor le-a fost permis angajaţilor domicilierea temporară în aceste cămine, nu poate servi drept temei legal de schimbare a statutului juridic al căminelor din str. ***** lit. "A" şi "B".

Totodată, conform prevederilor art.19 din Regulamentul privind autorizarea funcţionării şi schimbării destinaţiei construcţiilor şi amenajărilor, aprobat prin HG nr.306 din 30.03.2000: "Fiecare persoană fizică sau juridică deţinătoare a titlului de proprietate asupra construcţiilor şi amenajărilor poate înainta autorităţilor administraţiei publice locale o cerere pentru autorizarea schimbării destinaţiilor proprietăţilor lor, altele decît cele prevăzute de documentaţiile de urbanism şi amenajare a teritoriului, în următoarele cazuri:

- există limite ale posibilităţilor de utilizare funcţională a construcţiilor şi amenajărilor pentru obţinerea profitului dorit;
- proiectul sau destinaţia actuală a obiectului construit nu corespunde prevederilor documentaţiilor urbanistice;
- a survenit agravarea condiţiilor de exploatare a construcţiilor şi amenajărilor;
- construcţia, amenajarea, terenul şi solul s-au deteriorat."

În această ordine de idei, având în vedere că, proprietar al bunurilor imobile situate str. ***** lit. "A" şi "B", cu nr. cadastral: *****, este statul Republica Moldova, iar UTM deţine doar dreptul de gestiune economică a respectivelor bunuri, sunt absolut neîntemeiate cerinţele reclamanţilor privind modificarea statutului juridic al căminelor. Or, din cele enunţate mai sus, doar proprietarul, adică statul poate iniţia o asemenea procedură.

Refuzurile părții pîrîtte de a înainta demers către Primăria Municipiului Chişinău privind modificarea statutului juridic al căminelor bloc "A" şi "B" din str. *****, mun. Chişinău, cu atribuirea statutului de casă de locuit, cu eliberarea ordinelor de repartiţie pe spaţiile locative ocupate şi întocmirea fişelor de locuinţe şi al tabelului nominal pentru locatari, reprezintă o acţiune care corespunde întocmai prevederilor legislaţiei în vigoare care reglementează statutul bunurilor ce fac parte din domeniul public, precum și limita drepturilor de gestiune.

Conform art.224 alin.1 lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, nu a constatat careva ilegalități la emiterea actelor administrative contestate, din ce motiv consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de reclamanți, or partea pîrîtă prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat în ședința de judecată legalitatea actelor contestate, iar reclamanții nu au invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ contestat.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea depusă de Grosu Mihail, Grosu*****, Vladimir Gromașchi, Constantin Lefter, Elena Nirean, Oxana hariton, Ana Popovici, Marcela Gheorghiu, Eugenia Griceanu, Piotr Patlaciuc, Zinovia Dobașciuc, Rita Munteanu, Gheorghe Botezatu, Feodosia Lîsaia, Elena Trubca, Mihail Grițuc, Haritina Bulgaru, Racu Aurica, Alexandrov Victor, Burea Andrei, Rusnac Ion, Valentina Cojocar, Cuțchi Viorica, Diaconu Ecaterina, Kopacincshi Liudmila, Mihailova Sabina, Arapu Vitalie, Scrob Vera, Eriomenco Nadejda, Pîrlog Alisa, Ișcenco Igor , Petcu Igor, Cojocaru Tatiana, Harea Vera, Golban Valentin, Negura Mihail, Iusubiv Șakir, Harea Ludmila, Voicu Sergiu, Bocoș Constantin, Oprea Anatolie, Tropoțel Ala, Berladean Valeriu, Vornicov Ana, Bivol Ludmila, Ostapenco Iurie, Adașan Elena, Bolgar Eudochia, Scripnic Boris, Burea Zinaida, Todorova Liudmila, Gangan Svetlana, Cacicovscaia Lilia, Gîrneț Vladimir, Golan Victoria, Domenti Nicolae, Cerici Vera, Popovici Vali-Mari, Arnaut Corina, Petrova Larisa, Mardari Liliana, Luchianova Daria, Oprea Anatolie, Știrbu Feodora, Nedelea Svetlana, Vezetiu Galina, Onciu Nina, Rotari Vasile, Djos Vladimir, Sîrbu Alina, Danilescu Olga, Ziuzicov Piotr, Litra Emilia, Chelea Grigore, Bulgari Larisa, Borș Angela, Lupu Viorica, Cipilencu Liudmila, Munteanu

(Popa) Oxana, Draguța Serghei, Junea Vera, Guțu Niolina, Corj Eudochia, Gheorghița Vladimir, Baltag Grigore, Col Afanasii, Chebac Elena, Cerbadji Ana, Modvala Vera, Morari Maria, Ursachi Erofei, Harea Pelaghia, Banari Violeta, Mirgorodschi Larisa, Colcev Nicolai, Negru Svetlana, Beriozova Galina, Cotelea Svetlana, Coropcean Dumitru, Fistican Ecaterina, Nicolai Vera, Chiriac Evdochia, Bumbu Andrei, Corșunova Evdochia, Rusu Tudor, Talmaci Cleopatra, Rudi Galina, Chirilă Efimia, Cocleni Elena, Merișevschi Maria, Șendrea (Chiriac) Marcela, Pîrlog Alisa, Danilescu Olga, Cibotaru Elena, împotriva împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Ministerului Educației și Cercetării cu participarea terțului Direcția generală Locativ-Comunală și Amenajare din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, Popovici Ana, Rotari Vasile, Țurcanu Vera, Griceanu Eugenia, Cojocaru Tatiana, Negura Mihail, Vornicov Ana, Merișevschi Maria, Gromațchi Vladimir, Cibotaru Elena, Coclenci Elena, Gritiuc Mihail, Darii Svetlana, Țurcanu Alexandru, Șendrea Marcela, Gambur Fiodor privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac