Dosarul nr.21r-810/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
1-23185378-02-21r-22042024 Judecător Veaceslav Martînenco

D E C I Z I E
În numele legii

07 noiembrie 2024 municipiul Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele de ședință Marcel Juganari
Judecătorii Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

examinînd în şedinţă, fără prezența părților în proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Cașu Iulian în interesele condamnatei Raileanu Ana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2024, prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău, privind aplicarea prevederilor art. 96 alin. (2) din Codul penal, în privinţa condamnatei Raileanu Ana.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La data de 22 decembrie 2023, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la aplicarea prevederilor art. 96 alin. (2) din Codul Penal, în privința condamnatei Raileanu Ana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2024, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău, fiind anulată amânarea executării pedepsei până la atingerea copilului vârstei de 8 ani, în privința condamnatei Raileanu Ana, cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 martie 2020, în baza art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Cașu Iulian în interesele condamnatei Raileanu Ana a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotăriri prin

care să fie respins demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la aplicarea prevederilor art. 96 alin. (2) din Codul Penal, în privința condamnatei Raileanu Ana.

În motivarea recursului, avocatul recurent a menționat faptul, că din materialele cauzei rezultă că condamnata nu a refuzat să-și exercite drepturile și obligațiile părintești și nu a încălcat condițiile probațiunii.

Reieșind din prevederile articolului 447 Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus în ședința de judecată examinarea recursului fără prezența părților la proces. Fiind fixată data examinării cauzei a fost dispus comunicarea părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 4) din Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi femeile care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art. 96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. (2) din Codul penal, În cazul în care vreuna din persoanele condamnate, menţionate la alin. (1), refuză să-şi exercite drepturile şi obligaţiile părinteşti sau încalcă condiţiile probaţiunii după avertismentul făcut de organul care exercită controlul asupra comportamentului persoanei condamnate faţă de care executarea pedepsei a fost amînată, instanţa de judecată, la propunerea organului nominalizat, poate să anuleze amînarea executării pedepsei şi să trimită persoana condamnată pentru executarea pedepsei la locul stabilit în hotărîrea judecătorească.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la 27.10.2022 în Biroul de Probațiune Chișinău a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Chișinău,

sediul Buiucani din 30.03.2020, în privința cet. Raileanu Ana, condamnată în baza art. 217[1] alin. (4) lit. b) d) din Codul Penal, la 4 ani și 9 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 ani, conform art. 96 din Codul penal executarea pedepsei fiind amânată până la atingerea de către copilul minor, a vârstei de 8 ani. Pe parcursul termenului pentru care a fost amânată pedeapsa, condamnata a fost obligată să participe la cel puțin un program special de tratament al narcomaniei. Perioada de supraveghere în baza art. 65 din Codul Penal: 30.05.2022-30.05.2027. Perioada de supraveghere în baza art. 96 din Codul Penal: 30.05.2022-24.11.2025.

Conform Încheierii din 18.05.2023, emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, condamnata Răileanu Ana a fost anunțată în căutare (f.d. 44-48).

La data de 18.07.2023 condamnata Raileanu Ana a fost prezentată la Biroul de Probațiune Chișinău de către angajații secției interacțiune justiție a Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău. Condamnatei i-a fost adus la cunoștință despre faptul prezentării la Biroul de Probațiune, drepturile și obligațiunile, conținutul hotărârii instanței de judecată, scopul supravegherii, obiectivele supravegherii, modul de desfășurare a supravegherii, unde condamnata a semnat că a luat cunoștință (f.d.49).

La data de 09.08.2023 consilierul de probațiune Balteanco Aliona a verificat la domiciliu condamnata Raileanu Ana care la momentul verificării dânsa nu se afla la domiciliu, însă s-a vorbit cu bunica Raileanu Maria care a comunicat că Raileanu Ana nu prea se află pe acasă, vine periodic și își schimbă hainele și pleacă, locul aflării concret nu-l cunoaște. Copilul minor Railean Valeria este în grija bunicii, Ana nu are grijă de copil. Totodată, a comunicat că copilul minor se află în condiții satisfăcătoare de trai, avea un aspect îngrijit. Bunica s-a obligat verbal să aducă la cunoștință nepoatei sale Railean Ana că trebuie să se prezinte la Biroul de Probațiune Chișinău, când v-a apărea acasă.

În urma evaluării inițiale a situației copilului, s-a constatat că copilul minor se află în grija bunicii, cet. Răileanu Natalia și străbunicii, cet. Răileanu Maria, din spusele bunicii, mama copilului, cet. Răileanu Ana vine rar acasă, nu este angajată în cîmpul muncii, neglijează copilul și copilul nu frecventează grădinița din motiv că mama nu se implică la înmatricularea copilului la instituție preșcolară. La data de 24.08.2023 discutînd cu cet. Raileanu Ana prin telefon, aceasta a fost invitată la Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Ciocana mun. Chișinău, a promis că vine dar nu s-a prezentat. La data de 24.08.2023 Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului sector Ciocana mun. Chișinău s-a autosesizat pe acest caz și cu familia se va lucra conform metodologiei Managementului de Caz. Deasemenea, cet. Raileanu Ana a fost atenționată cu privire la onorarea corespunzător a obligațiunilor părintești (f.d.51).

Totodată s-a constatat că, condamnata Raileanu Ana are intentate 2 dosare penale în baza art. 190 și art.186 din Codul Penal, care se află în examinare în instanța de judecată Buiucani mun. Chișinău.

Fiind studiat cazierul contravențional s-a constatat că cet. Raileanu Ana, are săvîrșite 5 contravenții administrative (f.d.52) și anume:

1. La data de 24.04.2023, în baza art. 85 alin. (1) din Codul Contravențional, adică procurarea, ori păstrarea ilegală de droguri, precusori, etnobotanice și a analogilor acestora, fiindu-i aplicată o amendă de 1 500 pe care, nu a plătit-o;

2. La data de 28.04.2023, în baza art. 91^1 alin. (17) din Codul Contravențional, adică încălcarea legislației privind controlul asupra plasării pe piață și consumul produselor de tutun, fiindu-i aplicată o amendă de 1 500 de lei pe care, nu a plătit-o;

3. La data de 28.04.2023, în baza art. 245 alin. (1) din Codul Contravențional, adică încălcarea regulilor de circulație de către pietoni și alți participanți la circulația rutieră, fiindu-i aplicat un avertisment;

4. La data de 28.04.2023, în baza art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, adică huliganism nu prea grav, findu-i aplicată o amendă de 500 de lei pe care nu a plătit-o;

5. La data de 28.04.2023, în baza art. 85 alin. (1) din Codul Contravențional, adică procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice, și a analoagele acestora, fiindui aplicată o amendă de 1 550 de lei, pe care nu a plătit-o;

La data de 30.10.2023 condamnata Raileanu Ana a fost citată pe adresa: mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24, ap. 16 B, dar nu s-a prezentat, motivele fiind necunoscute. Conform avizului de recepție citația nu a fost recepționată (f.d. 53).

Conform raportului din 13.11.2023 parvenit de la Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău s-a constatat că în urma controlului efectuat și cu deplasarea pe adresa str. Braniștii 15 ap. 91, mun. Chișinău, s-a stabilit că locuința de pe adresa dată a fost vîndută de aproximativ 5 ani și nu locuiește așa familie, Railean.

Conform raportului din 16.11.2023 parvenit de la Inspectoratul de Poliție Ciocana mun.Chișinău s-a constatat că în procesul controlului, cu deplasarea la fața locului pe adresa: mun. Chișinău, str. Al. Russo 24 ap.16 B nu a fost depistat pe nimeni la această adresă, cu vecinii la fel nu a fost posibil de discutat.

La data de 17.11.2023 condamnatei Raileanu Ana i-a fost transmisă citație cu aviz de recepție ca condamnata să se prezinte la Biroul de probațiune Chișinău pentru data 27.11.2023, dar condamnata nici de această dată nu s-a prezentat, motivele fiind necunoscute. Conform avizului de recepție citația nu a fost recepționată (f.d.57-59).

La data de 01.12.2023 a fost efectuată o vizită la domiciliu în privința condamnatei Raileanu Ana. În urma deplasării pe adresa: mun. Chișinău, str. Alecu Russo 24 ap.16 B, s-a stabilit că nu se afla la domiciliu. S-a vorbit cu bunica,

Raileanu Maria, căruia a fost lăsată o citație ca condamnata să se prezinte la Biroul de Probațiune Chișinău, pentru data de 04.12.2023, însă condamnata și de această dată nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău (f.d. 60).

Instanța de fond corect a constatat că, de către Biroul de Probațiune Chișinău, au fost efectuate toate măsurile de rigoare de punere în executare a pedepsei stabilite, iar conform întrevederii consilierilor de probațiune cu bunica condamnatei care are grijă de copilul minor, dar și prin comunicatului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, a fost demonstrat faptul că condamnata manifestă o atitudine iresponsabilă şi indiferentă faţă de copil, nu își manifestă interesul și nici nu intervine cu careva beneficii asupra copilului.

Totodată, Raileanu Ana a fost condamnată pentru o infracțiune privind circulația ilegală a drogurilor, iar conform cazierului contravențional aceasta a fost atrasă la răspundere contravențională pentru contravenții ce țin de procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, și pe numele condamnatei mai sunt intentate două dosare penale care se află pe rolul instanței de fond.

În acest context, instanța de fond întemeiat a constatat că, prin acțiunile sale condamnata Raileanu Ana, a încălcat prevederile legislaţiei în vigoare cu privire la modul de amînarea de executare a pedepsei, prevăzute de art. 96 Cod penal, manifestînd o atitudine iresponsabilă şi indiferentă faţă de copil dar și de pedeapsa stabilită de către instanţă de judecată, eschivându-se atît de la prezentarea la Biroul de Probaţiune, pentru a participa la cel puțin un program special de tratament al narcomaniei, cît și onorarea corespunzătoare a obligațiunilor părintești.

În contextul celor enunţate, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, că în privința condamnatei Raileanu Ana urmează a fi aplicate prevederilor art. 96 alin. (2) din Codul penal, cu anularea amânării executării pedepsei până la atingerea copilului vârstei de 8 ani, în privința condamnatei Raileanu Ana, și cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei stabilite prin sentinţa judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 martie 2020, în baza art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care

fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Cașu Iulian în interesele condamnatei Raileanu Ana și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 02 aprilie 2024, prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chişinău, fiind anulată amânarea executării pedepsei până la atingerea copilului vârstei de 8 ani, în privința condamnatei Raileanu Ana, cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 martie 2020, în baza art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecătorii: Vitalie Pîslariuc

Ion Bulhac