Dosarul nr. 5r-2918/2024
4-22020742-12-5r-02092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefierilor Tatiana Mătăsaru, Corina Badiu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator din cadrul ANTA, Sergiu Sarivan
În lipsa:
Reprezentantului petiţionarei SRL „*****” *****

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de către reprezentantul SRL „*****”, ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de secţionare seria/nr. ANTA01014695 din 11 ianuarie 2022 întocmit în privinţa SRL „*****” în baza art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 11 ianaurie 2022, în privinţa SRL „*****” a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014695 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 09 septembrie 2021, ora 10:50, aflându-se în or. Orhei, a admis la efectuarea transportului regulat de persoane abaterea de la itinerarul de circulaţie, pe data respectivă, la volanul automobilului cu numărul de înmatriculare ***** se afla conducătorul auto *****, neavând permis de intrare în or. Orhei.

2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile SRL „*****” au fost calificate în baza art. 197 alin. (8) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 7 500 lei), pentru ignorarea prevederilor art. 14 lit. e) din hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, art. 46 alin. (1) din Codul Transportului Rutier.

3. Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare, SRL „*****”, la 04 februarie 2022, a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 11 ianaurie 2022, solicitând repunerea în termenul de declarare a conslestaţiei, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. ANTA01014691 din 11 ianuarie 2022 şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa SRI „*****” conform art. 197 alin. (8) Cod Contravenţional din motiv că în acţiunile sale nu există faptul contravenţiei.

4. În susţinerea contestaţiei a menţionat că de către agentul constatator, la 11 ianuarie 2022, ora 15:30, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANTA 01014695 potrivit căruia SRL „*****” la 09 septembrie 2021, ora 10:50 a admis la efectuarea transportului regulat de persoane abaterea de la intinerarul de circulaţie a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** ***** condus de către *****, neavând permisul de intrare în oraşul Orhei, ignorând pct. 14 lit. e) din 28 iulie 2006; art. 46 alin. (1) din Codul transportului Rutier prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 197 alin. (8) Cod contravenţional. Tot la 11 ianuarie 2022,

ora 15:45, acelaşi agent constatator a emis decizia de sancţionare prin care a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale (echivalentul a 7 500 lei). Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 11 ianaurie 2022 nu suntem de acord, acesta fiind una contrară normelor legale în vigoare şi a circumstanţelor de fapt avute loc la 09 septembrie 2021. Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 11 ianuarie 2022 i-au fost expediate aşa cum rezultă din scrisoarea de însoţire nr. 11/1-2-425 la 19 ianuarie 2022, iar conform dalelor de pe plic la 20 ianuarie 2022 şi au fost expediate la adresa: r-nul Orhei, sat. Morozeni, astfel că actele au ajuns într-un final la părinţii adminslratorului SRL „*****” *****, şi transmise destinatarului abia la 29 ianuarie 2022.

A mai relatat că ANTA a expediat actele la adresa din r-nul Orhei, sat. Morozeni, atunci când conform datelor din Registrul de stat a unităţilor del drept privind întreprinderile înregistrate în Republica Moldova, adresa sediului SRL „*****” este în mun. Chişinău, str. Constantin Negruzzi, 7, ap. 3. Mai mult, în momentul în care SRL „*****” a fost înregistrat în calitate de operator de transport, administratorul a prezentat copia contractului de locaţiune cu referire anume la sediul din mun. Chişinău, str. Constantin Negruzzi, 7, ap. 3 şi nicidecum un alt sediu. Astfel, ANTA cunoştea cu certitudine că sediul SRL „*****” este mun. Chişinău, str. Constantin Negruzzi, 7, ap. 3, dar în mod intenţionat fie din greşeală expediată corespondenţa la adresa din r-nul Orhei, sat. Morozeni. Astfel, la 09 septembrie 2021, conducătorul auto *****, având la mână autorizaţia de transport respectivă pe ruta regulată Chişinău-Ghetlova cu punctul intermediar Orhei, s-a deplasat în strictă conformitate cu autorizaţia deţinută. Ne cătând la aceasta, acesta a fost stopat de inspectorul superior ANTA, Gamarţ Ion care i-a comunicat că circulă prin abatere de la itinerar. În legătură cu cele întâmplate la 09 septembrie 2021, la 14 septembrie 2021 s-a adresat către ANTA cu o cerere prin care am solicitat de a fi informat despre existenţa sau inexistenţa unei decizii ANTA privind obligarea SRL „*****’ de a restitui autorizaţia deţinută. Fiind citat de către inspectorul Gamarţ Ion, s-a prezentat la sediul ANTA pentru a da explicaţii pc cazul dat. Inspectorul i-a comunicat că în adresa SRL „*****” a fost trimisă o notă informativă în care a fost înştiinţat despre decizia ANTA, de care au nu a cunoscut. Solicitând ca să-i elibereze o copie pentru a face cunoştinţă, i-a prezentat o scrisoare fără număr de ieşiere şi fără dată precum că a fost informat că, prin scrisoarea nr. 08/3-1-7112 din 15 iulie 2021 despre modificările efectuate la Programul de transport interraional la ruta Chişinău-Ghetlova, fără să le fie eliberată şi decizia ANTA în acest sens. Totuşi, SRL „*****’ nu a recepţionat scrisoarea nr. 08/3-1-7112 din 15 iulie 2021, iar ANTA nu deţine nici o dovadă în acest sens.

Din considerentele expuse, concluzia ANTA că SRL „*****’ ar fi săvârşii contravenţia prevăzută de art. 197 alin. (8) Cod contravenţional este una total eronată şi lipsită de orice suport juridic şi probatoriu.

5. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul ANTA, Sarivan Sergiu a susţinut procesul vebral cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 11 ianuarie 2022 în privinţa SRL „*****”, solicitând respingerea contestaţiei.

6. Reprezentantul petiţionarei SRL „*****” Sajin Gheorghe în şedinţa de judecată a solicitat admiterea contestaţiei din motivele invocate în aceasta.

7. Audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestaţia depusă de SRL „*****” urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

9. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către SRL „*****”, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă la 04 februarie 2022, cu depăşirea termenului de 15 zile. Având în vedere că procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de secţionare seria/nr. ANTA01014695 din 11 ianuarie 2022 au fost emise în lipsa reprezentantului contravenieintului, iar la materialele cauzei este dovada expedierii şi recepţionării actului la o altă adresă decât cea indicată în foaia de parcurs, instanţa admite cerinţa reprezentantului contravenientului privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de secţionare seria/nr. ANTA01014695 din 11 ianuarie 2022 emise în baza art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional.

10. Conform art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

11. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

12. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

15. În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

16. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Aşadar, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, la 11 ianaurie 2022, în privinţa SRL „*****” a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014695 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 09 septembrie 2021, ora 10:50, aflându-se în or. Orhei, a admis la efectuarea transportului regulat de persoane abaterea de la itinerarul de circulaţie, pe data respectivă, la volanul automobilului cu numărul de înmatriculare ***** se afla conducătorul auto *****, neavând permis de intrare în or. Orhei.

19. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional menţionează că (1) probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

20. În contextul celor constatate *supra*, instanţa de judecată notează că, la capitolul probatoriului în susţinerea învinuirii şi nemijlocit sancţionării lui SRL „*****”, agentul constatator a prezentat următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. ANTA01014695 din 11 inaurie 2022 (f.d. 6); copia deciziei agentului constatator privind examinarea contravenţiei în temeiul constatărilor personale seria/nr. DCA01109625 din 09 septembrie 2021 (f.d. 7); tabel fotografic (f.d. 8); copie extras din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 000785 din 26 februarie 2018 (f.d. 9); copie permis de conducere şi certificate de înmatriculare (f.d. 10-11); copie foaie de parcurs pentru autobuze seria DAA nr. 29796711 (f.d. 12); copie borderou de evidenţă a biletelor seria MU nr. 7758855 din 09 septembrie 2021 (f.d. 13); copie autorizaţie transport rutier prin servicii regulate în trafic inter-raional (f.d. 14); copia schema rutei (f.d. 15); copia graficul de circulaţie al autorizaţiei de transport rutier de persoane prin servicii regulate (f.d. 16).

21. Instanţa de judecată consideră faptul că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de SRL „*****” a admis la efectuarea transportului regulat de persoane abaterea de la itinerarul de circulaţie, neavând permis de intrare în or. Orhei, ignorând prevederile art. 14 lit. e) din hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, art. 46 alin. (1) din Codul Transportului Rutier, încadrând acţiunile în baza art. 181 din Codul contravenţional.

22. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui SRL „*****” să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

23. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. art. 443, 445 din Codul contravenţional.

24. Astfel, instanţa de judecată reţine că, au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestaţie nu şi-a găsit confirmare, de altfel, actele agentului constatator, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

25. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

26. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

27. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii iar făptuitorul nu a făcut dovada face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de către agentul constatator.

28. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul SRL „*****” a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind demonstrată nevinovăţia acestuia.

29. În privinţa sancţiunii aplicate, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârşite, atât timp cât, legea indică exhaustiv şi imperativ că echipajul este obligat să respecte orarul de circulaţie.

30. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia declarată de către SRL „*****” şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014695 şi a deciziei Agenţiei Naţionale Transport Auto, încheiat şi respectiv emisă la 11 ianaurie 2022, de către agentul constatator al Agenţiei Naţionale Transport Auto, ca fiind legal şi temeinic.

31. Cu referire la argumentul reprezentantului petiţionarei privind necitarea la adresa corectă, instanţa remară faptul că procedura de citare a persoanei în vederea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare a fost respectată, or, materialele cauzei au fost anexate acte care confirmă faptul că sediul persoanei juridice SRL „*****” este în r-nul Orhei, sat. Morozeni şi în mun. Chişinău, bd. Constantin Negruzzi, 7, of. 3.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A repune în termenul de depunere a contestaţiei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei seria/nr. ANTA01014695 din 11 ianaurie 2022 emise în baza art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional.

Se respinge contestaţia declarată de către SRL „*****” împotriva procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei seria/nr. ANTA01014695 din 11 ianaurie 2022, prin care SRL „*****” a fost recunoscută vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale (ceea ce constituie suma de 7 500 lei), ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. ANTA01014695 din 11 ianaurie 2022, prin care SRL „ *****” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de 197 alin. (8) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**