CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r/p-140/26 Judecătoria Ungheni
1-26064721-03-16r-11062026 Judecător Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Maxim Ciugureanu
Avocatului Andrei Formusatii

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Tudor Țurcanu în interesele inculpatului Munteanu Pavel, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 09 iunie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc, în privința lui:

Munteanu Pavel, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Munteanu Pavel se învinuieşte că, la data de 06 martie 2026, aproximativ la ora 17.00, Munteanu Pavel, aflându-se în curtea gospodăriei lui Negru Mihail, situată în *****, acţionând cu intenţie indirectă, fiind conştient de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale şi consecinţele ce pot surveni, intenţionat, pe fonul unui conflict spontan apărut cu cet. Negru Radion a.n.*****, profitând de starea de neputinţă a victimei determinată de vârsta înaintată, folosindu-se de un baston metalic i-a aplicat multiple lovituri peste corp victimei cauzându-i vătămări corporale în rezultatul cărora la data de 15 martie 2026, Negru Radion a.n.*****, a decedat în timp ce era internat în Institutul de medicină Urgentă din municipiu Chişinău.

Astfel, Munteanu Pavel este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe semnele: „Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale care a provocat decesul” - adică, „Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale, care este periculoasă pentru viaţă care a provocat decesul”.

Prin ordonanța din 17.03.2026, s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor constututive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal al RM, pe faptul comiterii vătămărilor grave a integrității corporale intenționate lui Negru Radion, la domiciliul său din *****, la data de 06.03.2026.

La data de 17.03.2026, la ora 08.35, Munteanu Pavel a fost reţinut de facto de către OUP al SUP al IP Nisporeni, conform prevederilor art. 166 alin. (3) CPP.

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Ciochinî Grigorii din 18.03.2026, Munteanu Pavel a fost pus sub învinuire pentru faptul că el, prin acţiunile sale intenţionate, a comis infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, după indicii „Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale care a provocat decesul” - adică, „Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale, care este periculoasă pentru viaţă care a provocat decesul”.

*La data de 18 martie 2026 procurorului Ciochinî Grigorii, din cadrul Procuraturii Ungheni, Oficiul Nispo*reni, a înaintat demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă şi eliberarea mandatului de arestare în privinţa învinuitului Munteanu Pavel, pe un termen de 30 zile.

În motivarea demersului procurorul a indicat, următoarele temeiuri: bănuiala rezonabilă, care se confirmă prin probele acumulate, persistă riscul eschivării persoanei de la urmărire penală şi judecată, seriozitatea riscului ingerinţei în procesul de înfăptuire a justiţiei existând riscul că învinuitul va împiedica buna desfăşurare a justiţiei, riscul comiterii de noi infracțiuni și riscul influențării martorilor pe dosar.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 martie 2026, a fost admis demersul procurorului, fiind aplicată în privinţa învinuitului Munteanu Pavel, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului arestului preventiv începând cu data de 17.03.2026 ora 08.35 min., pînă la 16.04.2026, ora 08.35 min., inclusiv, cu eliberarea mandatului de arestare în acest sens.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 31.03.2026, s-a dispus respingerea ca nefondate a recursului avocatului Nastas Tatiana în interesele învinuitului Munteanu Pavel și al învinuitului Munteanu Pavel, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 19.03.2026, cu menținerea încheierii și mandatului judecătoresc, fără modificări.

La 08 aprilie 2026 procurorul Ciochinî Grigorii, din cadrul Procuraturii Ungheni, Oficiul Nisporeni, a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privinţa învinuitului Munteanu Pavel, pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 aprilie 2026, a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privinţa învinuitului Munteanu Pavel, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând

cu data de 16.04.2026 ora 08.35 min., pînă la 16.05.2026, ora 08.35 min., inclusiv, cu eliberarea mandatului judecătoresc.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 24.04.2026, s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului avocatului Tudor Țurcanu în interesele învinuitului Munteanu Pavel, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 aprilie 2026, cu menținerea încheierii și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

La 08 mai 2026 procurorul Ciochinî Grigorii, din cadrul Procuraturii Ungheni, Oficiul Nisporeni, a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privinţa învinuitului Munteanu Pavel, pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14.05.2026, a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privinţa învinuitului Munteanu Pavel, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 16.05.2026 ora 08.35 min., pînă la 15.06.2026, ora 08.35 min., inclusiv, cu eliberarea mandatului judecătoresc.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 02.06.2026, recursul avocatului Tudor Țurcanu în interesele învinuitului Munteanu Pavel, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 14 mai 2026, s-a respins ca nefondat, cu menținerea încheierii și mandatului judecătoresc, fără modificări.

La 05 iunie 2026 procurorul Ciochinî Grigorii, din cadrul Procuraturii Ungheni, Oficiul Nisporeni, a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privinţa învinuitului Munteanu Pavel, pe un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09.06.2026, a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privinţa învinuitului Munteanu Pavel, măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu 15.06.2026 ora 08.35 min., pînă la 15.07.2026, ora 08.35 min., cu eliberarea mandatului judecătoresc.

Ne fiind de acord cu încheierea privind prelungirea măsurii preventive, în temeiul și în modul prevăzut de art. 311 Cod de procedură penală, *avocatul Tudor Țurcanu în interesele învinuitului Munteanu Pavel a declarat recurs,* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 14.05.2026, eliberarea învinuitului, cu aplicarea în privința acestuia a unei măsuri preventive nonprivativă de lbertate.

În motivarea cerințelor recursului, avocatul a invocat următoarele argumente:

Riscurile invocate de procuror referitor la necesitatea prelungirii măsurii preventive - arestul în privinţa învinuitului și-au pierdut actualitatea, iar argumentele în susținerea lor au un caracter declarativ, nefiind probate în instanţa de judecată, procurorul nu a prezentat probe ce ar justifica existenţa riscurilor menţionate în p. 6 al HPCSJ RM nr. 01 din data de 15.04.2013.

După reținerea lui Munteanu Pavel la data de 17.03.2026, au fost audiaţi martori, s-a executat expertiza medico-legală, astfel, învinuitul este în imposibilitatea de a distruge probele materiale la care face referire procurorul, iar în acest sens decade argumentul invocat de procuror.

La motivarea şi înaintarea demersului în instanţa de judecată, procurorul nu a individualizat nemijlocit personalitatea şi situaţia învinuitului, fapt dovedit însăşi prin acest demers.

Instanţa de judecată la examinarea demersului procurorului nu a ținut cont de faptul, că învinuitul a fost identificat, are loc permanent de trai, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu prezintă pericol pentru societate, nu există riscul influenţării martorilor, împiedicării la stabilirea adevărului, nu există riscul că învinuitul se va ascunde de organele de drept, învinuitul promite instanţei de judecată că se va prezenta în faţa organelor de drept ori de cîte ori va fi citat. Mai mult, aplicarea arestului la domiciliu cu monitorizarea electronică a învinuitului va da posibilitate organului de urmărire penale de a monitoriza locul aflării lui, fapt ce nu va crea impedimente la buna desfaşurare a urmăririi penale şi aflarea adevărului în speţa dată.

Consideră că în materialele dosarului nu există nici un argument ce ar dovedi că există temeiuri relevante şi suficiente pentru a justifica prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privinţa învinuitului Munteanu Pavel.

Motivele invocate de către procuror au un caracter pur declarativ, nu sunt probate cu nimic, se bazează doar pe presupuneri.

Astfel, consideră că instanţa de judecată nu a luat în consideraţie toate circumstanţele de fapt şi de drept la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurii preventive, astfel consideră oportun a anula încheierea Judecătoriei Ungheni din 09.06.2026, deoarece nu există careva temeiuri rezonabile de a crede că ultimul, aflîndu-se la libertate, are intenţia de a se eschiva de la urmărirea penală sau instanţa de judecată, după caz, că va influenta negativ la descoperirea adevărului sau la mersul normal al urmăririi penale şi examinării cauzei.

În faţa instanţei de recurs, avocatul participant Andrei Formusatii în interesele învinuitului Munteanu Pavel a solicitat admiterea recursului în sensul formulat, cu aplicarea față de învinuit a unei măsuri preventive neprivative de libertate, care va fi una rațională și nu va împiedica stabilirea adevărului pe caz.

Învinuitul Munteanu Pavel în şedinţa instanţei de recurs nu s-a prezentat, potrivit procesului-verbal de refuz al deținutului pentru deplasarea la ședința de judecată din 16.06.2026, se confirmă faptul că deținutul Munteanu Pavel a refuzat escortarea sa pentru ședința de judecată în incinta Curții de Apel Nord, invocând motivul că are o altă ședință, fapt confirmat prin cererea scrisă, anexată la materialele cauzei, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea recursului declarat în lipsa învinuitului Munteanu Pavel.

Contrar celor solicitate de apărare, procurorul participant a pledat pentru respingerea recursului avocatului Tudor Țurcanu ca fiind nefondat, solicitând menținerea fără modificări a încheierii și mandatului judecătoresc.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, audiind discursurile participanților procesului penal, Colegiul penal în temeiul de drept prevăzut la art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări încheierea şi mandatul judiciar.

În motivarea soluției, Colegiul reține aplicarea corectă cazului din speță a normelor naționale ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației internaționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării sau prelungirii arestului preventiv, care la art. 5 alin. (1) lit. c) CEDO stipulează că, *nimeni nu poate fi lipsit de libertate, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracțiune sau să fugă după săvârşirea acesteia.*

Dispozițiile legislației naționale stipulează la alin. (1) și (2) art. 175 Cod de procedură penală că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit art. 185 alin. (1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Allin.(2) al acestei norme stipulând că, arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

De rând cu aceasta dispozițiile art.186 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că, perioada de ținere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest, la alin.(4) fiind stipulat că, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică

aplicarea arestului preventiv și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185.

În acelaşi timp, art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală stipulează că, fiecare perioadă cu care se prelungește arestul preventiv se stabilește cu respectarea condițiilor prevăzute la alin.(2), dar nu poate depăși termenul de 30 de zile.

Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura prelungirii măsurii preventive Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii învinuitului Munteanu Pavel în continuare în stare de arest, acesta fiind pus sub învinuire pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 12 la 15 ani.

De rând cu acesta, Colegiul penal ține a trece în revistă că, potrivit art. art.175, 176, 185 și 186 Cod de procedură penală, arestul preventiv poate fi prelungit doar dacă:

-există temeiuri rezonabile susținute prin probe că inculpatul prezintă riscuri reale;

-nu există măsuri preventive alternative suficiente pentru a înlătura aceste riscuri;

-durata măsurii este proporțională și justificată în raport cu complexitatea cauzei și stadiul procesului.

În continuare, Colegiul Penal ține a menționa că în urma analizei minuțioase a demersului de prelungire a măsurii preventive, procurorul a reținut în sarcina învinuitului Munteanu Pavel existența riscului eschivării de la OUP și instanța de judecată, împiedicarea bunei desfășurări a justiției, precum și riscul săvârșirii de noi infracțiuni, astfel instanța găsește necesar de a supune analizei juridice doar riscurile nominalizate.

Astfel, este de menționat că, în prezenta cauză, instanța de recurs reține actualitatea și în acest set de proceduri a riscului de eschivare, or pedeapsa pe care o poate primi în cazul în care va fi găsit vinovat în cele imputate, îl poate cu ușurință să-l incite să se eschiveze de a se prezenta în fața OUP sau instanței de judecată, în cazul în care urmărirea penală va fi finalizată cu soluția de întocmire a rechizitoriului și expedierii cauzei în judecată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele procurorului prezentate în acest sens, deoarece severitatea sancțiunii pe care o riscă învinuitul Munteanu Pavel poate prin sine întemeia prezența acestui risc, or libertatea învinuitului ar putea periclita buna desfășurare a procesului penal și pronunțarea unei eventuale sentințe.

Aceiași deducție, Colegiul penal consideră a fi pertinentă speței cauza CEDO Wemhoff vs Germania potrivit căreia, Curtea a statuat că, gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim ca fiind de natură a-l incita să fugă, fapt pentru ce, toate aceste circumstanțe permit a cataloga faptul că, plasarea ultimului în stare de libertate ar crea dificultății la asigurarea prezenței în fața OUP sau a instanței de judecată în condițiile în care urmărirea penală este în curs de desfășurare.

Cât privește riscul că învinuitul ar putea să împiedice la buna desfășurare a justiției, se justifică prin faptul că, Munteanu Pavel aflându-se în libertate, ar putea să împiedice la stabilirea adevărului în procesul penal, să influențeze martorii să depună

declarații în favoarea sa, ar influența asupra bunei desfășurare a procesului de examinare a cauzei.

În ceea ce privește riscul săvârșirii de noi infracțiuni, acesta este motivat prin natura și gravitatea faptei imputate, care se încadrează în categoria infracțiunilor excepțional de grave, precum și prin modul de comitere al acesteia.

Cu privire la condiția analizei altor măsuri preventive spre aplicare celui din urmă, Colegiul penal reține că chiar dacă procurorul a dovedit existența bănuielii rezonabile că persoana a săvârșit o infracțiune care justifică prelungirea arestului și cel puțin, existența unuia din cele trei riscuri, reglementate de legea procesul penală a RM, demersul de prelungire a arestului urmează a fi respins dacă procurorul nu dovedește că măsurile preventive mai ușoare decât arestul stipulate în art. 175 alin. (3) Cod de procedură penală, nu pot înlătura riscurile invocate.

În situația dictată, referitor la această din urmă condiție este de menționat faptul că, în cauză au fost prezentate probe suficiente pentru a se concluziona că la această etapă a urmăririi penale, aplicarea unor măsuri preventive mai ușoare decât arestul, stipulate în art. 175 alin. (3) Cod de procedură penală, care ar înlătura riscul invocat, este inoportună.

Această concluzie rezultă din faptul că urmărirea penală în cauză este în desfășurare, urmând astfel a fi finisată, totodată fiind necesar efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală în scopul acumulării și conservării întregului material probator.

Ținând cont de circumstanțele menționate, instanța de recurs consideră că, izolarea învinuitului la momentul actual este raţională, iar asigurarea excluderii riscurilor constatate nu poate fi asigurată la moment prin aplicarea altor măsuri preventive așa cum a pledat apărarea și învinuitul.

Cu referire la proporționalitatea măsurii preventive aplicate, instanța de recurs menționează că această măsură este limitată în timp – 30 de zile, se încadrează în termenul rezonabil prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod de Procedură Penală, nu este o restrângere arbitrară, ci justificată de protejarea ordinii publice, victimei și integrității procesului penal, și este conformă cu art. 5 alin. (1) lit. c) din CEDO privind detenția preventivă în baza unei suspiciuni rezonabile și a necesității prevenirii riscurilor.

În situația dictată, instanța de recurs consideră că la moment restricțiile impuse față de învinuit asigură înlăturarea riscurilor reținute ca actuale, justificându-se necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției.

Subsecvent, instanța de recurs va respinge ca nefondat argumentul recurentului asupra faptului netemeiniciei menținerii învinuitului în arest preventiv, nefiind confirmat pericolul eschivării, că riscul eschivării trebuie evaluat luând în consideraţie mai mulţi factori care au legătură cu: caracterul persoanei, valorile sale morale, locuinţa sa, ocupaţia sa, bunurile sale, legăturile familiale şi cu toate tipurile de legături cu statul, or în opinia Colegiul penal, lăsarea învinuitului în libertate prezintă pericol concret pentru eschivarea acestuia de a se prezenta în fața OUP sau după caz în instanța de judecată, de a împiedica la stabilirea adevărului.

Astfel, măsurile alternative la detenție ar fi insuficiente pentru a înlătură această stare de pericol, fapt pentru care, motivele care au servit drept temei pentru prelungirea

măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința învinuitului Munteanu Pavel sunt actuale și la momentul examinării recursului, lipsind temeiuri pentru anularea acestei măsuri.

Colegiul penal constată că, argumentul apărării privind inexistența riscului de a împiedica buna desfășurare a urmăririi penale sau a examinării cauzei prin exercitarea de presiuni asupra martorilor, nu este întemeiat.

Deși o parte din probe au fost administrate, există riscul ca Munteanu Pavel, aflându-se în libertate, să exercite presiuni asupra martorilor sau să împiedice desfășurarea normală a procesului penal. Or, aplicarea arestului la domiciliu, nu va asigura în mod suficient prevenirea acestor riscuri. În aceste condiții, menținerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv se justifică și este proporțională cu scopul urmăririi penale.

În speță, Colegiul penal consideră, că prelungirea duratei măsurii preventive aplicate în privința lui Munteanu Pavel este necesară și întemeiată, existând motive temeinice, care indică la necesitatea stabilirii restricțiilor față de acesta în scopul desfășurării normale a procesului penal și stabilirii adevărului pe cauză.

Prin urmare, analizând argumentele recursului înaintat de către avocat, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or, prin materialele cauzei și prin circumstanțele constatate, invocările respective sunt combătute, fiind dovedite riscurile care a stat la baza prelungirii duratei măsurii preventive.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că, recursul avocatului Tudor Țurcanu în interesele învinuitului Munteanu Pavel este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 aprilie 2026, or motive pentru casare în legătură cu argumentele invocate în recurs, nu sunt prezente.

În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Tudor Țurcanu în interesele inculpatului Munteanu Pavel, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 09 iunie 2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului judecătoresc, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**