C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător: Eduard Balan)
dosarul *****r-6/2024

D E C I Z I E
Colegiul civil şi de contencios administrativ

30 aprilie 2024 mun.Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Andrian Ciobanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Caba Oleg prin intermediul avocatului Tatiana Guțu împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 22 decembrie 2023,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Caba Oleg către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, cu privire la repunerea în termen, anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

Constată:

Poziția instanței de fond:

La 10.11.2023, Caba Oleg prin intermediul avocatului Guțu Tatiana s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, cu privire la repunerea în termen, anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la 01.09.2023 executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a expediat la sediul SRL „Zahav-Leumi ”, la locul de muncă a lui Caba Oleg, documentul executoriu Decizia de regularizare nr.29 din 07.02.2022. Anume din acest act Caba Oleg a aflat că în privința sa este declanșată procedura de executare silită a obligației vamale plătitorului vamal, intentată în baza Deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022, ultima nefiind expediată în adresa lui Caba Oleg și nefiindu-i adusă la cunoștință.

Potrivit deciziei asupra cazului contravenției vamale nr.197 din 28.01.2022, a fost constatat că, la 25.10.2019, la postul vamal Costești, în baza formularului tipizat TV – 14 chitanța AC *****24496 din 25.10.2019 a fost efectuată vămuirea fără perceperea taxelor vamale de import a autoturismului f/n, marca Opel Insigna, anul fabricării 2010, cod vin *****, cu capacitatea cilindrică – 1956 cm^3 pe numele persoanei cu dizabilități locomotorii Caba Oleg. Astfel, la momentul declarării, autoturismul a beneficiat de tratamentul tarifar preferabil cu codul scutirii 975 – ce prevede scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv) indiferent de termenul de exploatare, destinate pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor. Drept urmare a examinării datelor din Portalul Serviciului Vamal și a SI „Frontiera” s-a constatat faptul,

că mijlocul de transport menționat, a înregistrat operațiuni de traversare a frontierei de stat pe direcția ieșire/intrare în/din țară, în calitate de șofer figura altă persoană decât cea care a beneficiat de înlesniri și anume: autoturismul cu n/î ***** de marca Opel Insigna, anul fabricării 2010, a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova prin postul vamal Criva 1, pe direcția ieșire la data de 30.01.2021, iar pe direcția intrare la data de 30.01.2021, la volanul căruia se afla Caba Alexandru – persoană care n-a fost împuternicită cu drept de a conduce acest mijloc de transport cu destinație specială, iar în calitate de pasageri figurând *****, *****, *****, *****. Totodată, potrivit informațiilor din baza de date a SI „Frontiera", s-a constatat că persoana cu dizabilități Caba Oleg, la momentul traversărilor înregistrate nu se afla în mijlocul de transport cu destinație specială.

Reieșind din riscul suspectat, în baza art.14 alin.(1) Cod Vamal al Republicii Moldova, s-a solicitat în adresa Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei mun.Bălți, prezentarea informației cu referire la confirmarea sau infirmarea Certificatului eliberat privind abilitatea persoanei cu atribuții de însoțire/îngrijirea persoanei cu dizabilități locomotorii – Caba Oleg, în conformitate cu prevederile legale.

Ca urmare, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din mun.Bălți, în baza scrisorii nr.0115/576 din 08.09.2021, a relatat faptul că, la dosarul Caba Oleg, persoană cu dizabilități locomotorii, nu este anexat Certificat confirmativ privind abilitatea persoanei cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități care însoțește/îngrijește o persoană cu dizabilități locomotorii.

Drept urmare a analizei răspunsului parvenit de la structura teritorială de asistență socială, în contrapunere cu cea a persoanei care a înregistrat traversări ale frontierei de stat în perioada anului 2021 cu mijlocul de transport în cauză, se atestă faptul că unitatea de transport a fost condusă de către altă persoană, decât cea care a beneficiat de înlesniri.

Astfel, prin acțiunile sale, Caba Oleg a săvârșit contravenția prevăzută de art.287 alin.(12) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 15 u.c., ceea ce constituie 750 lei.

Susține reclamantul că, despre alte decizii ale Serviciului Vamal nu a fost informat, iar despre existența deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022 a aflat din actele procedurii de executare silită, precum și de existența deciziei *****4 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 07.06.2022.

Mai relevă reclamantul că, la 07.06.2022, de către Serviciul Vamal a fost emisă decizia *****4 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, potrivit căreia s-a dispus încasarea de la Caba Oleg a restanțelor plătitorului vamal ce se datorează conform deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022, care alcătuiesc 94 754,72 lei constituită din: TPV – 280 lei, acciz – 76 049,28 lei, penalități – 18 425,44 lei.

La fel remarcă faptul că, la 25.10.2019 la postul vamal Costești a fost efectuată vămuirea fără perceperea taxelor vamale de import a automobilului de model Opel Insigna, a/f 2010, cod vin *****, cu capacitatea cilindrică 1956 cm^3, valoarea în vamă a căruia constituia suma de 70 000 lei.

Astfel, reclamantul susține că, este persoană cu dezabilități locomotorii evidente, iar la momentul devamării mijlocului de transport a prezentat toate actele indicate în HG nr.474 din 20.04.2016, unde nici inspectorii Serviciului Vamal Biroul Vamal Costești, precum și nici reprezentanții Direcției Generale Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei a Primăriei mun.Bălți nu l-au informat despre necesitatea de a perfecta și un certificat confirmativ privind abilitatea persoanei cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dezabilități locomotorii.

Mai mul ca atât, potrivit certificatului ***** eliberat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Primăriei mun.Bălți, Caba Oleg persoană cu dizabilități locomotorii prin cerere a solicitat renunțarea la compensația pentru serviciile de transport în schimbul facilităților fiscale și vamale, instituție în obligațiile căreia era să și informeze persoana despre necesitatea perfectării unui astfel de certificat.

Menționează că, Caba Alexandru este fratele lui Caba Oleg și nu este o persoană terță reclamantului, ultimul conducând mijlocul de transport de model Opel Insigna la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional. Astfel, consideră că, atât Caba Oleg cât și Caba Alexandru urmau a fi inițial informați de organele de resort despre necesitatea de a perfecta certificatul confirmativ privind abilitatea persoanei cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii, oferindu-i posibilitatea ca Caba Oleg să-l solicite pentru a fi eliberat și numai în situația în care ultimul cunoscând despre acest fapt, ar fi transmis automobilul pentru a fi însoțit unei alte persoane ar fi survenit careva efecte și supus răspunderii.

Concomitent indică faptul că, la 03.10.2023 în adresa Serviciului Vamal a fost expediată cerere prealabilă împotriva deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022, la care prin răspunsul nr.28/11-13512 din 11.10.2023, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă ca fiind depusă peste termen, fără a se expune asupra fondului cauzei necătând la faptul că, Caba Oleg a solicitat repunerea în termen motivând necontestarea în termen a deciziei de regularizare.

Totodată reliefează că, la 17.10.2023 după depunerea cererii prealabile împotriva deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022, în adresa lui Caba Oleg a fost expediată copia deciziei respective.

Solicită repunerea în termenul de contestare, anularea deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022, răspunsului nr.28/11-13512 din 11.10.2023, suspendarea executării deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 22.12.2023, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului Caba Oleg, avocatului Guțu Tatiana, privind repunerea în termenul de înaintare a acțiunii. S-a admis cererea reprezentantului pârâtului Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind declararea inadmisibilă a acțiunii. S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Caba Oleg către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 decembrie 2023, Caba Oleg prin intermediul avocatului Tatiana Guțu, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 22 decembrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 22 decembrie 2023 (f.d.142), aceasta fiind expediată la aceeași dată participanților la proces prin intermediul poștei electronice (f.d.146-147). Relevant este și faptul că, tot la data de 22.12.2023, Caba Oleg a recepționat perosnal sub semnătură copia încheierii contestate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.148), iar la 28 decembrie 2023, avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Caba Oleg a contestat-o cu recurs (f.d.149). Prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Tatiana Guțu în interesele recurentului Caba Oleg și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele din cererea de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, faptul invocat de Serviciul Vamal precum că, data aducerii la cunoștință plătitorului vamal Caba Oleg a deciziei de regularizare este considerată data de 18.03.2022, ziua publicării în MO nr.73-77, este unul eronat, or, în publicație a fost informat doar despre faptul că există Decizie de regularizare, dar de facto actul administrativ a fost adus la cunoștința lui Caba Oleg doar la data de 19.10.2023, când a fost expediată la solicitarea avocatului. În acest sens a atenționat că, potrivit materialelor cauzei şi anume a dosarul administrativ, se atestă că însăși notificarea asupra actului administrativ nu s-a realizat, deoarece Serviciul Vamal a expediat corespondența la o adresă poștală inexistentă. Or, Caba Oleg este domiciliat potrivit vizei de reședință din buletinul de identitate în *****, stradela *****, *****, iar Serviciul Vamal a expediat corespondența la o adresă inexistentă *****, ***** str-la *****, fapt care explică de ce nu a recepționat recurentul corespondența şi motivele întemeiate pentru care s-a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Nu este de acord cu alegațiile instanței de fond precum că reclamantul a aflat despre decizia de regularizare la data de 10.03.2023, or, la data reținută nu a avut loc notificarea de facto a Deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022 în conformitate cu cadrul legal. Iar din declarația/angajament a lui Caba Oleg din această dată, se atestă că ultimul a aflat de la colaboratorul vamal că trebuie să achite o obligație vamală în mărime de 91974,72 lei, despre careva procese verbale la momentul dânsul nu avea și nu

cunoștea; tot atunci s-a obligat de a se prezenta în termen de 7 zile la Serviciul Vamal Nord. Fapt care a fost executat de Caba Oleg, în câteva zile s-a prezentat la Serviciul Vamal Nord, însă necunoscând la cine să se adreseze s-a apropiat de Serviciul de gardă la intrarea în incinta Serviciul Vamal Nord care l-a informat că va primi actele prin poștă, fapt care nu s-a realizat; respectiv la data de 10.03.2023, la fel, nu i-a fost adus la cunoștință actul administrativ cu toate argumentele şi motivele adoptării acestuia.

Consideră eronată opinia instanței de fond ce ține de argumentul precum că reclamantul deși a aflat despre decizia de regularizare la 10.03.2023, urma să depună cerere prealabilă în termen de 30 zile, adică până la 09.04.2023, fapt care a avut loc abia la 03.10.2023, deoarece Caba Oleg în lipsa conținutului deciziei de regularizare, nu avea de unde să cunoască care sunt termenii de contestare a acesteia.

Astfel remarcă faptul că, instanța de contencios administrativ neîntemeiat a respins cererea reclamantului cu privire la repunerea în termenul de depune a cererii de chemare în judecată, corespunzător admițând cererea pârâtului privind declararea acțiunii ca inadmisibile în temeiul art.207 alin.(1) şi (2) lit.f) Cod Administrativ.

La 05 februarie 2024, intimatul Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată reiterând argumentele reținute de instanța de fond în încheierea recurată. Referitor la faptul că biroul vamal NORD al Serviciului Vamal a expediat corespondența în adresa lui Caba Oleg la o adresă poștală inexistentă, menționează că, în cadrul controlului ulterior efectuat prin reverificarea formularului tipizat TV-14 seria AC nr.324496 din 25.10.2019, planificat, la persoana fizică Caba Oleg Vasile, de către funcționarul vamal a fost consultat Sistemul Informațional al Agenției Servicii Publice după IDNP *****, care a generat informația nr.1255641268 din 01.11.2021 „Extrasul din Registrul de stat al Populației", unde se atestă că după acest cod personal se identifică persoana fizică Caba Oleg, a.n. *****, cu adresa curentă: *****, ***** str-la *****. De asemenea remarcă faptul că şi după fișa persoanei juridice Lombardul „Tema de Aur" SRL, IDNO 1016602001881, nr.1255644024 din 01.11.2021, se atestă la rubrica conducători, aceleași date: Caba Oleg Vasile, IDNP *****, cu adresa conducătorului: *****, ***** str-la *****. Astfel, ținând cont de informația generată de Agenția Servicii Publice, adresa poștală la care a fost expediată corespondența către Caba Oleg, este una veridică. Totodată menționează că, după Adeverința poștală F20, pe toate plicurile restituite organului vamal, figurează bifa în chenarul „*Nereclamat*", şi nu în alt chenar cum ar fi „*necunoscut*", or „*adresă incompletă*", respectiv corespondența a fost dusă la adresa corectă a destinatarului Caba Oleg.

Cu referire la argumentul recurentului precum că executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a expediat doar copia deciziei nr.34 din 07.06.2022 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, emisă în privința lui Caba Oleg, dar nu şi decizia de regularizare nr. 29 din 07.02.2022, menționează următoarele. Potrivit scrisorii nr.10825 din 01.09.2023 se atestă că executorul judecătoresc a expediat în adresa SRL „Zahav-LEUMI", adresa: *****, str.*****, documentul executoriu nr.29 din 07.02.2022 emis de Serviciul Vamal privind încasarea de la Caba Oleg Vasile în beneficiul statului datorii în sumă de 91974,72 lei,

care a fost primit de ultimul la 05.09.2023 conform avizului de recepție. Astfel, executorul judecătoresc nu a expediat copia deciziei nr.34 din 07.06.2022 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal în adresa SRL „Zahav-LEUMI”, ci documentul executoriu – decizia de regularizare nr.29 din 07.02.2022.

Potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Analizând materialele cauzei în coraport cu poziția părților expusă în cererea de recurs și în referință, Colegiul civil a considerat posibilă soluționarea recursului fără ședință de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 Codul administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt:

La 07.02.2021, Serviciul Vamal al Biroului Vamal Nord a emis în privința reclamantului decizia de regularizare nr.29 cu privire la obligația vamală în mărime de 91974,72 lei, decizia respectivă fiind expediată în adresa reclamantului *****, str-la ***** *****, care potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației este adresa

reclamantului (f.d.89), fiind restituită la 25.02.2022 cu mențiunea oficiului poștal de „*nereclamat*”.

Drept urmare, Biroul Vamal Nord a publicat în ediția Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr.73-77 (8117-8121) din 18.03.2022 informație pentru Caba Oleg referitor la întocmirea în privința acestuia a deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022, (f.d.78).

La 10.03.2023, reclamantul a depus pe numele șefului Biroului Vamal Nord declarație/angajament prin care a indicat că, la 10.03.2023 traversând frontiera de stat prin postul vamal Otaci, a fost informat de către funcționarul vamal precum că trebuie să achite obligația vamală în mărime de 91 974,72 lei, menționând că, despre careva procese-verbale, amenzi și obligații vamale la moment întocmite în privința sa nu cunoștea. La fel, s-a obligat ca în termen de 7 zile să se prezinte la Biroul Vamal Nord, (f.d.71).

La 03.08.2023, executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a emis încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.29 din 07.02.2022 întocmit de Serviciul Vamal Nord (f.d.130), încheiere care a fost expediată în adresa reclamantului, însă nu a fost recepționată de acesta, fiind restituită la 13.09.2023 cu mențiunea oficiului poștal de „*nereclamat*” (f.d.131-133).

În speță, reclamantul pretinde că, a aflat despre decizia de regularizare nr.29 din 07.02.2022 la locul de muncă, deoarece executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia la 01.09.2023 a expediat la locul de muncă al reclamantului SRL „Zahav-Leum” informație privitor la documentul executoriu nr.29 din 07.02.2022 emis de Serviciul Vamal Nord aflat în procedura acesteia potrivit căruia s-a dispus încasarea din contul lui Caba Oleg în beneficiul Statului suma de 91974,72 lei, precum și cheltuielile de executare în mărime de 9457 lei cu reținerea lunară din drepturile bănești pe care urmează să le încaseze debitorul după reținerea impozitelor în sumă de 101431,72 lei din salariu și alte venituri (f.d.133).

Astfel, potrivit avizului de recepție prezent la materialele cauzei se denotă că, SRL „Zahav-Leum” a recepționat informația expediată de către executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia la 05.09.2023, motiv pentru care reclamantul la 03.10.2023 a depus cerere prealabilă la Serviciul Vamal prin care a solicitat repunerea în termen de contestare, anularea deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022 și a deciziei nr.34 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 07.06.2022, precum și suspendarea executării ultimei (f.d.28).

Conform răspunsului nr.28/11-13512 din 11.10.2023, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă ca fiind depusă peste termen, fără a se expune asupra fondului cauzei (f.d.32).

Drept urmare, la 10.11.2023 Caba Oleg prin intermediul avocatului Guțu Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată solicitând anularea deciziei de regularizare nr.29 din 07.02.2022, răspunsului nr.28/11-13512 din 11.10.2023 emise de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal (f.d.3).

Concomitent cu pretențiile privind anularea actelor administrative reclamantul a solicitat și repunerea în termenul de depunere a acțiunii în contenciosul administrativ.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 22.12.2023, s-a respins cererea reprezentantului reclamantului Caba Oleg, avocatului Guțu Tatiana, privind repunerea în termenul de înaintare a acțiunii. S-a admis cererea reprezentantului pârâtului Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind declararea inadmisibilă a acțiunii. S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Caba Oleg către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.142).

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

În concordanță cu art.209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În temeiul art.210 alin.(1) Cod administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) şi (5) se aplică corespunzător și pentru decizia cu privire la cererea de repunere în termen.

Aderent art.167 alin.(3) Cod administrativ statuează că, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător.

Art.65 alin.(1) – (2) Cod administrativ relevă că, (1) dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului; (2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, Colegiul civil reiterează că, prin răspunsul din 11.10.2023, Serviciul Vamal a comunicat reclamantului că, termenul de contestare a actului administrativ a expirat, iar temei pentru repunerea în termen de contestare nu există, cererea fiind lăsată fără examinare, ca fiind depusă tardiv (f.d.32).

La rândul său instanța de fond a reținut că, în speță, Caba Oleg pretinde că a aflat despre decizia de regularizare nr.29 din 07.02.2022 abia la 05.09.2023, însă din materialele cauzei se atestă că, acesta a aflat despre respectiva decizie de la funcționarul

vamal la 10.03.2023 în momentul traversării frontierei de stat prin postul vamal Otaci, în acest sens reclamantul a întocmit o declarație/angajament (f.d.71).

Or, potrivit art.208 alin.(1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Potrivit art.165 alin.(1) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Ținând cont de faptul că, reclamantul a aflat despre decizia de regularizare nr.29 din 07.02.2022 la data de 10.03.2023, instanța de fond just a conchis că, acesta urma să se prezinte la biroul vamal pentru ridicarea deciziei de regularizare și în termen de 30 zile să depună cerere prealabilă la Serviciul Vamal, adică până la 09.04.2023 inclusiv, fapt care a avut loc doar la 03.10.2023 (f.d.28).

Așadar, Caba Oleg urma să depună la Serviciul Vamal cerere prealabilă până la 09.04.2023 care urma a fi soluționată până la 24.04.2023 inclusiv, și în dependență de data recepționării răspunsului sau expirării termenului de soluționare a cererii prealabile să se adreseze în termen de 30 zile în instanța de judecată cu prezenta acțiune, pe când acesta s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune abia la 10.11.2023 (f.d.3).

Referitor la alegațiile recurentului precum că a aflat despre decizia de regularizare nr.29 din 07.02.2022 la data de 05.09.2023 la locul de muncă unde a parvenit scrisoarea din partea executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia privitor la executarea deciziei respective, Colegiul civil le va respinge ca neîntemeiate, or, instanța de fond corect a reținut că, în termen de 15 zile de la data respectivă reclamantul urma să depună cerere de repunere în termenul de contestare a actului administrativ luând în considerație că dânsul a aflat despre respectiva decizie de la funcționarul vamal la 10.03.2023 în momentul traversării frontierei de stat, fapt ce nu a fost realizat de către reclamant, or, acesta s-a adresat cu cererea prealabilă de repunere în termen de contestarea abia la 03.10.2023, însă urma până la 21.09.2023.

Colegiul civil va respinge argumentul recurentului precum că actele administrative contestate au fost recepționate la data de 19.10.2023 de către reprezentantul său – avocatul Tatiana Guțu, respectiv aceasta este data notificării reclamantului despre existența acestor acte, deoarece prin declarație/angajament din 10.03.2023 Caba Oleg învederează faptul că i s-a adus la cunoștință despre existența obligației vamale în mărime de 91 974,72 lei, la ce ultimul s-a obligat în termen de 7 zile de a se prezenta la sediul autorității administrative întru soluționarea chestiunii date (f.d.71).

În susținerea celor relevate supra este de menționat că, reclamantul în declarație/angajament din 10.03.2023 s-a obligat să se prezinte în cadrul Biroului Vamal Nord în termen de 7 zile, în sensul dat recurentul invocând că s-a prezentat la Biroul Vamal Nord peste câteva zile, unde Serviciul de gardă i-a comunicat că va primi actele prin poștă, fapt care nu a fost realizat, argument care nu poate fi reținut de instanța de recurs în vederea repunerii acestuia în termenul de contestare a actului administrativ, or,

la acel moment Caba Oleg urma să depună cererea la organul vamal pentru eliberarea actului administrativ – deciziei de regularizare, și ulterior obținerii actului administrativ urma să se adreseze cu cererea prealabilă, or o astfel de cerere/interpelare de eliberarea a actului administrativ fiind înaintată la organul vamal abia la data de 03.10.2023 (f.d.28).

Drept urmare, argumentul recurentului privind prezentarea la organul vamal pentru primirea actului administrativ și neeliberat pe motivul necunoașterii către care persoană să se adreseze, rămâne a fi unul declarativ și care nu poate fi luat ca argument pentru repunerea reclamantului în termenul de contestare.

Nu are relevanță la caz nici argumentul recurentului precum că, nu a recepționat corespondența Biroului Vamal NORD al Serviciului Vamal deoarece aceasta a fost expediată pe o adresa inexistentă, or, potrivit extrasul din Registrul de stat al Populației din 01.11.2021, se atestă că persoana fizică Caba Oleg, a.n. *****, are adresa curentă în *****, ***** str-la ***** (f.d.89). Iar, potrivit fișei persoanei juridice, conducătorul Lombardului „Tema de Aur" SRL, este Caba Oleg Vasile, IDNP *****, cu adresa conducătorului: *****, ***** str-la *****.

Drept urmare, Colegiul civil va respinge acest argument ca neîntemeiat, or, toată corespondența Biroului Vamal NORD al Serviciului Vamal a fost expediată pe adresa învederată supra, care s-a returnat cu mențiunea poștală „*nereclamat*" și nu „*necunoscut*" sau „*adresă incompletă*", respectiv corespondența a fost dusă la adresa corectă a destinatarului Caba Oleg.

Cu referire la argumentul recurentului precum că executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a expediat doar copia deciziei nr.34 din 07.06.2022 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, emisă în privința lui Caba Oleg, dar nu şi decizia de regularizare nr.29 din 07.02.2022, Colegiul civil îl va respinge deoarece potrivit scrisorii nr.10825 din 01.09.2023 se atestă că executorul judecătoresc a expediat în adresa SRL „Zahav-LEUMI", adresa: *****, str.*****, documentul executoriu nr.29 din 07.02.2022 emis de Serviciul Vamal privind încasarea de la Caba Oleg Vasile în beneficiul statului datorii în sumă de 9 1974,72 lei, care a fost primit de ultimul la 05.09.2023 conform avizului de recepție (f.d.133-134). Astfel, executorul judecătoresc nu a expediat copia deciziei nr.34 din 07.06.2022 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal în adresa SRL „Zahav-LEUMI", ci documentul executoriu – decizia de regularizare nr.29 din 07.02.2022.

Reieșind din cronologia evenimentelor derulate supra, instanța de contencios administrativ corect a reținut că, cererea de repunere în termenul de înaintare a acțiunii este neîntemeiată, așa cum argumentele și probele prezentate de reclamant instanța le-a apreciat ca declarative și neîntemeiate.

În cazul dat, se atestă că, Caba Oleg nu poate contesta decizia enunțată, nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă.

Or, în situația cazului, instanța inferioară corect a conchis asupra respingerii cererii reclamantului cu privire la repunerea în termenul de depune a cererii de chemare în judecată, corespunzător, admițând cererea pârâtului privind declararea acțiunii ca inadmisibile.

În acest sens art.207 alin.(1) și (2) lit.f) Cod administrativ învederează că, (1) instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs; (2) acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art.208.

În dezvoltarea acestei ipoteze Colegiul civil conchide că instanței de fond just a remarcat că, acțiunea înaintată de Caba Oleg, reprezentat de avocatul Guțu Tatiana, către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, privind anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi declarată ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, deoarece nu au fost respectate condițiile prevăzute de art.208 Cod administrativ.

Dat fiind faptul că instanța de fond a emis o încheiere întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs nu și-au găsit suport legal și faptic, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Caba Oleg și a menținerii încheierii recurate.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Se respinge recursul declarat de Caba Oleg prin intermediul avocatului Tatiana Guțu împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 22 decembrie 2023, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Caba Oleg către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, cu privire la repunerea în termen, anularea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: Adriana Garbuz

Judecători: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu