Dosarul contravenţional nr.5r-10/2024
4-23101480-26-5r-28032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iulie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
cu participarea:
agentului constatator Nicolae Bologan
petentului Leonid Bucatari
avocatului Iulian Paciurca

judecând în şedinţă de judecată publică contestaţia din 10.07.2023 depusă de petentul Leonid Bucatari împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, emisă de şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae Bologan, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 13 iulie 2023 Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) a fost sesizată cu examinarea cauzei contravenţionale la contestaţia depusă de Leonid Bucatari din 10 iulie 2023, formulată conform art.448 Cod contravenţional, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, emisă de şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae Bologan, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651.
2. În motivarea contestaţiei, petentul a invocat, că prin decizia agentului constatator Nicolae Bologan din 25.05.2023, s-a încetat cauza contravenţională împotrivă Olgăi Niculeac în baza art.441 alin.(1) Cod contravenţional, nespecificând exact temeiul de drept. Decizia i-a fost remisă la data de 03 iulie 2023.
3. Agentul constatator a ajuna la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art.441 alin.(1) Cod contravenţional, fără a specifica

exact temeiul de drept.

4. Consideră, că soluţia agentului constatator privind încetarea procesului contravenţional din motivul stabilit este eronată, iar decizia emisă în acest sens ilegală şi nemotivată, deoarece concluzia agentului constatator este în contradicţie cu circumstanţele cauzei, totodată fiind admise erori de drept care duc la încălcarea dreptului la un proces echitabil al petiţionarului, garantat de art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

5. Întru susţinerea poziţiei juridice, atrage atenţia instanţei de judecată asupra faptului că, agentul constatator nu a înlăturat încălcările de drept stabilite anterior de instanţa de judecată, astfel, nefiind îndeplinite cerinţele legale ale instanţei de judecată.

6. Consideră că, decizia agentului constatator este ilegală, deoarece ultimul contrar obligaţiilor consacrate în art.381 Cod contravenţional, nu a întreprins toate acţiunile procesuale ce garantează exercitarea dreptului în condiţii echitabile.

7. Prin hotărârea judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 15 decembrie 2023 s-a respins contestaţia depusă de către Leonid Bucatari, ca fiind nefondată.

8. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 06 martie 2024, a fost admis recursul avocatului Iulian Paciurca în interesele lui Leonid Bucatari, casată hotărârea judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12 decemberie 2023 şi remisă cauza la rejudecare.

9. În şedinţa de judecată, în cadrul rejudecării cauzei, petentul Leonid Bucatari, a susţinut contestaţia şi a solicitat anularea Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, emisă de şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae Bologan, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651.

10. Avocatul Iulian Paciurca a susţinut contestaţia pe motivele invocate în ea, a solicitat anularea Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, emisă de şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae Bologan, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651. A explicat, că decizia agentului constatator din 25.05.2023 prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în baza art.414 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, pe lipsa faptei, consideră că această decizie este eronată, or agentul constatator nu a identificat făptuitorul, chiar şi în condiţiile când a ajuns că lipseşte fapta, cel puţin subiectul de investigare, ori, exercitarea unui proces contravenţional prezumă că există un contravenient şi o victimă. În cazul respectiv au fost prezentate probe de către petentul Leonid Bucatari, care confirmă că la data de 18.01.2022 ultimul s-a adresat către primarul or.Glodeni cu cerere unde a indicat cerinţa privind admiterea petiţiei în sensul extragerii din extrasul din 28.02.2012 eliberat de Primărie a semnăturii care a fost

aplicat pe acest extras, şi retragerea actului unde a fost aplicată semnătura APL. La petiţia nr.01/02, Leonid Bucatari nu a primit un careva răspuns. Primarul s-a referit precum că petiţie respectivă va fi pusă la şedinţa Consiliului orăşenesc Glodeni pentru a fi examinată şi a da un răspuns. Până la această dată acesta petiţie depusă de Leonid Bucatari nu a fost pusă în examinare la şedinţa Consiliului orăşenesc Glodeni, a fost discutată altă petiţie, în privinţa căreia Consiliul orăşenesc Glodeni s-a expus. Mai mult, invocarea de către primarul oraşului Glodeni, că petiţia va fi pusă la şedinţa Consiliului orăşenesc Glodeni este o redare eronată, deoarece aceste cerinţe care au fost invocate nu au fost adresate Consiliului ca autoritate publică distinctă, dar primarului ca autoritate publică de competenţa căreia era să examineze aceste cerinţe. Consideră, că decizia agentului constatator este ilegală, deoarece ultimul nu a îndeplinit cerinţele reglementate de art.447 Cod contravenţional, care prevede că în decizie trebuie să fie indicat numele, prenumele, adresa şi toate datele de identitate a persoanei în privinţa căreia a fost desfăşurat proces contravenţional. Obligaţia de a da răspuns la petiţie o are primarul conform competenţei sale, nicidecum altă persoană, care are obligaţii faţă de primarul prin prisma legislaţiei muncii şi nu are obligaţii faţă de petiţionar, care a înaintat această petiţie.

11. În şedinţa de judecată, agentul constatator Nicolae Bologan a solicitat respingerea contestaţiei, reieşind din faptul, că decizia asupra cauzei contravenţionale a fost luată în corespundere cu art.447[1] alin.(2) Cod contravenţional. A luat decizia privind lipsa faptei contravenţiei în acţiunile Stelei Onuţu. Procesul contravenţional a fost pornit pe fapta, el se prezumă pornit din momentul înregistrării petiţiei. A verificat faptul comiterii contravenţiei pe marginea procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651. Primarul Stela Onuţu a fost audiată, dar fără a-i oferi careva calitate. A desfăşurat activitatea, conducându-se prevederile Codului contravenţional. Conform art.426 Cod contravenţional explicaţia persoanei tot este considerată ca probă. Explicaţia respectivă a Stelei Onuţu o califică ca audiere. Toate declaraţiile depuse de Stela Onuţu rezultă din întrebările adresate de dânsul ultimei. La materialele cauzei sunt răspunsurile care confirmă că petiţia a fost discutată la şedinţa Consiliului orăşenesc Glodeni.

12. În şedinţa de judecată reprezentantul autorităţii publice Primarul oraşului Glodeni, Stela Onuţu în privinţa căreia a fost depusă plângere, nu s-a prezentat. A solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

13. Verificând motivele invocate de Leonid Bucatari în contestaţia, examinând contestaţia înaintată, în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la concluzia despre temeinicia contestaţiei lui Leonid Bucatari de anularea Deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, emisă de şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae Bologan, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza

art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651.

14. Aşa dar, în şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 03 martie 2022, Leonid Bucatari a depus pe numele Primarului oraşului Glodeni petiţie cu nr.01/02 privind retragerea extrasului din 28.02.2012 eliberat de primăria or.Glodeni pe numele lui Valentin Ștefura privind repartizarea terenului cu nr.cadastral 480110.102, precum şi retragerea semnăturii aplicate la întocmirea actului de constatare pe teren la modificarea planului cadastral şi geometric din 11.02.2014 a imobilului cu nr.cadastral 480110.102.

15. La data de 20.01.2022, Primarul oraşului Glodeni, Stela Onuţu a remis în adresa lui Leonid Bucatari un răspuns precum că petiţia lui cu nr.01/02 din 18 ianuarie 2022 va fi inclusă pe ordinea de zi şi examinată de către Consiliul Orăşenesc Glodeni la următoarea şedinţă.

16. La fel, s-a constatat, că la data de 03.03.2022 Leonid Bucatari a sesizat Inspectoratul de Poliţie Glodeni cu plângerea înregistrată în Registru de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni sub nr.651 pe faptul acţiunilor pretins ilegale ale Primarului or.Glodeni, Stela Onuţu, solicitând atragerea acesteia la răspunderea contravenţională pe art.71 alin.(2) Cod contravenţional pentru îngrădirea accesului lui Leonid Bucatari la informaţia publică şi anume, informarea eronată pe marginea petiţiei înregistrate cu nr.01/02 din 18 ianuarie 2022.

17. La 25.05.2023, agentul constatator şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae Bologan a emis decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651.

18. Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile** de la data emiterii acesteia sau, **pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia** respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

19. Despre soluţia adoptată Leonid Bucatari a fost informat prin scrisoarea nr.34/39-4818 din 16.06.2923, la care s-a anexat copia deciziei din 08.06.2023 (f.d.53, 54). Potrivit ştampilei de pe plic, decizia a fost comunicată la adresa destinatarului la data de 03.07.2023 (f.d.6).

20. La data de 10.07.2023, Leonid Bucatari a depus contestaţia, prin care a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, emisă de şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae

Bologan, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651.

21. Respectiv, având în vedere că copia deciziei a fost înmânată lui Leonid Bucatari la data de 03.07.2023, iar contestaţia a fost depusă la data de 10.07.2023, instanţa concluzionează că petentul s-a adresat în judecată cu respectarea termenului stabilit de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

22. În continuare se reţine, că potrivit art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

23. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

24. În speţă, Leonid Bucatari, nefiind de acord cu rezultatul examinării plângerii sale nr.651 din 03.03.2022 de către Inspectoratul de Poliţie Glodeni, la data de 10.07.2023, a depus contestaţia, în ordinea art.448 Cod contravenţional, prin care a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, emisă de şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae Bologan, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651, cu emiterea încheierii interlocutorii privind obligarea agentului constatator de a înlătura încălcările de lege, care au dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil al victimei.

25. Potrivit art.1 alin.(1) Cod contravenţional, codul contravenţional este o lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale, fapt ce determină aplicabilitatea normelor legii vizate doar în cazurile de pornire a procesului contravenţional, urmat de adoptarea soluţiilor de către instanţele şi organele abilitate.

26. Conform art.374 alin.(1) şi (2^1) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având drept scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea

contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

27. Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

28. În sensul normelor enunţate, agentul constatator este împuternicit cu atribuţii de constatare în baza probelor acumulate a faptelor contravenţionale, identificarea făptuitorilor şi adoptarea soluţiilor pe caz pe care le consideră necesare, fiind liber în luarea deciziilor, doar ca ele să fie conforme normelor legale, respectând principiul prezumţiei nevinovăţiei stabilit de art.275; inviolabilităţii persoanei (art.376); dreptului la apărare (art.378) şi accesului liber la justiţie, prevăzut de art.381 Cod contravenţional potrivit cărui, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime; având dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod; autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională având obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

29. Totodată, potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

30. Conform prevederilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Codului contravenţional, Codului de procedură penală, iar conform art.425 alin.(7) Cod contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii.

31. Respectiv, se reţine că acumularea probelor prevăzute de codul de procedură penală poate fi făcută doar după pornirea procesului contravenţional prin plângere, denunţ sau autosesizare şi acest proces se va finisa cu întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenţie sau cu actul de încetare a procesului contravenţional.

32. În speţă, agentul constatator, în urma examinării plângerii depuse la Inspectoratul de Poliţie Glodeni de către Leonid Bucatari, înregistrate cu nr.651 din 03.03.2022, a pornit procesul contravenţional prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional şi a desfăşurat activitatea de constatare a faptei contravenţionale, activitatea care s-a soldat cu întocmirea deciziei de încetare a procesului contravenţional în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei. Decizia a fost emisă în baza art.447^1 Cod contravenţional.

33. Potrivit normei art.447^1 alin.(1) Cod contravenţional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

34. Conform art.447^1 alin.(3) Cod contravenţional, decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

35. Prin prisma normelor legale enunţate, decizia agentului constatator, după conţinut, trebuie să corespunde întocmai prevederilor art.447^1 alin.(3) Cod contravenţional.

36. La caz, decizia asupra cauzei contravenţionale, nu corespunde rigorilor legii, or, aceasta nu conţine numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi nici expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei.

37. Actele cauzei atestă, că agentul constatator a pornit procesul contravenţional la plângerea lui Leonid Bucatari, deci se prezumă că exista o bănuieală rezonabilă că a fost comisă fapta contravenţională prevăzută de art.70 alin.(2) Cod contravenţional, în circumstanţele invocate de petent.

38. Iar agentul constatator în calitate de reprezentat al organului de drept, are obligaţia de a investiga toate circumstanţele invocate în cadrul plângerii depuse şi de a stopa abuzurile eventuale de drept din partea terţilor persoane.

39. Însă din conţinutul deciziei este imposibil de a stabili ce faptă a fost investigată de către agent constatator şi ce circumstanţe au determinat soluţia acestuia de încetare a procesului în lipsa faptei contravenţiei.

40. Iar, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a drepturilor Omului, aplicabilă speţei, lipsa motivelor prezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: [...] în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără ai oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija v. Spania,9 decembrie1994, 29 Papon v. Franţa (nr.2), dec.,15 noiembrie 2001, Boldea v. România, 15 februarie 2007, 30*).

41. Din analiza jurisprudenţei în materie rezultă, că nedescrierea faptei cercetate şi neexpunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării plângerii, nu permite petentului să realizeze o apărare eficientă în contradictoriu cu organul constatator, punându-l într-o situaţie de inegalitate cu organul administrativ, în ceea ce priveşte posibilitatea combaterii constatărilor efectuate în cuprinsul deciziei emise în cauză.

42. De asemenea, se reţine că instanţa se află în imposibilitate de a realiza controlul de legalitate a unei decizii, care nu conţine elemente esenţiale stabilite imperastiv de norma art.447[1] alin.(3) Cod contravenţional, din care nu se identifică nici fapta contravenţională ce urmează a fi verificată, nici persoana bănuită de comiterea acesteia şi nici soluţia motivată a agentului constatator în funcţie de fapta cercetată şi circumstanţele stabilite de acesta.

43. Reieşind din cele ce preced, constatând încălcarea vădită a prevederilor art.447[1] Cod contravenţional la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale şi a prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit căruia procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea anulării Deciziei asupra

cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, emise de şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae Bologan, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari, înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651, cu remiterea în adresa Inspectoratului de Poliţie Glodeni plângerii depuse de Leonid Bucatari din 03.03.2022 nr.20220900651 cu actele aferente acesteia, pentru lichidarea neajunsurilor admise la examinarea acesteia şi adoptarea unei decizii în condiţiile legii.

44. În conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(2), 447[1], 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de Leonid Bucatari privind anularea deciziei de sancţionare şi remiterea materialelor pentru înlăturarea neajunsurilor.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01168755 din 25.05.2023, emisă de şef al Sectorului de Poliţie nr.1 Glodeni al IP Glodeni, Nicolae Bologan, de încetare a procesului contravenţional, pornit prin RAP 01471187 din 09.03.2022 în baza art.71 alin.(2) Cod contravenţional în baza sesizării lui Leonid Bucatari înregistrate la 03.03.2022 sub nr.20220900651.

Se remite în adresa agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Glodeni plângerea depusă de Leonid Bucatari din 03.03.2022 nr.20220900651 şi se obligă agentul constatator să lichideze încălcările drepturilor şi libertăţilor ale lui Leonid Bucatari depistate şi, în dependenţă de circumstanţele stabilite, să adopte o decizie în condiţiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi