Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Panfil)
Dosarul nr. 3a-1706/25 (2-24032309-02-3a-16052025)

D E C I Z I E

26 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier	Papuc Daniela

examinând în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de „Tetis International Co" SRL către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La 22 martie 2024 "Tetis International CO" SRL a depus acţiunea împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind anularea Deciziei de clasificare a mărfurilor nr.67 din 24 noiembrie 2023 emisă de Biroul Vamal Centru si anularea deciziei nr.28/11-2274 din 21 februarie 2024 a Serviciului Vamal adoptat în cadrul procedurii prealabile, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

În motivarea acţiunii, SRL "Tetis International CO" a menţionat că, în fapt, la 24.11.2023 Biroul Vamal Centru a emis Decizia de clasificare a mărfurilor nr.677, în continuare Decizia, prin care marfa (preparatul "Sedasen Forte") importată de reclamantă conform invoice - urilor nr.2020/12/35 din 10.12.2020, nr.2020/11/30 din 06.11.2020, si declarată conform codului 300490000, a fost reclasificată si stabilită după codul mărfii 210690980.

Decizia a fost întemeiată în baza prevederilor art.1412 alin.(22) din Codul Vamal ce permite organul vamal să emită decizii de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă si necesitatea clasificării potrivit regulilor 1 si 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr.172 din 25.07.2014) si ale Notelor explicative ale sistemuluii armonizat aferente poziţiei 2106.

Partea reclamantă, considerând decizia ilegală si neîntemeiată, la 04.12.2023 a depus cerere prealabilă la Serviciul Vamal. Prin decizia nr.28/11-2271 din 21.02.2024 a fost respinsă cererea prealabilă. Totodată, a fost anulată Decizia de clasificare nr. 677 din 24.11.2023, cu remiterea la Biroul Vamal pentru regularizare.

Reţine, că anularea Deciziei s-a făcut în pofida respingerii cererii prealabile si pentru temeiuri străine decît cele invocate, concluzionîndu-se atribuirea incorectă prin Decizia contestată a codului mărfii la 210690980 și necesitatea recalificării codului conform poziţiei 210690920. De altfel, niciun argument din sesizarea prejudiciată cu privire la corectitudinea codului declarat 300490000 nu a fost individualizat şi analizat prin prisma considerentelor reclamantei, cert rezultând reevaluarea Deciziei pentru alte motive.

Remarcă, că regimul juridic al circulaţiei medicamentelor este reglementat de mai multe acte normative, în principal, Legea nr.1409-Xni din 17.12.97 cu privire la medicamente şi Legea nr. 1456-Xn din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică.

Conform art.23 din Legea nr. 1456-Xn din 25.05.1993, importul medicamentelor se efectuează în baza autorizaţiei eliberate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale. La fel, potrivit art.8 toate medicamentele se includ în Nomenclatorul de stat de medicamente ţinut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale şi reprezintă unicul document oficial ce califică conform A.T.C. (Anatomical Therapeutical Chemical) al Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii lista medicamentelor autorizate în Republica Moldova şi delimitarea clasificată a lor de alte tipuri produse.

Susţine, că potrivit datelor din Registrul de Stat al Medicamentelor ţinut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, preparatele cu denumirea comercială ”Sedasen Forte” produse şi vîndute de întreprinderea ”Sperco-Ucraina” au fost autorizate şi înregistrate în Republica Moldova ca medicament, clasificate conform A.T.C. al Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii la poziţia N05CM. Aceste produse au fost introduse în Nomenclatorul de stat de medicamente.

Relevă reclamantul despre faptul că pentru asigurarea importului, la 17.02.2021 Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale a emis pe numele reclamantei Autorizaţia de import cu numărul 0597/21-AM. Autorizaţia în mod clar a reţinut aprobarea introducerii în Republica Moldova de către titular a medicamentului cu denumirea comercială enunţată, statuînd implicit codul mărfii 3004 şi calificarea produselor drept medicament.

Specifică, că avea invoice-urile emise de producător nr.2019/03/10 din 07.03.2019, nr.2019/06/25 din 04.06.2019, nr.2019/08/35 din 21.08.2019 şi nr.2019/11/51 din 29.11.2019 ce atribuie produsul la poziţia tarifară a medicamentelor, datele de înregistrare a medicamentului în Registrul de Stat al

Medicamentelor şi autorizaţia de import eliberată de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, la 13.03.2019 prin declaraţia vamală nr.2080I65777, 16.12.2020 prin declaraţia vamală nr.2080I59003, 16.11.2020 reclamanta a importat mărfurile "Sedasen Forte" pe care le-a atribuit la poziţia tarifară "3004" (medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul).

Menţionează, că o altă poziţie tarifară decît cea declarată nici nu putea fi atribuită, întrucît reclamanta a importat medicamente, iar determinarea lor se face exclusiv de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale care dispune de unice competenţe în cercetarea şi calificarea produselor medicamentoase. Importul medicamentelor se face doar pe baza autorizaţiei eliberate de aceeaşi autoritate şi care în baza studiilor evaluează calităţile produsului, atribuind concomitent şi poziţia tarifară, ori alt produs decît medicamentele nu se supun autorizării la Agenţia Medicamentului şi Nomenclatorul combinat a mărfurilor şi regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicţie în expertiza, omologarea şi înregistrarea medicamentelor a căror publicitate este opozabilă şi obligatorie prin Nomenclatorul de stat de medicamente.

Susţine reclamantul că, aceste împrejurări sînt de necontestat, la 24.11.2023, urmare a reverificării clasificării tarifare pentru mărfurile importate de reclamantă, Biroul Vamal Centru a emis decizia de clasificare nr.675, în baza căreia a concluzionat substituirea codului declarat 300449000 (Medicamente) cu altul nou 210690980 (Preparate alimentare diverse. Preparate alimentare nedenumite si necuprinse în altă parte. Altele).

Remarcă despre faptul că stabilirea poziţiei vamale se valorifică potrivit Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor care la punctul 1, Capitolul 21 indică neaplicarea acestui cod la produsele indicate la poziţia 3004, în situaţia în care medicamentele sunt atribuite poziţiei 3004, este evident că acestea nu pot fi determinate şi incluse la poziţia preparatelor alimentare 2106. Odată ce medicamentele sub forma lor de substanţe sau amestecuri sînt înregistrate ca atare, urmărind scopul definitoriu de tratament, atenuare, prevenţie, diagnostic de boală, stare şi urmăresc restabilirea funcţiilor organice (art.3 din Legea nr.1409 din 17.12.1997) ele nu pot fi proiectate în poziţia tarifară 2106, urmînd să-şi păstreze destinaţia de medicament şi codul 3004.

Menţionează, prevederile art. 2 din Legea privind securitatea alimentelor nr. 306 din 30.11.2018, produs alimentar sau aliment reprezintă orice substanţă sau produs, indiferent dacă este prelucrat, parţial prelucrat sau neprelucrat, destinat sau prevăzut în mod rezonabil să fie ingerat de oameni, incluzînd băuturile, guma de

mestecat şi orice substanţă, inclusiv apa, încorporată în mod intenţionat în produse alimentare în timpul producerii, preparării sau tratării lor. Articolul 6 alin. (3) din Legea privind informarea consumatorului cu 4 privire la produsele alimentare nr. 279 din 15.12.2017 menţionează expres că informaţiile referitoare la produsele alimentare nu atribuie niciunui produs alimentar proprietăţi de prevenire, de tratament sau de vindecare a unei boli umane şi nu evocă astfel de proprietăţi.

Partea reclamantă relevă, despre certificatele de înregistrare eliberate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale reţin codul de clasificare a medicamentelor conform A.T.C. (Anatomical Therapeutical Chemical) al Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii N05, clasificare consacrată în art.5 alin.(l) din Legea nr. 1409-Xffl din 17.12.97.

La fel, susţine despre notele complementare de la clasificarea tarifară 3004 care cuprind preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanţe active: vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziţia 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise indicaţi despre: (a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin; (c) posologia; şi (d) modul de administrare. Consecvent, poziţia cuprinde şi preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condiţiile de la lit.(a), (c) şi (d), iar în cazul preparatelor pe bază de vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, nivelul uneia dintre substanţele respective pe unitate de consum zilnică recomandată înscrisă pe etichetă trebuie să fie mult mai mare decât doza fiziologică zilnică recomandată pentru menţinerea sănătăţii în general sau a stării de bine.

Susţine că, aceste particularităţi se găsesc în produsele importate, fiind recunoscute în acest sens de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, dovadă servind şi includerea lor în Nomenclatorul de stat de medicamente. Nu în ultimul rînd, aceeaşi calificare şi poziţie tarifară a fost atribuită medicamentelor şi de către producător cu prilejul înregistrării produselor în Republica Moldova, împrejurare ce nu poate fi desfiinţată prin voinţa arbitrară a Serviciului Vamal de a recalifica un medicament în preparat alimentar sau invers.

Partea reclamanta argumentează că, excluderea oricărui dubiu de veridicitate a poziţiei tarifare 300449000 în cadrul importurilor de medicamente realizat de S.R.L/'Tetis International Co " servesc şi prevederile Legii nr.186 din 07.07.2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 26.07.2023, şi deci valabile la data emiterii Deciziei, potrivit cărora atât Codul Fiscal (art.96 litera b) şi Codul Vamal (27T25, pct.ll), cît şi Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal (art.28, litera z1) au fost modificte în sensul aplicării regimului TVA şi scutiri la mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor şi/sau autorizate pentru

import de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, importate şi/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi la medicamentele preparate în farmacii conform prescripţiilor magistrale, cu conţinut de ingrediente (substanţe medicamentoase) autorizate, rezultînd că acest statut al mărfurilor este obligatoriu şi nu poate fi modificat, recalificat sau reclasificat Ia propria voinţă a autorităţii vamale.

În opinia reclamantei, este ilegală şi Decizia Serviciului Vamal care în loc să examineze valabilitatea deciziei pentru motivele expuse în cererea prealabilă şi prezenta acţiune şi care se rezumă la corectitudinea aplicării codului 3004 la medicamentele importate şi arbitrariul comis de emitent, reconsideră prin motivare codul aplicat de Biroul Vamal Centru şi constată necesitatea stabilirii unui alt cod 210690920. Observă că deşi prin Decizia a fost anulată Decizia, cererea prealabilă a fost respinsă, iar anularea s-a făcut pentru motive străine cererii prealabile, cu recalificarea codului medicamentului 3004 către un alt cod din aceeaşi Secţiune şi Capitol 2106, însă alt subcapitol 210690920.

Consideră că constatarea dată de Serviciul Vamal asupra necesităţii stabilirii unui nou cod tarfiar 210690920 şi indicarea Biroului Vamal Centru la reclasificarea mărfii conform poziţiei constatate este ilegal din motivele deja expuse. Confirmare servesc şi Notele complementare la Secţiunea 21, punctul 4 care reţin că alte preparate alimentare prezentate în doze măsurate, precum capsulele, tabletele, pastilele şi pilulele, destinate utilizării ca suplimente alimentare, se clasifică la poziţia 2106, cu excepţia cazului în care sunt denumite sau cuprinse în altă parte.

Partea reclamantă menţionează regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, clasificarea mărfurilor se efectuează în conformitate cu regulile menţionate la punctul 2 (b) potrivit căruia clasificarea produselor amestecate sau a articolelor asociate se efectuează în conformitate cu principiile stabilite la regula 3. Regula 3 susţine că în cazul în care mărfurile sunt clasificate la două sau mai multe poziţii, prin aplicarea regulii 2 (b) sau în alte cazuri, clasificarea mărfurilor se efectuează după regula 3 (a) potrivit poziţiei cu un domeniu de aplicare mai specific trebuie să aibă prioritate faţă de poziţiile cu un domeniu de aplicare mai general. în cazul în care două sau mai multe poziţii se referă fiecare doar la o parte din materialele care compun un produs amestecat sau un articol compozit ori doar la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi, condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul, poziţiile respective se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziţii oferă o descriere mai exactă sau mai completă.

Reieşind din prevederile Legii 172/2014, Notele de la Secţiunea VI, orice produs care, fie din cauza prezentării în formă de doze, fie din cauza condiţionării

pentru vânzarea cu amănuntul, poate fi clasificat la una din poziţiile 3004 (...) se clasifică doar la poziţia respectivă şi nu la o altă poziţie din Nomenclator.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025, s-a admis acţiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Tetis International Co".

S-a anulat ca ilegală Decizia Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 677 din 24.11.2023 şi Decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-2271 din 21.02.2024 adoptată în procedură prealabilă.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 5 martie 2025, Serviciul Vamal a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 11 februarie 2025, apelul fiind declarat la data de 5 martie 2025, la data de 2 mai 2025, apelantul Serviciul Vamal a recepționat hotărârea motivată, iar 27 mai 2025, Serviciul Vamal a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că, în temeiul RGI 1 (Note de capitol 1, lit. (a) de la Capitolul 30 NCM) şi 6 a NCM, marfa preparat pe bază de plante „Sedasen Forte" capsule se încadrează tarifar la subpoziţia tarifară "2106 90 920" -, filte preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în alta parte, care nu conţin grăsimi din lapte, zaharoza, izoglucoza, glucoza, amidon sau fecule ori care conţin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoza, sub 5% glucoza, amidon sau fecule".

Astfel, de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova s-a constată că, în Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 677 din 24.11.2023, emisă de Biroul vamal Centru, codul "2106 90 980" a fost indicat eronat pentru marfa preparat pe bază de plante „Sedasen Forte" capsule, corect fiind codul "2106 90 920".

Potrivit art. 6 alin. (1) şi (2) Cod vamal stabileşte că: (1) Legislaţia vamală este constituită din prezentul Cod, din Legea cu privire la tariful vamal, din alte

acte normative şi acorduri internaţionale în domeniul vamal la care Republica Moldova este parte. (2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie. In cazul trecerii ilegale de mărfuri şi mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislaţia vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

Din interpretarea art. 179 alin. (1) Cod vamal, rezultă că: Declaraţia vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate actele necesare vămuirii.

Referitor la clasificarea mărfurilor indică că, organul vamal asigură clasificarea mărfurilor în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor (NCM) (Legea nr. 172/2014), prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RI), în corespundere cu Convenţia internaţională cu privire la Sistemul Armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor (Legea nr. 112/2004), prin aplicarea prevederilor Notelor Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor (NESA), elaborate de Organizaţia Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC) (Ordinul Serviciului Vamal nr. 114-0/2020) reieşind din caracteristicile mărfurilor prezentate la vămuire.

În conformitate cu prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor, clasificarea mărfurilor se efectuează în baza caracteristicilor obiective a mărfurilor şi prin aplicarea regulilor generale de interpretare de la 1 la 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Astfel, prin aplicarea RGI 1 ”...clasificarea mărfurilor se realizeză reieşind din textul poziţiilor mărfurilor şi a notelor corespunzătoare referitoare la secţiuni sau capitole, şi dacă textele respective nu prevăd altceva/.../” şi RGI 6: ”În scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpoziţiile unei poziţii de marfa se realizează în conformitate cu denumirile subpoziţiilor respective şi notele referitoare la aceste subpoziţii precum şi mutatis mutandis, conform regulilor anterioare, cu condiţia că subpoziţiile de la acelaşi nivel sânt comparabile”.

Din sensul alin. (2) al art. 141^2 Cod vamal, apelantul indică că, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze desinestătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclotura combinată a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. Respectiv, din norma vizată supra, se constată netemeinicia constatării instanţei de fond, prin care se menționează că organul vamal nu are autoritate de a interveni şi de a recalifica

produsul la o altă categorie tarifar, la caz preparat alimentar”, ori norma vizată răstoarnă această constatare a instanţei care este de fapt o constatare declarativă ce nu are la bază nici un suport juridic.

Deasemenea, apelantul face trimitere la alin. 2) al aceluiaşi articol, Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal până la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţă declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora.

Apelantul consideră că, nu Serviciul Vamal a încălcat competențele AMDM prin clasificarea produselor farmaceutice la alte poziţii tarifare decât 3004, ci tocmai AMDM a încălcat competenţa Serviciului Vamal atunci când a înscris poziţia tarifară 3004 în Autorizaţiile sale de import, acest lucru se demonstrează şi prin faptul că, începând cu data de 01.02.2024, AMDM nu mai indică poziţia tarifară în Autorizaţiile sale de import, circumstanţă ce confirmă că, efectuarea determinării poziţiilor tarifarea a mărfurilor importate pe teritoriul Republicii Moldova poate fi făcută doar de către Serviciul Vamal, care are competenţă nemijlocită în acest domeniu.

La acest capitol fiind relevante dispoziţiile art. 141^2 alin. (2) din Codul vamal, care spun că, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze desinestătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

În procesul verificării corectitudinii clasificării tarifare a mărfurilor se conduce de Nomenclatura combinată a mărfurilor, act normativ de care se ghidează organul vamal şi care se aplică pe întreg teritoriul al Republicii Moldova în scopul: codificării uniforme a mărfurilor introduse pe şi/sau scoase de pe teritoriul ţării, precum şi plasate în anumite regimuri şi destinaţii vamale; aplicării taxelor vamale la importul de mărfuri; obţinerii unei statistici a comerţului exterior al tării.

Prin urmare, prioritate pentru procedurile de clasificare a mărfurilor importate/exportate către agenţii economici, prezintă actele normative de profil, şi nu interpretările rupte din context de către agenţii economici.

În susţinerea raţionamentului în cauză, apelantul face referire și la prevederile pct. 18 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-0 din 19.08.2016 „Cu privire la aprobarea Regulamentul privind decizia de clasificare a mărfurilor”, potrivit căruia: în procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declaraţia vamală in detaliu (in continuare DVD) și documentele de însoţire prezentate, pentru a se asigura că, descrierea mărfurilor indicată în rubrica

31 a DVD corespunde informaţiilor din actele aferente tranzacţiei; descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde codului mărfurilor indicat în rubrica 33 a DVD; clasificarea este efectuată prin aplicarea Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor parte integrantă a Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor; caracteristicile mărfurilor declarate corespund descrierii mărfurilor din Decizia tarifară prealabilă (dacă aceasta se prezintă), emis în temeiul pct. 4 al prezentului Regulament; în cazul culoarului roşu de vămuire, mărfurile de facto corespund mărfurilor declarate conform DVD organului vamal.

Astfel, Autorizaţia de import în rubrica 15 ”Codul Mărfii” prevede indicarea de către solicitant în cererea depusă la înregistrarea preparatului a codului mărfii, care potrivit Autorizaţiei este 3004. La cazul dat, autorizaţiile de import eliberate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nu constituie un criteriu de clasificare a produselor conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, acestea fiind eliberate în baza Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 şi Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, scopul cărora este de a asigura la nivel naţional accesul populaţiei, prin intermediul sistemului de asistenţă cu produse medicamentoase, la medicamente de bună calitate, eficiente şi inofensive, menţinând preţurile accesibile şi evitarea cazurilor de medicaţie abuzivă. Prin urmare, autorizaţiile de import au ca scop punerea şi folosirea acestora în practica medicală pe teritoriul ţării. Aprecierea codului tarifar se efectuează de organul vamal conform prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Leşea nr. 172/2014).

Legea cu privire la medicamente nr. 1409/1997 şi Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993 nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal.

Chiar şi în cazul în care, autorizaţiile de import eliberate conform Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 şi Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, ar constituie un criteriu de clasificare, art. 8 al Constituţiei Republicii Moldova prevede obligaţia Republicii Moldova de a respecta tratatele internaţionale la care este parte, acestea fiind ierarhic superiore legilor naţionale. Astfel, Convenţia Internaţională privind sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983 la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004 are valoare preeminentă legilor naţionale şi concepţiilor unor autorităţi publice, iar conform prevederilor Sistemului armonizat, mărfurile importate de către operator nu pot fi încadrate la poziţia tarifară 3004. Mai mult ca atât, competenta exclusivă de clasificare a mărfurilor o are doar organul vamal (conform art. 141^2 Cod vamal), Ministerului Sănătăţii si Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, nefiindu-i atribuite prin lege astfel de competente.

Prin urmare, Autorizaţia de import a Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale reprezintă o permisiune, eliberată de către stat unui agent economic pentru efectuarea tranzacţiilor de comerţ exterior (import) pe o anumită perioadă de timp şi în limitele indicate în autorizaţie.

În Nomenclatorul de stat al medicamentelor nu se înregistrează doar medicamentele ci şi suplimentele alimentare. Mai mult ca atât, conform declaraţiilor vamale în detaliu nr. MD208000R11484 şi nr. MD208000R32621, agentul economic ”DITA ESTFARM” SRL a importat produsul „Sedasen Forte”, indicând în rubrica nr. 33 a DVD codul mărfurilor: 2106 90 920, ceea ce reprezintă, alte preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte, care nu conţin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau fecule ori care conţin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză, sub 5% glucoză, amidon sau fecule”. Respectiv, odată ce aceiaşi marfă se declară diferit de agenţii economici, denotă expres asaupra faptului că importurile făcute de către SRL ”Tetis International”, în care au fost indicate codul 3004, pentru produsul ”Sedasen Forte”, sunt cel puţin în contradictoriu cu importurile pentru acleaşi produs importat de către alţi agenţi economici.

Urmare a tuturor celor invocate mai sus, consideră ilegale şi nefondate reţinerele instanţei de fond precum că, calificările făcute de reprezentanţii Serviciului Vamal nu pot înlocui deciziile Agenţiei Medicamentelor şi Dispozitivelor Medicale de înregistrare şi calificare a unor produse ca medicament şi nici nu le pot modifica ori, astfel ar fi depăşit limetele competenţei legale.

Mai mult, în temeiul art. 181^1 alin. (7) Cod vamal nr. 1149/2000, ”Dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior”, la caz, decizia de clasificare nr. 677 din 24.11.2024 a fost emisă urmare a controlului ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale la agentul economic ”Tetis International” SRL.

Totodată, în partea reţinerilor instanţei de fond, precum că, anume Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale deţine competenţa pentru expertizare şi înregistrare medicamentelor, apelantul indică că instanţa nu a sesizat că nu toate medicamentele se clasifică la poziţia tarifară 3004.

În acest sens apelantul invocă prevederile art. 96 lit. b) alin.(2) din Codul fiscal, care specifică cota redusă a TVA de 8% la medicamentele de la poziţiile tarifare 3001-3004, atât indicate în Nomenclatorul de stat de medicamente, cât şi autorizate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale ... precum şi medicamentele preparate în farmacii conform prescripţiilor magistrale, cu conţinut de ingrediente (substanţe medicamentoase) autorizate.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Vamal al

Republicii Moldova, a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Reprezentantul „Tetis International Co" SRL, avocatul Clima Igor a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii –respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) din Codul administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, Agenţia Medicamentului si Dispozitivelor Medicale, a autorizat si înregistrat în Nomenclatorul de Stat produsul medicamentos ”Sedasen Forte”, clasificat conform A.T.C al Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii la poziţia N05CM, (f.d. 20 din dosarul administrativ).

Prin ordinul nr. A07.PS-01 RG04-305 din 29 octombrie 2018 „Cu privire la autorizarea produselor medicamentoase de uz uman”, semnat de către directorul Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivilor Medicale, a fost ordonată autorizarea repetată pe teritoriul Republicii Moldova şi includerea în Nomenclatorul de Stat produse medicamentoase de import cu achitarea taxei de autorizare corespunzătoare conform anexei nr. 4 la ordin.

Potrivit anexei la pct. 50 este produsul medicamentos, ”Sedasen forte”, forma farmaceutica - capsule, doza 125 mg N20, numărul de înregistrare 25076.

Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale a emis pe numele „Tetis International Co” SRL autorizaţiile de import cu 0597/21, aprobând introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către titular a medicamentului produs de SRL „Sperco- Ucraina”, Ucraina, conform specificaţiei/anexei, indicând codul mărfii 3004, (f.d. 30).

Prin declaraţiile vamale nr. 2080159003 din 13.11.2020; nr. 2080165777 din 16.12.2020, marfa a fost declarată la subpoziţia tarifară 300490000 ”Altele”.

Potrivit art. 352 din Codul Vamal (în redacţia veche), (1) În vederea realizării controlului vamal, Serviciul Vamal efectuează controlul ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declaraţiei vamale. Controlul ulterior se realizează pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art. 110. (2) Controlul ulterior se iniţiază planificat, inopinat sau prin contrapunere. (3) Dacă în cadrul controlului ulterior s-a stabilit că dispoziţiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate eronat, Serviciul Vamal întreprinde acţiuni de regularizare. (4) Serviciul Vamal stabileşte imparţial toţi factorii şi circumstanţele care vizează persoana supusă controlului şi din care rezultă apariţia, modificarea (inclusiv micşorarea) sau anularea datoriei vamale.

În urma reverificării clasificării tarifate pentru mărfurile importate de reclamanta, Biroul vamal Centru a emis la data de 24.11.2023 decizia de clasificare nr. 675 în baza căreia a substituit codul declarat 300449000 (Medicamente) cu 210690980 (Preparate alimentare diverse. Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte. Altele).

La 4 decembrie 2023, „Tetis International Co" SRL a depus cerere prealabilă către Serviciul Vamal, solicitând anularea deciziei de clasificare nr. 677 din 24.11.2023, (f.d.15-19).

Prin decizia Serviciului Vamal în procedura prealabilă, nr.28/11-2271 din 21.02.2024, Serviciul Vamal a respins cerere prealabilă, însă a anulat Dezizia de clasificare din alte motive stabilind că, codul tarifar 210690980 a fost indicat eronat pentru marfa preparat pe baza de plante "Sedasen Forte" capsule, ajungând la concluzie că corect urmează atribuirea codului tarifar 210690920.

Nefiind de acord cu decizia autorităţii publice, la 22 martie 2023, „Tetis International Co" SRL s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 din Codul administrativ pledează, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 din Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Iar, conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii,

sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actele – Decizia Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 677 din 24.11.2023 şi Decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-2271 din 21.02.2024 adoptată în procedură prealabilă, constituie acte administrative defavorabile reclamantului.

Iar din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 din Codul administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, „Tetis International Co” SRL este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 11 februarie 2025 a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului „Tetis International Co” SRL.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 3 Legea nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, medicamentele (produse medicamentoase) reprezintă substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora.

Iar certificatul de înregistrare a medicamentului reprezintă actul oficial, prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia.

Conform art. 6 alin. (4) Legea nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale are şi instituţiile abilitate de el au următoarele atribuţii:

a) *expertizează, omologhează, înregistrează medicamentele, editează şi ţine Nomenclatorul de stat de medicamente*;

b) controlează şi supraveghează calitatea medicamentelor;

d) stabileşte condiţiile de licenţiere a activităţii farmaceutice, în conformitate cu legislaţia;

d[1]) acordă subvenții de stat pentru desfășurarea activității farmaceutice în localitățile rurale;

e) *furnizează informaţii despre medicamente*;

f) exercită supravegherea reacţiilor adverse ale medicamentelor (farmacovigilenţa);

g) efectuează normarea în domeniul activităţii farmaceutice;

h) *autorizează importul de medicamente neînregistrate în scopul înregistrării*;

i) autorizează supravegherea testărilor clinice şi aprobă rezultatele lor;

j) ţine evidenţa statistică în domeniul activităţii farmaceutice şi consumului de medicamente;

k) efectuează cercetări ştiinţifico-practice în domeniul medicamentelor.

l) avizează, aprobă şi înregistrează preţurile de producător la medicamente în Catalogul naţional de preţuri în conformitate cu metodologia aprobată de Guvern;

m) administrează Catalogul naţional de preţuri.

Conform art. 14 Legea nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, (1) *Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale*.

(2) Autorizarea medicamentului generic se face separat de cea a medicamentului de referinţă (original).

În temeiul art. 141[1] Codul vamal (în vigoare la data emiterii deciziei de clasificare a mărfurilor), (1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanţă cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.

(2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare şi netarifare în comerţul exterior şi în scopuri statistice.

Potrivit art. 8 Legea nr. 1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, (1) Nomenclatorul de stat de medicamente (în cele ce urmează - Nomenclatorul de stat) constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import şi utilizare în practica medicală şi medicina veterinară.

(2) *Nomenclatorul de stat serveşte drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaţionale automatizate, şi este ţinut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale*.

În temeiul art.11 Legea nr.1456 din 25.05.1993, (1) Modul de autorizare a medicamentelor se stabileşte de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat. (2^1) Certificatul de înregistrare a medicamentului se eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condiţiile de calitate, eficacitate şi siguranţă prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Completul specializat relevă că, pentru obținerea autorizației, importatorul urmează să depună o cerere la Agenția Medicamentului, care eliberează autorizația doar pentru produsele farmaceutice ce se regăsesc în Nomenclator. În caz că medicamentul nu se regăsește în Nomenclator, Agenția efectuează procedura de expertizare, omologare și înregistrare, cu includerea medicamentului în Nomenclator. Ulterior, autorizația este prezentată importatorului. Poziția tarifară din autorizație este decisă exclusiv de către Agenție.

Astfel, Completul specializat a stabilit că produsului importat de către reclamantul „Tetis International Co" SRL, și anume – preparatul *„Sedasen Forte"* i-a fost atribuit codul 3004 de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale), ca autoritate competentă de reglementare în domeniul medicamentului şi autoritate farmacopeecă naţională a autorizat marfa respectivă şi a eliberat Autorizaţia de import pentru produsul respectiv.

Prin urmare, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, înainte de emiterea autorizaţiei de import şi stabilirea poziţiei tarifare 3004 pentru produsul în speță, efectuează expertiză/analiza a medicamentului ce reprezintă un temei suficient pentru reclamat pentru a vămui mărfurile şi a le clasifica în vamă în calitate de medicamente, în toate cazurile.

Potrivit art. 30 alin. (2) din Codul administrativ, *autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobîndite*, decît în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Conform art. 144 din Codul administrativ, (1) Un act administrativ individual ilegal favorabil poate fi retras în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut, chiar şi după ce a devenit incontestabil, numai în condiţiile limitărilor stabilite la alin.(2)–(6).

(2) Un act administrativ individual ilegal favorabil prin care se acordă o prestaţie bănească periodică sau unică ori o prestaţie materială sau care reprezintă condiţia pentru aceasta nu poate fi retras dacă beneficiarul a avut încredere în existenţa actului administrativ şi, luînd în considerare interesul public, se cere

protejarea încrederii privind retragerea. *De regulă, încrederea se impune a fi protejată atunci cînd beneficiarul a consumat prestaţiile făcute sau a decis în privinţa unei disponibilităţi patrimoniale pe care nu o mai poate revoca sau o poate revoca numai cu dezavantaje inacceptabile*. Beneficiarul nu poate invoca încrederea dacă:

a) a obţinut actul administrativ prin inducere dolosivă în eroare, ameninţare sau corupere;

b) actul administrativ se bazează pe date în esenţă eronate sau incomplete pe care beneficiarul le-a prezentat intenţionat sau din neglijenţă gravă;

c) cunoştea la momentul comunicării actului administrativ despre ilegalitatea lui sau nu cunoştea acest fapt din neglijenţă gravă.

Astfel, în această ordine de idei, la întocmirea declarațiilor vamale în privința produsului importat de către „Tetis International Co" SRL – „Sedasen Forte", autoritatea vamală a acceptat importul acestuia la poziția tarifară 3004, fără a invoca careva condiții în acest sens.

Mai mult, Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014, la Capitolul 30 „Produse farmaceutice", prevede că, poziția 3004 cuprinde - medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiţionate pentru vînzarea cu amănuntul.

Conform Notei complementare de la Capitolul 30 al Nomenclaturii, poziţia 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanţe active: vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, condiţionate pentru vînzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziţia 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicaţii: (a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin; (c) posologia şi (d) modul de administrare. Această poziţie cuprinde, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condiţiile (a), (c) şi (d) menţionate mai sus.

Astfel, reclamantul, având certitudinea că în baza autorizației de import produsul stabilit supra era calificat la poziția tarifară 3004, fiind medicament, nu a avut o altă opțiune decât să îl declare potrivit acesteia, urmând în acest sens a se conduce de datele din Nomenclatorul de stat ținut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale – unica autoritate de omologare și calificare al medicamentelor, iar Serviciul Vamal nicidecum nu se poate subroga AMDM în atare competențe.

Prin urmare, corect a statuat prima instanță că, o altă poziţie tarifară decât 3004 la importul produsului „Sedasen Forte” nici nu putea fi atribuită, întrucât preparatul menționat era înregistrat ca medicament, iar determinarea acestora ca atare se face exclusiv de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Nomenclatura combinată a mărfurilor şi regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertizarea, omologarea şi înregistrarea medicamentelor, a căror publicitate este opozabilă şi obligatorie prin Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Corespunzător, atribuțiile de înregistrare, omologare, autorizare la import, inclusiv atribuirea codului tarifar la data importării produsului farmaceutic, reveneau Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, autoritate subordonată Ministerului Sănătăţii.

Astfel, prin modificarea încadrării tarifare a mărfii importate de la 3004 la 2106, organul vamal a decis să reclasifice produsul importat din „medicamente” în „preparate alimentare nedeterminate și necuprinse în altă parte”, contrar actelor eliberate de Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale și anume, Certificatul de înregistrare a medicamentului și Autorizația de import, încălcând competența materială atribuită prin Lege.

Odată ce un preparat/produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, acesta primește calificarea de „medicament”, respectiv, toate aspectele legislative, inclusiv cele fiscale referitoare la cotele de TVA și adaosurile comerciale, urmează a fi aplicate conform acestei clasificări.

În această ordine de idei, operează principiul securității raporturilor juridice, urmând a fi asigurată protecția încrederii legitime.

Potrivit art. 69 din Codul administrativ, (1) Procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

(3) Iniţierea unei proceduri administrative din oficiu rămîne la discreţia autorităţii publice. În cazurile prevăzute de lege sau în baza unei decizii a autorităţii publice ierarhic superioare, iniţierea procedurii administrative din oficiu este obligatorie.

Conform art. 141^2 din Codul vamal (în vigoare la data emiterii deciziilor de clasificare a mărfurilor), (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.

(2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze desinestătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura

combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. *Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal*.

(2[2]) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

(2[4]) În cazul în care, pînă la acordarea liberului de vamă, există informaţii ce demonstrează că clasificarea mărfurilor este eronată sau informaţia prezentată de către declarant pentru verificarea corectitudinii clasificării mărfurilor nu este suficientă, organul vamal iniţiază un control suplimentar pentru a efectua expertizarea mărfurilor sau solicită acte ori informaţii suplimentare.

(2[5]) Pentru primirea actelor sau informaţiilor suplimentare, organul vamal, nu mai tîrziu de următoarea zi lucrătoare, informează declarantul, în formă scrisă, despre necesitatea prezentării actelor şi informaţiilor privind caracteristicile mărfurilor care influenţează asupra clasificării acestora şi/sau actelor care urmează să confirme aceste caracteristici. Declarantul este în drept să prezinte şi alte acte şi/sau informaţii privind caracteristicile mărfurilor.

Potrivit art. 202[3] alin. (1) lit. g) din Codul vamal, *în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are obligaţia să emită decizie de regularizare în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului.*

În această ordine de idei, se reține că, legislația vamală clar expune condiția potrivit căreia, pentru a acționa în vederea regularizării situației și anume, constatarea aplicării regimului vamal în baza unor informații eronate, respectiv, organul vamal urma să indice care informații din cele prezentate au fost inexacte sau incomplete.

La caz, apelantul a evitat să indice acele informații catalogate drept eronate, precum și să indice noile circumstanțe, care la moment au dictat necesitatea acționării în vederea regularizării situației.

Dealtfel, instanța de apel consideră că, în cazul în care, decizia de regularizare a fost emisă în circumstanţe cînd informaţiile pe baza cărora s-a efectuat importul au fost exacte şi complete, cum este în cazul dat, însă organul vamal a considerat ulterior că poziţia tarifară este eronată, organul vamal, efectuînd un control ulterior, la emiterea deciziei de regularizare întru regularizarea situaţiei în baza noilor argumente ale organului vamal vis-s-avis de poziţia tarifară la o anumită marfă, urmează să justifice și să probeze cu maximă diligență acest fapt, în scopul de a preveni riscul încălcării principiului securității raporturilor juridice.

Subsecvent, legea prevede expres că, rectificarea declarațiilor vamale este permisă doar în situația în care, în cadrul controlului se constatată că importatorul a

furnizat informații eronate la depunerea declarației, ceea ce nu poate fi stabilit în speță.

Astfel, nu poate fi acceptată drept un motiv suficient pentru rectificarea declarației vamale, calificarea pretins incorectă a mărfurilor conform poziției tarifare 3004, or, Serviciul Vamal în această ordine de idei are obligația să indice care anume informații relevante pentru vămuire au fost eludate de către importator și au fost depistate în cadrul controlului.

Corespunzător, deși prevederile legii stabilesc că acțiunile de regularizare întreprinse de Serviciul Vamal urmează să aibă loc în situația în care dispozițiile ce reglementează regimul vamal au fost aplicate eronat, la caz, reclamantului „Tetis International Co" SRL nu i-a fost imputat faptul că acesta a prezenta careva informații eronate, iar la întocmirea declarațiilor vamale, Serviciul Vamal urma să verifice corectitudinea poziției tarifare indicate de reclamant și să nu o accepte în condițiile în care era indicată incorect, deși după cum rezultă din actele cauzei circumstanțe obiective cu privire la reclasificarea poziției tarifare al preparatului „Sedasen Forte" nu erau.

Potrivit art. 179 alin. (2) din Codul vamal, organul vamal este în drept să ceară informaţii suplimentare pentru a verifica datele din declaraţia vamală sau din alte documente prezentate.

Totodată, la momentul vămuirii mărfurilor Serviciul Vamal nu a solicitat „Tetis International Co" SRL careva acte sau informații suplimentare, referitor la poziția tarifară, a acceptat actele prezentate de intimat și a acordat liberul de vamă, ori deși există posibilitatea legală de a solicita furnizarea informațiilor suplimentare, organul vamal nu a acționat în acest sens.

Serviciul Vamal nu a negat faptul că produsele importate de reclamant și care au trezit suspiciunea autorității vamale, erau înregistrate la momentul importului în calitate de medicamente în Nomenclator. Acestea au fost autorizate de AMDM prin eliberarea autorizațiilor de import.

Astfel, sarcina atribuirii poziției tarifare pentru medicamente îi revine Agenției Medicamentului.

Respectiv, pentru clasificarea codului unui produs care este medicament, sunt necesare competenţe speciale în domeniu, astfel că organul vamal la stabilirea codului produsului în decizia contestată în prezenta speță, s-a condus de analiza proprie asupra componenţei chimice a produsului, fără atragerea unui specialist din partea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, organul care este competent să stabilească poziția tarifară pentru produsele farmaceutice.

Potrivit art. 202^{10} din Codul vamal, (1) Cercetarea (expertiza) mărfurilor, a mijloacelor de transport sau a documentelor care conţin date relevante ale acestora se dispune în cazul în care, la efectuarea controlului vamal, sînt necesare cunoştinţe speciale pentru elucidarea unor circumstanţe.

(2) Cercetarea (expertiza) se efectuează de către experţii laboratorului vamal sau de alte instituţii de expertiză ori experţi, desemnaţi de organele vamale.

(6) Colaboratorul vamal care decide să dispună efectuarea cercetărilor (expertizei) are obligaţia de a comunica această decizie titularului mărfurilor sau reprezentantului împuternicit al acestuia, precizînd data şi ora la care urmează a se efectua operaţiunea de prelevare a probelor de mărfuri, şi de a-i explica drepturile şi obligaţiile prevăzute de prezentul cod.

(12) Rezultatele cercetării (expertizei) mărfurilor servesc temei pentru regularizarea situaţiei conform prevederilor art.181^1.

În speță, deși sarcina probațiunii este pusă în seama apelantului-pârât, nu s-a purces la aplicarea mijloacelor de elucidare a divergențelor susmenționate, întru determinarea componenței, modului de administrate, distribuire și utilizare a mărfii importate, circumstanțe care în esență ar dicta poziția tarifară corespunzătoare a mărfii.

Potrivit art. 22 din Codul administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Conform art. 23 din Codul administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării.

(2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.

(3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nici o persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

Potrivit art. 137 din Codul administrativ, (3) Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. *O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv*.

(4) *Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod*. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea

publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Prin urmare, decizia de regularizare ale organului vamal contravine principiului securității raporturilor juridice, încalcă protecția încrederii legitime, nefiind totodată o măsură proporțională și vine în contradicție cu egalitatea de tratament, or, la caz, fiind deja emisă o autorizație de import de un organ competent în privința unui produs certificat în modul corespunzător, fiind acceptată necondiționat declarația vamală de către organul vamal, nefiind demonstrată contribuția destinatarului la calificarea eronată al poziției tarifare, iar organul vamal a eșuat să demonstreze justificarea controlului ulterior, întrucât dubiile apărute cu privire la o calificare incorectă a poziției tarifare la momentul vămuirii produselor, omisiune neimputabilă intimatului, nu poate fi apreciată de către instanța de judecată drept un motiv temeinic de a emite o decizie de regularizare în acest sens.

Dealtfel, nu este clar care au fost motivele ce au stat la baza emiterii deciziei contestate, nefiind efectuată o evaluare al mărfurilor sau o expertiză asupra acestora, care în esență ar constitui un temei de emitere al deciziei de regularizare.

În circumstanțele descrise supra, prima instanță întemeiat a anulat Decizia Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 677 din 24.11.2023 şi Decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-2271 din 21.02.2024 adoptată în procedură prealabilă.

În concluzie, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la ilegalitatea actelor administrative contestate – Decizia Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 677 din 24.11.2023 şi Decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-2271 din 21.02.2024 adoptată în procedură prealabilă.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Serviciul Vamal, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei