Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător Alina Balan)
Dosarul nr. 25r-20/25 (2-24143418-03-25r-17022025)

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

27 mai 2025 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Coșneanu Ion reprezentat de avocatul Jioară Tatiana,

în cauza civilă la cererea de contestare depusă de creditorul Coșneanu Ion împotriva debitorului Negruță Ina, intervenient executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 ianuarie 2025,

-

c o n s t a t ă :

Reclamantul/creditor Coșneanu Ion s-a adresat cu contestație împotriva pârâtului/debitor Negruță Ina, intervenient executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii creditorul Coșneanu Ion a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, nr. 2-1188/2015 din 6 noiembrie 2015, s-a dispus încasarea de la Coșneanu Ion în beneficiul lui Negruță Ina a pensiei de întreținere pentru copilul minor în cuantum lunar de ¼ cotă parte din toate felurile de venit începând cu 22 iulie 2015.

Indică creditorul Coșneanu Ion, că prin încheierea executorului judecătoresc Popa Ana nr.006p/a-89/2015 din 11 decembrie 2015, a fost intentată procedura de executare silită în baza documentului executoriu nr.2-11 5.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Popa Ana nr.006p/a - 79r/2016 din 14 ianuarie 2016, a fost dispusă strămutarea documentului executoriu nr. 2- 1188/2015 din 06.11.2015 emis de judecătoria Orhei, prin care s-a dispus

încasarea de la Coşneanu Ion în beneficiul Negruţă Ina, pensie de întreținere pentru copilul minor ***** în cuantum lunar de 1/4 cotă parte din toate felurile de venit, începând cu data de 22.07.2015 - executorului judecătoresc Surchicin Maia.

Stipulează reclamantul că la 9 februarie 2016, executorul judecătoresc Surchicin Maia a emis Actul de preluare a executării pe pr.nr.119-p/al-365/16.

Ulterior, la data de 01 noiembrie 2018, creditoarea Negruţă Ina a depus o cerere la executorul judecătoresc, Surchicin Maia privind restituirea documentului executoriu nr.2-1188/2015 din 06.11.2015 emis de judecătoria Orhei, prin care s-a dispus încasarea de la Coşneanu Ion în beneficiul lui Negruţă Ina pensia pentru întreţinerea copilului minor *****. Tot prin cererea din 1 noiembrie 2018, creditoarea a solicitat să fie încasată de la debitor restanța pentru perioada noiembrie 2017 - octombrie 2018. La data de 01 noiembrie 2018, executorul judecătoresc Surchicin Maia a emis încheierea nr.119pa-365/2016 privind restituirea documentului executoriu nr.2-1188/215 din 06.11.2015 creditorului Negruţă Ina. Tot în încheierea menţionată a fost indicat că procedura de executare nr.ll9pa-365/2016 se transmite în arhivă.

Ulterior, după ce i-a fost restituit documentul executoriu, la data de 17 ianuarie 2020, creditoarea Negruţă Ina din nou a depus la biroul executorului judecătoresc, Surchicin Maia cerere privind intentarea procedurii de executare conform documentului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015 emis de judecătoria Orhei.

Indică reclamantul că prin încheierea executorului judecătoresc Surchicin Maia nr.119pa-361/2019 din 20.01.2020, a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2-1188/2015 din 06.11.2015 emis de judecătoria Orhei privind încasarea de la Coşneanu Ion în beneficiul Negruţă Ina, pensie de întreţinere pentru copilul minor ***** în cuantum lunar de 1/4 cotă parte din toate felurile de venit, începând cu data de 22.07.2015. A fost intentată procedura de executare nr. 119pa-361/2019 din 20.01.2020 în baza documentului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015.

Remarcă reclamantul că la 17 mai 2024, creditoarea Negruţă Ina a depus cerere la biroul executorului judecătoresc Surchicin Maia prin care a solicitat retragerea titlului executoriu nr.2-1188/2015 din 06.11.2015 începând cu data de 17 mai 2024. Apoi la 2 decembrie 2024, executorul judecătoresc Surchicin Maia e emis încheierea nr.119pa-235r/2023 privind stabilirea restanţei la pensia alimentară

pentru perioada 20.01.2020-17.05.2024. Prin încheierea menţionată executorul judecătoresc a dispus următoarele: A stabili cuantumul restanţei la pensia de întreţinere începând cu 20.01.2020 şi până la data de 17.05.2024 care constituie suma de 40 527, 87 lei rezultat din vânzarea cotei de participare de 50% din capitalul social a SRL „Roxinform Grup" din care debitorul Coşneanu Ion a obţinut un venit de 162111,50 lei dintre care % constituie suma de 40527,87 lei.

Menționează reclamantul că examinând minuţios încheierea din 2 decembrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Surchicin Maia, constată cu certitudine că aceasta este absolut ilegală şi neîntemeiată, pe motiv că urma de menţionat că procedura de executare din 20.01.2020 a fost intentată la cererea repetată a creditoarei, anterior documentul executoriu fiind restituit la cererea creditoarei, la 01.11.2018. Pe parcursul perioadei 01.11.2018-17.01.2020, documentul executoriu din 06.11.2015 emis de judecătoria Orhei, s-a aflat la creditoarea Negruţă Ina. Respectiv, în cazul restituirii documentului executoriu și depunerea lui ulterioară la executare, calcularea pensiei alimentare se va efectua începând cu data intentării procedurii de executare- la caz începând cu data de 20.01.2020.

Consideră reclamantul că din conținutul Încheierii de stabilire a restanței din 2 decembrie 2024, se vede că la stabilirea restanței, executorul judecătoresc s-a condus de un presupus certificat nr.769 din 10.05.2017, eliberat de Camera Înregistrării de Stat filiala Orhei. Aici urmează de menţionat că certificatul nr.769 la care face referire executorul judecătoresc, este datat cu 10.05.2017, iar procedura de executare a fost intentată la 20.01.2020, şi perioada pentru care a fost calculată restanţa este indicată ca fiind 20.01.20-17.05.2024. Respectiv în această situaţie, nu este clar ce atribuţie are certificatul nr.769 din 10.05.2017 eliberat de Camera înregistrării de Stat filiala Orhei, la procedura de executare intentată în anul 2020. La caz, executorul judecătoresc calculează la data de 02 decembrie 2024, restanţa în sumă de 40 527,87 lei pentru perioada 20.01.2020 -17.05.2024, însă fără să anexeze careva acte care ar confirma că în această perioadă de timp debitorul Coşneanu Ion a obţinut presupusul venit în mărime de 162111,50 lei din care a fost calculată această restanţă.

Solicită Coșneanu Ion, anularea încheierii executorului judecătoresc Surchicin Maia nr. 119 pa-235-r/2023 din 2 decembrie 2024 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 40 527,87 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 ianuarie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantul reclamantului/debitorului Coșneanu Ion, avocat Jioară Tatiana împotriva creditorului Negruță Ina, intervenient Executorul Judecătoresc Surchicin Maia cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc nr. 119 pa-235-r/2023 din 2 decembrie 2024.

Solicitarea recurentului:

La 7 februarie 2025 Coșneanu Ion reprezentat de avocatul Jioară Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 ianuarie 2025, solicitând casarea încheierii.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 17 ianuarie 2025, fiind recepționată de către reprezentantul recurentului avocatul Jioară Tatiana la 23 ianuarie 2025. Astfel, recursul declarat la 7 februarie 2025 (potrivit ștampilei de pe plicul poștal în care se conținea cererea de recurs) a fost depus în termen legal.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a fost invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 1188/2015 din 11 decembrie 2015, a fost intentată procedura de executare silită în baza documentului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015 emis de judecătoria Orhei. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Popa Ana nr. 006p/a – 79r/2016 din 14 ianuarie 2016, a fost dispusă strămutarea documentului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015 executorului judecătoresc Surchicin Maia. La data de 09.02.2016, executorul judecătoresc Surchicin Maia a emis actul de preluare a executării pe procedura nr. 119-p/al-365/16.

La data de 01.11.2018, creditorul Negruță Ina a depus o cerere la executorul judecătoresc Surchicin Maia privind restituirea documentului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015 emis de Judecătoria Orhei, prin care s-a dispus încasarea de la Coșneanu Ion în beneficiul lui Negruță Ina pensia pentru întreținerea copilului minor *****. Tot prin cererea din 01.11.2018 creditorul

Negruța Ina a solicitat să fie încasată de la debitor restanța pentru perioada noiembrie 2017 – octombrie 2018.

Iar, la 01.11.2018 executorul judecătoresc Surchicin Maia a emis încheierea nr. 119pa-365/2016 privind restituirea documentului executoriu nr. 2-1188/2015, creditorului. Prin aceeași încheiere s-a menționat că procedura de executare nr. 119pa-365/2016 s-a transmis în arhivă.

În context, menționează că executorul judecătoresc Surchicin Maia la 01.11.2018, când a restituit documentul executoriu nr. 2-1188/2015 emis de Judecătoria Orhei, nu a emis nici o încheiere privind calculul restanței pentru perioada noiembrie 2017 – octombrie 2018. Respectiv, odată ce a restituit documentul executoriu creditorului și a transmis procedura de executare în arhivă, fără a emite vreo încheiere de restanță, împuternicirile executorului pe procedura dată au încetat.

Recurentul invocă că, la 17.01.2020 creditorul Negruță Ina repetat a depus la biroul executorului judecătoresc Surchicin Maia cerere privind intentarea procedurii de executare conform documentului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2025 emis de Judecătoria Orhei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Surchicin Maia nr. 119pa-361/2019 din 20.01.2020, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2.1188/2015 din 06.11.2015 emis de Judecătoria Orhei privind încasarea de la Coșneanu Ion în beneficiul Inei Negruță pensie de întreținere pentru copilul minor ***** în cuantum lunar de ¼ cotă parte din toate felurile de venit, începând cu data de 22.07.2015.

Menționează că a fost intentată procedura de executare nr. 119pa-361/2019 din 20.01.2020 în baza documentului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2025. la data de 17.05.2024 Negruță Ina a depus cerere la executorul judecătoresc Surchicin Maia prin care a solicitat retragerea titlului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015 începând cu data de 17.05.2024.

Susține că la 02.12.2024 executorul judecătoresc Surchicin Maia a emis încheierea nr. 119pa-235r/2023 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere pentru perioada 20.01.2020 – 17.05.2024.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc s-a dispus de a stabili cuantumul restanței la pensia de întreținere începând cu 20.01.2020 și până la 17.05.2024 care constituie suma de 40 527,87 lei rezultat din vânzarea cotei de

participare de 50% din capitalul social a SRL „Roxinform Grup” din care debitorul Coșneanu Ion a obținut un venit de 162 111,50 lei dintre care ¼ constituie suma de 40 0527,87 lei.

Recurentul menționează că, procedura de executare din 20.01.2020 a fost intentată la cererea repetată a creditorului, anterior documentul executoriu fiind restituit la cererea acesteia - la 01.11.2018. Iar, pe parcursul perioadei 01.11.2018 – 17.01.2020 documentul executoriu din 06.11.2015 emis de Judecătoria Orhei s-a aflat la creditorul Negruță Ina.

În aceeași ordine de idei susține că, din conținutul încheierii de stabilire a restanței din 02.12.2024 se reține că la stabilirea restanței, executorul judecătoresc s-a condus de un presupus certificat nr. 769 din 10.05.2017, eliberat de Camera Înregistrării de Stat filiala Orhei. Menționează că certificatul nr. 769 la care face referire executorul judecătoresc, este datat cu 10.05.2017, iar procedura de executare a fost intentată la data de 20.01.2020, și perioada pentru care a fost calculată restanța este indicată ca fiind 20.01.2020 – 17.05.2024. respectiv în această situație nu este clar ce atribuție are certificatul nr. 769 din 10.05.2017 eliberat de Camera Înregistrării de Stat la eliberat pentru cunoștință într-o altă procedură de executare, care a fost transmisă în arhivă la 01.11.2018.

Indică că, la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un act care ar demonstra că în perioada 20.01.2020 – 17.05.2024 debitorul Coșneanu Ion a obținut un venit în mărime de 162 111,50 lei.

La caz, executorul judecătoresc Surchicin Maia calculează la 02.12.2024, restanța în sumă de 40 527,87 lei pentru perioada 20.01.2020 – 17.05.2024, însă fără să anexeze careva acte care ar confirma că în această perioadă de timp debitorul a obținut presupusul venit în mărime de 162 111,50 lei din care a fost calculată această restanță. Mai mult, menționează că în documentul executoriu este indicat încasarea a ¼ din toate veniturile lunare, respectiv executorul judecătoresc urma să indice în această încheiere date concrete, anul, luna, în care debitorul Coșneanu Ion a obținut presupusul venit la care face referire executorul judecătoresc.

Invocă recurentul că, la materialele procedurii de executare nr. 119p/a-235-r-2023 din 20.01.2020, nu este anexat nici un act care ar demonstra că în perioada 20.01.2020 – 17.05.2024, executorul judecătoresc Surchicin Maia a înaintat careva solicitări către Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a

unităților de drept pentru a obține informații cu privire la debitor. Respectiv, la materialele procedurii de executare nu se regăsește nici un răspuns și nici un act prezentat de Agenția Servicii Publice, prin care s-ar confirma că în perioada 20.01.2020 – 17.05.2024, debitorul Coșneanu Ion a efectuat careva tranzacții și a obținut venit în mărime de 162 111,50 lei.

Susține că însăși executorul judecătoresc a indicat în încheierea din 02.12.2024 că, restanța este calculată pentru perioada 20.01.2020 și până la 17.05.2024, respectiv pentru a calcula restanța în mărime de 40 527,87 lei, executorul judecătoresc urma să prezinte calcule concrete din care venit a fost calculată această restanță, actele juridice care confirmă obținerea presupusului venit și dovada că presupusul venit a fost obținut în perioada 20.01.2020 – 17.05.2024.

În concluzie recurentul invocă că, în lipsa actelor confirmative care ar demonstra că debitorul Coșneanu Ion a obținut venit în mărime de 162 111,50 lei în perioada 20.01.2020 – 17.05.2024, când documentul executoriu s-a aflat la executare în procedură la executorul judecătoresc Surchicin Maia, consideră că executorul judecătoresc neîntemeiat și ilegal a emis încheierea din 02.12.2024 privind calculul restanței, fapt care direct duce la anularea încheierii menționate.

La 12.03.2025 executorul judecătoresc Surchicin Maia a depus referință la cererea de recurs, prin care solicită respingerea recursului depus de Coșneanu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 17.01.2025 ca fiind neîntemeiat. Invocă că, documentul executoriu a fost strămutat deoarece Coșneanu Ion nu efectua achitări regulate și integrale, de unde a apărut necesitatea reținerii pensiei de întreținere din salariul debitorului, care la acel moment activa în cadrul companiei SRL „Roxinform” în calitate de administrator.

Menționează că, încheierea de strămutare nu a fost contestată de nici una din părțile procedurii de executare.

Executorul judecătoresc invocă că este cert faptul că Coșneanu Ion a obținut aceste venituri, fapt confirmat de către IFS, însă pensia de întreținere a copilului minor nu a fost achitată. Documentul executoriu expres prevede că pensia de întreținere se încasează în mărime de ¼ din toate tipurile de venit, însă debitorul s-a eschivat de la achitare, mai mult a declarat că nu a beneficiat de acei bani. Pe tot parcursul executării debitorul a achitat parțial și neregulat ¼ din cuantumul

salariului mediu pe țară, înregistrând mereu restanțe la plata pensiei de întreținere pentru copilul său minor.

La 22.09.2017 creditorul Negruță Ina a comunicat că în luna februarie 2017 Coșnenau Ion a înstrăinat partea sa de 50% din capitalul social al SRL „Roxinform Grup" și a obținut un venit de 162 111,50 lei, unde și solicită încasarea a ¼ din suma acestui venit, ca pensie de întreținere pentru copilul minor, totodată menționând că copilul era bolnav deja o perioadă îndelungată, iar în scurt timp este programat la o intervenție chirurgicală, dar tatăl copilului nu participă nici într-un mod la acoperirea cheltuielilor legate de sănătatea copilului minor.

Menționează că cererea creditorului i-a fost adusă la cunoștința debitorului la 25.09.2017, prin care solicită încasarea a ¼ cotă parte în sumă de 40 527,87 lei, la care ultimul a solicitat un termen rezonabil pentru a analiza și a reveni cu un răspuns, dar nu a refuzat să achite și nici nu a contestat actul – certificatul eliberat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat", prin care se confirmă faptul că Coșneanu Ion a înstrăinat cota sa parte în mărime de 50% din capitalul social al persoanei juridice companiei SRL „Roxinform Grup".

La 19.10.2017 privitor la achitarea pensiei de întreținere din venitul obținut din vânzarea cotei părți a SRL „Roxinform Grup", debitorul a relatat precum că, creditorul a fost de acord cu înstrăinarea de la el a cotei sale părți din compania SRL „Roxinform Grup", și contează pe sinceritatea ei, dar acest răspuns este neclar și nu are nici o relevanță cazului ce ține de achitarea pensiei de întreținere.

Atenționează că, faptele relatate de creditor s-au adeverit prin certificatul eliberat de ÎS „Camera Înregistrarii de Stat", prin care se confirmă faptul că Coşneanu Ion a înstrăinat cota sa parte în mărime de 50% din capitalul social al persoanei juridice - companiei SRL „Roxinform Grup" iar venitul obţinut constituie suma de 162 111,50 lei.

Din informaţiile obţinute, s-a dovedit care sunt veniturile debitorului, însă ultimul în continuare refuză să achite cuantumul stabilit în mărime de ¼ din aceste venituri, achitând doar din salariul mediu pe ţară parţial şi neregulat, mereu acumulând restanţe. La 01.11.2018 creditoarea Negruţă Ina a solicitat restituirea titlului executoriu cu încasarea restanţelor până în luna octombrie 2018, adică până la data restituirii.

În încheierea de restituire a fost clar specificat ca documentul executoriu a fost executat parţial, şi restanţa la pensia de întreținere constituie 1 1625 lei şi din vânzarea cotei părţi a companiei SRL ,,Roxinform Grup” în suma de 40 527,88 lei.

Susține că, din data restituirii 01.11.2018 şi până la depunerea repetată la executare 17.01.2020 nu a fost calculată și nici încasată de la debitor, ceea ce s-a respectat întocmai prevederile art. 114 Cod de executare, dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv.

Deoarece debitorul Coşneanu Ion nu a efectuat plata pensiei de întreținere şi nici nu a achitat restanţele acumulate până la data restituirii, la data de 17.01.2020 creditorul a depus din nou titlul executoriu spre executare silită, iar la data de 20.01.2020 a fost intentată procedura de executare silită. Încheierea de intentare nu a fost contestată de părţi.

Iar, la depunerea repetată spre executare creditorul în cererea sa repetată spre executare a solicitat încasarea restanţei neachitate până la restituire în sumă de 11 625 lei şi din vânzarea cotei părţi a companiei SRL ,,Roxinform Grup” în sumă de 40527,88 lei şi pensia de întreținere în continuare.

În vederea executării documentului executoriu au fost aplicate măsuri de asigurare, la care a primit răspunsuri precum că debitorul nu dispune de bunuri imobile, mijloace băneşti pe conturi bancare, nu este angajat în câmpul muncii şi nu dispune de altă avere.

Iar, în anul 2022, din motivul neachitării plăţii pensiei de întreținere şi necunoaşterii locului aflării debitorului, ultimul a fost anunţat în căutare prin încheierea nr. 25-243/2022 din 13.07.2022 emisă de Judecătoria Orhei. Repetat la cererea creditoarei prin încheierea nr. 25-112/2023 din 14.03.2023 emisă de Judecătoria Orhei a fost din nou anunţat în căutare, după care s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde a luat cunoștinţă cu materialele procedurii de executare, nu a contestat nimic, nu a formulat careva obiecţii la suma restanţei la plata pensiei alimentare care era clar specificată în demersul executorului judecătoresc din 10.03.2023, care era suma totala de 75964,54 lei, a primit certificate pentru achitare şi a declarat că începând cu data de 12.04.2023 va

efectua plata pensiei alimentare şi a restanţei stabilite. Până în prezent pensia de întreținere a fost achitată de debitor doar conform salariului mediu pe ţară, însă din veniturile suplimentare care le-a obţinut legal nu a achitat nimic.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Nord consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Probatoriul cauzei denotă că, la 6 noiembrie 2015 de către Judecătoria raionului Orhei a fost emis titlul executoriu nr. 2-1188/2015 în baza căruia a fost dispusă încasarea de la Coşneanu Ion în beneficiul reclamantei Negruţa- Coșneanu Ina pensia pentru întreținerea copilului minor *****, a.n.*****, în cuantum lunar de ¼ cotă parte din toate felurile de venit, începând cu data de 22.07.2015.

Prin încheierea executorului judecătoresc Popa Ana cu nr. 006p/a-89/2015 din 11.12.2025 s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2025 emis de către Judecătoria Orhei, și s-a intentat procedura de executare. (f.d.16)

Ulterior, executorul judecătoresc Popa Ana a emis încheierea nr. 006p/a-79r/2016 din 14.01.2016 prin care a dispus strămutarea documentului executoriu nr. 2-1188/2015 38-2-3089-22072015 din 06.11.2015 emis de Judecătoria Orhei, citat supra. (f.d.18)

La 09.02.2016 executorul judecătoresc Surchicin Maia prin actul de preluare a executării pe procedura nr. 119-p/al-365/16 a preluat procedura de executare, iar actele corespunzătoare au fost expediate pentru informare și executare părților

procedurii de executare, debitorului i s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. (f.d.19)

Potrivit materialelor cauzei la 01.11.2018 creditorul Negruță Ina a depus cerere executorului judecătoresc Surchicin Maia, prin care a solicitat ca restanța pentru perioada noiembrie 2017 – octombrie 2018 să fie încasată de la debitor. (f.d.21)

La 01.11.2018 executorul judecătoresc Surchicin Maia a emis încheierea nr. 119pa-365/2016 și a restituit creditorului Negruță Ina documentul executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea lunară din contul lui Coșneanu Ion în beneficiul Inei Negruță a pensiei de întreținere a copilului minor în proporție de ¼ din salariu și alte venituri, începând cu data de 22.07.2015 și până la împlinirea de către copil a majoratului. A fost explicat creditorului că restituirea documentului executoriu nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare în limita termenelor stabilite de lege. (f.d.20)

La 17.01.2020 creditorul Negruță Ina a depus cerere la executorul judecătoresc prin care solicită să fie intentată din nou procedura de executare conform documentului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015, emis de Judecătoria Orhei. (f.d.14) Suplimentar, solicită încasarea a ¼ și din înstrăinarea cotei părți a SRL ,,Roxinform Grup” în sumă de 40 527 lei, care constituie ¼ din suma de 162 111,50 lei.

Prin încheierea nr. 119pa-361/2019 din 20.01.2020 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc Surchicin Maia, a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015 emis Judecătoria Orhei. S-a intentat procedura de executare nr. 119pa-361/2019 în baza documentului executoriu nr. 2-1188/2015 din 06.11.2015 emis de judecătoria Orhei.

Totodată, prin încheierea privind stabilirea restanței la pensia de întreținere nr. 119pa-235-r/2023 din 02.12.2024, executorul judecătoresc Surchicin Maia a stabilit cuantumul restanței la pensia de întreținere începând cu 20.01.2020 și până la 17.05.2024 care constituie suma de 40527,87 lei, rezultat din vânzarea cotei de participare de 50% din capitalul social a SRL ,,Roxinform Grup” din care debitorul Coșneanu Ion a obținut un venit de 162 111,50 lei dintre care ¼ constituie suma de 40527,87 lei care constituie venit demonstrat legal și care urmează a fi încasat de la

Coșneanu Ion cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori în beneficiul Inei Negruță-Coșnenau. (f.d.22-23)

Invocând ilegalitate încheierii menționate la 16.12.2024 Coșneanu Ion a depus contestație în instanța de judecată împotriva creditorului Negruță Ion, intervenient accesoriu Surchicin Maia prin care solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Surchicin Maia nr. 119 pa-235-r/2023 din 2 decembrie 2024 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 40 527,87 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 ianuarie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantul reclamantului/debitorului Coșneanu Ion, avocat Jioară Tatiana împotriva creditorului Negruță Ina, intervenient executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc nr. 119 pa-235-r/2023 din 2 decembrie 2024.

La 7 februarie 2025 Coșneanu Ion reprezentat de avocatul Jioară Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 ianuarie 2025, solicitând casarea încheierii.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.

Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Conform art. 9 Cod de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 161 Cod de executare, (1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. (2) Cererea

privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Articolul 162 Cod de executare prevede că, (1) Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

(2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 163 alin. (1), (2) și (3) Cod de executare, (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit art. 114 alin. (2) Cod de executare, dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

După cum s-a constatat prin încheierea nr. 119pa-235-r/2023 din 02.12.2024 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere în mărime de 40 527,87 lei, restanța dată a fost stabilită pentru perioada 20.01.2020 – 17.05.2024.

Prin urmare, este de menționat că procedura de executare din 20 ianuarie 2020 a fost intentată la cererea repetată a creditorului, anterior documentul executoriu a fost restituit la cererea creditorului Negruță Ina la 01.11.2018.

În aceeași ordine de idei Colegiul reține că în perioada 01.11.2018 – 17.01.2020 documentul executoriu emis de Judecătoria Orhei la 06.11.2015 nu s-a aflat în procedura de executare a executorului judecătoresc Surchicin Maia.

Astfel, pornind de la prevederile art. 114 alin. (2) Cod de executare, la caz, calcularea pensiei de întreținere a copilului minor se va efectua începând cu data intentării procedurii de executare și anume - 20.01.2020. Astfel, în cazul depunerii repetate la executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc va încasa pensia de întreținere începând cu data depunerii titlului executoriu, neavând competența de a se expune pe perioada anterioară, când documentul executoriu nu era în procedura sa de executare.

Aici este de menționat că, alin. (2) al articolului citat stabilesc competențele pentru stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere, în funcție de situația documentului executoriu. Astfel, dacă creditorul a retras documentul executoriu și procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreținere se încasează de la data prezentării repetate a documentului executoriu, iar cuantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, cuantumul restanței se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

Colegiul reține că la baza încheierii de stabilire a restanței la pensia de întreținere din 02.12.2024, executorul judecătoresc a pus certificatul nr. 769 din 10.05.2017, eliberat de ÎS Camera Înregistrării de Stat filiala Orhei.

Sub același aspect este de menționat că certificatul este eliberat la 10.05.2017 (f.d.65), însă procedura de executare a fost intentată la data de 20.01.2020, iar perioada pentru care a fost calculată restanța este 20.01.2020 – 17.05.2024.

De aici se reține că acest certificat posibil că a fost eliberat executorului judecătoresc într-o altă procedură de executare, iar la caz nu este nici un act confirmativ ce ar demonstra că în perioada 20.01.2020 – 17.05.2024 Coșneanu Ion a obținut un venit în sumă de 162 111,50 lei.

Respectiv executorul judecătoresc urma să încaseze ¼ din toate veniturile lui Coșneanu Ion obținute din data intentării repetate a procedurii de executare, adică din data de 20.01.2020, din moment ce din certificatul la care face referire în încheierea sa este eliberat la 10.05.2017.

Totodată, având în vedere actele anexate la dosar, se constată că, executorul judecătoresc Surchicin Maia a calculat la data de 02.12.2024, restanța în mărime de 40 527,87 lei pentru perioada 20.01.2020 – 17.05.2024, fără a anexa careva probe care ar confirma că debitorul a obținut acest venit anume în perioada 20.01.2020 – 17.05.2024.

La fel, potrivit titlului executoriu este indicat că pensia de întreținere a copilului minor ***** a.n.***** urmează a fi încasată în cuantum lunare de ¼ cotă parte din toate felurile de venit. Astfel, executorul judecătoresc Surchicin Maia în încheierea de stabilire a restanței la pensia de întreținere urma să indice date concrete cum ar fi anul și luna în care debitorul Coșnenau Ion a obținut presupusul venit la care face referire.

În aceeași ordine de idei, se reține că executorul judecătoresc nu a prezentat careva informații precum că în cadrul procedurii de executare nr. 119p/a-235-r-2023 din 20.01.2020, ar fi înaintat careva solicitări către ÎP Agenția Srevicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept în vederea obținerii informației cu privire la Coșneanu Ion.

Prin urmare, odată ce în încheierea din 02.12.2024, executorul judecătoresc Surchicin Maia a indicat că restanța este calculată pentru perioada 20.01.2020 – 17.05.2024, urma să prezinte calcule concrete din care venit a fost calculată restanța în mărime de 40 527,87 lei, precum și să facă dovadă că acest venit a fost obținut de către debitor în perioada 20.01.2020 – 17.05.2024.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. a) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege.

Iar, potrivit art. 114 alin. (1) Cod de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei.

În context este de menționat că, suma restanței se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreținere stabilit de instanța judecătorească sau de contractul corespunzător. Suma restanței la pensia de întreținere pentru copiii minori se determină pornindu-se de la salariul și/sau alte venituri ale debitorului.

Dacă debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat actele ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restantei la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară la data determinării restanței. Iar cuantumul salariului mediu pe economie este determinat anual prin Hotărâre de Guvern.

Dacă părțile nu sunt de acord cu suma restanței calculate sau situația financiară materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu cele stabilite în contract sau documentul executoriu, ele sunt în drept să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată pentru a se stabili suma concretă a restanței. Suma restanței la pensia de întreținere poate fi contestată în modul stabilit de legislație.

Astfel, concluzia primei instanțe despre respingerea contestației de către creditorul Coșneanu Ion împotriva debitorului Negruță Ina, intervenient executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc este neîntemeiată, temei pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Coșneanu Ion reprezentat de avocatul Jioară Tatiana, a casa încheierea contestată și a emite o nouă încheiere prin care a admite contestația depusă de debitorul Coșneanu Ion ca fiind întemeiată.

Potrivit art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art.427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Coșneanu Ion reprezentat de avocatul Jioară Tatiana.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 ianuarie 2025, în cauza civilă cererea de contestare depusă de creditorul Coșneanu Ion împotriva debitorului Negruță Ina, intervenient executorul judecătoresc Surchicin

Maia cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc și se soluționează problema în fond prin încheiere, după cum urmează:

Se admite integral contestația depusă de Coșneanu Ion împotriva debitorului Negruță Ina, intervenient executorul judecătoresc Surchicin Maia cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Surchicin Maia nr. 119pa-235-r/2023 din 02.12.2024 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere în mărime de 40 527, 87 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari